Dosarul nr. 3-3099/2022;
2-22187561-12-3-22122022;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Ciubotaru Aliona

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Guțu Grigore împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 22.12.2022 reclamantul Guțu Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 30.08.2022 s-a adresat cu cerere către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, prin care a solicitat informația detaliată privind modul de calculare a pensiei pentru limită de vârstă.

Prin răspunsul nr. 5940 din 26.09.22, parvenit în adresa reclamantului prin intermediul Poștei Moldovei, Casa Teritorială de Asigurări Sociale, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, a comunicat că, pensia pentru limită de vârstă a fost stabilită în conformitate cu prevederile legislației de pensionare în vigoare și temei legitim de a fi revăzut cuantumul ei nu este.

Considerând că decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Ciocana, mun. Chișinău este ilegală și neîntemeiată, la 11.10.2022 reclamantul, a înaintat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, o cerere prealabilă, solicitând anularea Deciziei nr. 5940/22 din 26.09.2022 emisă de CTAS Sect. Ciocana, mun. Chișinău și reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă pentru perioada 23.10.1998 - 07.06.2013, perioadă în care reclamantul a activat în calitate de *****, prin Decizia Camerei înregistrării de Stat, privind înregistrarea persoanelor juridice în rezultatul reorganizării prin transformare, devenind SRL. „SPICUL DOMNESC PRIM”.

Potrivit Deciziei nr. 2061/22 din 22.11.2022 emisă de CNAS, a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente: începând cu 29.04.2022,

reclamantul beneficiază de pensie pentru limită de vârstă, calculată din venitul mediu lunar asigurat valorizat de 6 604.21 lei, luând în considerare stagiul de cotizare de 38.6 ani, cuantumul căreia a constituit - 3 441.45 lei lunar. Totodată, autoritatea publică a mai indicat că, potrivit prevederilor art. 53 din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, cuantumul pensiei pentru limită de vârstă se determină în corespundere cu art. 16 din prezenta normă, din venitul mediul lunar asigurat valorizat, realizat după 1 ianuarie 1999, luându-se în considerare stagiul de cotizare total. Pentru perioada 01.01.1999 stagiul de cotizare se confirmă prin carnetul de muncă. In urma introducerii evidenței individuale de asigurări sociale (după 01.01.1999), stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate din Registrul de stat al evidenței individuale, gestionat în conformitate cu Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale. La achitarea taxei fixe stabilite prin Legea anuală a bugetului asigurărilor sociale de stat, fondatorii de întreprinderi individuale își asigură dreptul la pensie minimă pentru limită de vârstă, deoarece categoria respectivă nu confirmă venit asigurat. În cazul achitării contribuțiilor de asigurări sociale în taxă fixă, venitul anual asigurat se determină prin împărțirea contribuției anuale (taxei) la cota de contribuție totală (29%). De asemenea indică CNAS că, venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuțiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuții stabilite prin lege pentru aceste perioade și numărul total de luni de cotizare. Valoarea asigurat reprezintă indexare a venitului mediul lunar asigurat realizat începând cu 01.01.1999, reieșind din coeficientul de creștere a salariului mediu pe economie până la anul precedent anului de stabilire a pensiei.

Menționează reclamantul că, CNAS în urma verificării suplimentare a suplinit contul personal de asigurări sociale de stat cu informația prezentată de către SRL "‘Spicul Domnesc Prim”, pentru anul 2003, iar pentru anul 1999 au fost corectate categoria 127 *****, și categoria 134 - persoană care obține venit încheierea contractelor de arendă, fiind modificate sumele contribuțiilor. Astfel, cuantumul pensiei de care beneficiază reclamantul fiind reexaminată în dependență de venitul mediul lunar asigurat valorizat de 6 340.09 luând în considerare stagiul de cotizare de 39.3 ani, cuantumul căreia constituie - 3 363.73 lei lunar.

În drept reclamantul își întemeiază pretențiile făcând referire la normele din Legea nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii și Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21.03.2017.

Suplimentar indică că, potrivit copiei carnetului de muncă, reclamantul a activat în calitate de *****a Î.I. “Maria Guțu” în perioada anilor 23.10.1998 -07.06.2013.

Conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenorial și întreprinderi, întreprinderile individuale nu sunt persoane juridice și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoane fizice întreprinzători individuali.

Potrivit art. 7 a Legii, menționate, întreprinderea în conformitate cu legislația în vigoare, este obligată: să păstreze mijloacele bănești în bănci și/sau societăți de plată și să se achite cu bugetul public național, angajații, creditorii, precum și să onoreze celelalte obligații de plată prin sistemul financiar-bancar și/sau sistemele de plăți, în modul stabilit de actele normative ale

Băncii Naționale a Moldovei; să efectueze asigurarea socială și alte tipuri de asigurare obligatorie a lucrătorilor angajați.

Astfel relevă că, potrivit informației cu caracter personal privind obligațiile fiscal și alte plăți la bugetul public național, a căror evidență este ținută de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția deservire fiscal Rîșcani din cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, prezintă date privind achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii de către entitatea ÎL "MARIA GUȚU", pentru perioada anilor 1997-2013.

Reiterează că, sistemul public de asigurări sociale se organizează și funcționează având ca principiu de bază, principiul contributivității, conform căruia drepturile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public, drepturile privind stabilirea prestațiilor sociale se cuvin în temeiul achitării contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat.

Susține că, potrivit Deciziei nr. 95/2022/35437 din 27.07.22, privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă, se atestă că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Ciocana, mun. Chișinău, nu a inclus în calcul stagiul total de cotizare, pentru care petiționarul a plătit contribuții de asigurări sociale de stat la bugetul asigurărilor sociale de stat, în conformitate cu Legea privind sistemul public de pensii, pentru perioada sus indicată.

Menționează că, în conformitate cu pct.14 din hotărârea Curții constituționale nr. 27 din 20.12.2011, rezultă că, din perspectiva art. l al Protocolului nr. l la CEDO și a jurisprudenței CtEDO, drepturile care decurg din contribuțiile de asigurări sociale, cum este dreptul la pensie, constituie drepturi patrimoniale, care intră sub protecția art. l din Protocolul nr. l CEDO (dreptul la proprietate).

Potrivit pct. 71 din hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 19.07.2016, Curtea subliniază că dreptul la pensie (tratat ca un drept de proprietate în sensul art. 1 din Protocolul nr.l la CEDO) nu poate fi privit doar ca un drept subiectiv civil, ci, în primul rând, acesta face parte din domeniul raporturilor de protecție socială, și prin natura lor social-juridică primară, pensiile sunt sursa principală și permanentă de subzistență a pensionarilor.

Notează că, potrivit jurisprudenței CtEDO și a Curții Constituționale a Republicii Moldova, hotărârea nr.27 din 20.12.2011 și nr.19 din 19.07.2016, corelată cu speța dedusă judecății, dreptul reclamantului la pensie și chestiunilor aferente ce derivă din acesta (recalcularea, indexarea etc.) este imprescriptibil și protejat de lege indiferent de spațiul temporal în cadrul căreia este solicitată ocrotirea lui.

Făcând referire la normele codului administrativ, solicită partea reclamantă:

1. Admiterea integrală a acțiunii de contencios administrativ.
2. Anularea actelor administrative individuale: Deciziei nr. 5940/22 din 26.09.2022 emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana și Deciziei nr. 2061/22 din 22.11.2022 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, cu obligarea autorității publice la recalcularea pensiei pentru limită de vârstă în privința lui Guțu Grigore.

Poziția participanților la proces.

În cadrul ședinței de judecată ***reclamantul*** – ***Guțu Grigore*** fiind legal citat nu s-a prezentat, dar ***avocatul său Ciubotaru Aliona,*** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia (f.d. 87-88).

Pârâtul - Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind legal citat nu s-a prezentat, în legătură cu ce instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții pârâte (f.d. 87-88).

Totodată prin referința depusă la 02.05.2023, autoritatea publică pârâtă a specificat că, la 10.05.2022, reclamantul a depus cerere de stabilire a pensiei pentru limită de vârstă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, conform Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.

Urmare examinării cererii și actelor anexate, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, a emis Decizia nr. 95/2022/35437 din 27.07.2022 prin care a stabilit pensie reclamantului, începând cu 29.04.2022, cuantumul căreia a constituit-3 441.45 lei lunar.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, reclamantul a contestat, actul administrativ cu cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale, invocând ilegalitatea acestuia, menționând despre faptul că, organul abilitat în stabilirea și calcularea pensiei nu a inclus în stagiul de cotizare perioada de activitate, 23.10.1998-07.06.2013, în care a activat în calitate de *****al ÎI „Maria Guțu".

Invocă că, la 22.11.2022, Casa Națională de Asigurări Sociale, a emis actul administrativ nr. 2061/22 prin care a respins cererea prealabilă înaintată ca fiind neîntemeiată.

Partea pârâtă consideră cererea de chemare în judecată ca fiind nemotivată și solicită instanței de judecată respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată din următoarele motive: în conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, cuantumul pensiei pentru limită de vârstă se determină în corespundere cu art. 16 din prezenta normă, din venitul mediu lunar asigurat valorizat, realizat după 1 ianuarie 1999, luându-se în considerare stagiul de cotizare total.

Relevă că, pentru perioada de până la 1 ianuarie 1999 stagiul de cotizare se confirmă prin carnetul de muncă. În urma introducerii evidenței individuale de asigurări sociale (după 1 ianuarie 1999), stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate din Registrul de stat al evidenței individuale, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489/1999.

Menționează că, la achitarea taxei fixe stabilite prin Legea anuală a bugetului asigurărilor sociale de stat, fondatorii de întreprinderi individuale își asigură dreptul la pensie minimă pentru limita de vârstă, deoarece categoria respectivă nu confirmă venit asigurat. În cazul achitării contribuțiilor de asigurări sociale în taxă fixă, venitul anual asigurat se determină prin împărțirea contribuției anuale (taxei) la cota de contribuție totală (29%). Venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuțiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuții stabilite prin lege pentru aceste perioade și numărul total de luni de cotizare.

Notează că, valorizarea venitului asigurat reprezintă indexare a venitului mediu lunar asigurat realizat începând cu 1 ianuarie 1999, reieșind din coeficientul de creștere a salariului mediu pe economie (coeficientul de valorizare) până la anul precedent anului de stabilire a

pensiei.

Indică că, în rezultatul examinării dosarului de pensionare s-a constatat, că începând cu 29.04.2022 (la împlinirea vârstei de 63 de ani) reclamantul beneficiază de pensie pentru limită de vârstă, calculată din venitul mediu lunar asigurat valorizat de 6 604.21 lei, luând în considerare stagiul de cotizare de 38.6 ani, cuantumul căreia a constituit - 3 441.45 lei lunar.

La caz relevă că, urmare a verificării suplimentare la contul personal de asigurări sociale de stat, a fost suplinit cu informația prezentată de către SRL "Spicul Domnesc Prim" pentru anul 2003, iar pentru anul 1999 au fost corectate cat. 127 (*****) și cat. 134 (persoană care obține venit de la încheierea contractelor de arendă) fiind modificate sumele contribuțiilor.

Astfel, cuantumul pensiei de care beneficiază reclamantul a fost reexaminat în dependență de venitul mediu lunar asigurat valorizat de 6 340.09 lei, luând în considerare stagiul de cotizare de 39.3 ani, cuantumul căreia constituie - 3 363.73 lei lunar.

Totodată, comunică despre faptul că, în stagiul de cotizare n-a fost inclusă perioada de activitate, 01.01.2014-16.10.2016, la SRL "Spicul Domnesc Prim", deoarece în contul personal de asigurări sociale de stat lipsește informația despre perioada menționată.

Prin cererea de chemare în judecată cât și prin cererea prealabilă reclamantul invocă că, organul abilitat în stabilirea și calcularea pensiei nu a inclus în stagiul de cotizare perioada de activitate, 23.10.1998-07.06.2013, în care a activat în calitate de *****al ÎI „Maria Guțu".

Partea pârâtă apreciază nemotivat argumentul invocat în cerere or, conform informației vizualizate în cuprinsul actului administrativ, este cert faptul că perioada invocată este incusă în stagiul de cotizare care a participat la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.

În contextul celor expuse, Casa Națională de Asigurări Sociale, solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de cet. Guțu Grigore ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Grigore împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău nr. 5940/2022 din 26.09.2022, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2061/22 din 22.11.2022 precum și obligarea la recalcularea pensiei reclamantului Guțu Grigore.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei prezentate de participanții la proces în calitate de probă rezultă că, 30.08.2022, Guțu Grigore a solicitat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana (CTAS Ciocana) informația detaliată privind modul de calculare a pensiei pentru limită de vârstă. (f.d. 12).

Prin decizia din 26.09.2022 nr. 5940/2022 emisă de CTAS Ciocana, reclamantul a fost informat despre faptul că, pensia a fost stabilită în conformitate cu prevederile legislației de pensionare în vigoare și temei legitim de a fi revăzut cuantumul pensiei nu este (f.d. 14-14 verso).

La 17.10.2022, decizia CTAS a fost contestată cu cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d. 45 din dosar administrativ).

La 22.11.2022 CNAS a emis Decizia nr. 2061/22, prin care a respins cererea prealabilă înaintată de Guțu Grigore (f.d. 15).

Nefiind de acord cu răspunsul CNAS din 22.11.2022, reclamantul la 22.12.2022 a depus prezenta acțiune în instanță de judecată (f.d. 5-6).

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, Decizia CTAS Ciocana nr. 5940/2022 din 26.09.2022 și Decizia CNAS nr. 2061/22 din 22.11.2022 reprezintă acte administrative individuale, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul, pretinde că prin acesta i-a fost încălcat dreptul la recalcularea corectă a pensiei sale.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța atestă că, la 17.10.2022 reclamantul a contestat cu cerere prealabilă decizia CTAS din 26.09.2022, Decizia privind respingerea cererii prealabile a fost emisă de CNAS la 22.11.2022, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 22.12.2022, astfel se constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea procedurii prealabile și a termenului de 30 de zile de la comunicare, fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, la 10.05.2022, reclamantul a depus cerere de stabilire a pensiei pentru limită de vârstă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana (f.d. 3 din dosar administrativ).

Prin Decizia nr. 95/2022/35437 din 27.07.2022, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, a stabilit pensia reclamantului, începând cu 29.04.2022, cuantumul căreia a constituit - 3 441.45 lei lunar (f.d.1 din dosar administrativ).

La 30.08.2022 reclamantul Guțu Grigore a solicitat CTAS Ciocana să i se prezinte informația detaliată privind calcularea pensiei, precum și recalcularea acesteia (f.d.12)

Prin decizia din 26.09.2022 nr. 5940/2022 emisă de CTAS Ciocana, reclamantul a fost informat despre faptul că, pensia a fost stabilită în conformitate cu prevederile legislației de pensionare în vigoare și temei legitim de a fi revăzut cuantumul pensiei nu este (f.d. 14-14 verso).

Nefiind de acord cu decizia din 26.09.2022, reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale, invocând că, organul abilitat în stabilirea și calcularea

pensiei nu a inclus în stagiul de cotizare perioada de activitate, 23.10.1998-07.06.2013, în care a activat în calitate de *****al ÎI „Maria Guțu” (f.d. 45 din dosar administrativ).

Prin Decizia nr. 2061/22 din 22.11.2022 CNAS a respins cererea prealabilă înaintată de Guțu Grigore, motivând că perioada invocată de reclamant (23.10.1998-07.06.2013) a fost inclusă în stagiul de cotizare care a participat la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă (f.d. 15 - 15 verso).

Conform art. 6 alin. (2) și (3) al Legii nr. 156/1998, stagiul de cotizare al persoanelor angajate în baza contractului individual de muncă se calculează prin însumarea lunilor pentru care s-au plătit contribuții în mărimile stabilite de legislaţie şi împărţirea acestei sume la 12. Rezultatul obținut se rotunjește pînă la o unitate după virgulă. În cazul în care suma anuală a contribuțiilor achitate este mai mică decît suma anuală a contribuțiilor calculate din salariul minim lunar pe țară stabilit de legislație, stagiul de cotizare se calculează proporțional sumei achitate. Pentru persoanele angajate în sectorul agrar în baza contractului individual de muncă, perioada de activitate cu caracter sezonier se include în stagiul de cotizare, considerîndu-se un an de cotizare, cu condiţia ca suma anuală a contribuţiilor să nu fie mai mică decît suma anuală a contribuţiilor calculate din salariul minim pe ţară stabilit de legislaţie. În cazul în care suma anuală a contribuţiilor achitate este mai mică decît suma anuală a contribuţiilor calculate din salariul minim pe ţară stabilit de legislaţie, stagiul de cotizare se calculează proporţional sumei achitate.

Conform art. 53 alin. (1) al Legii nr. 156/1998, pensia pentru limită de vîrstă se determină prin cumularea stagiului de cotizare realizat pentru perioada de pînă la 1 ianuarie 1999 și începînd cu 1 ianuarie 1999.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii nr. 156/1998 baza de calcul al pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei. (1^1) Valorizarea reprezintă indexarea venitului mediu lunar asigurat realizat începînd cu 1 ianuarie 1999, reieșind din coeficientul de creștere a salariului mediu pe economie din perioadele contributive pînă la anul precedent anului de stabilire a pensiei. Coeficienții de valorizare pentru fiecare an se aprobă de Guvern în fiecare an la 1 aprilie. (2) Venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuţiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuţii stabilite prin lege pentru aceste perioade şi numărul total de luni de cotizare. Formula de calcul a venitului mediu lunar asigurat este redată în anexa nr.1, parte integrantă a legii:

Pensia pentru limită de vîrstă se calculează după formula:

$$P=1,35\% \times Tt \times Vav ,$$

unde:

P – cuantumul pensiei calculate;

1,35% – rata de acumulare pentru anii de cotizare, realizați după 1 ianuarie 1999, calculată în procente;

T_t – stagiul total de cotizare, ani;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat.

Instanța constată că, conform datelor din dosarul de pensionare s-a stabilit că, începând cu 29.04.2022 (la împlinirea vârstei de 63 de ani) reclamantul beneficiază de pensie pentru limită de vârstă, calculată din venitul mediu lunar asigurat valorizat de 6 604.21 lei, luând în considerare stagiul de cotizare de 38.6 ani, cuantumul căreia a constituit - 3 441.45 lei lunar.

Conform contului personal de asigurări sociale de stat, acesta a fost suplinit cu informația prezentată de către SRL "Spicul Domnesc Prim" pentru anul 2003, iar pentru anul 1999 au fost corectate cat. 127 (*****) și cat. 134 (persoană care obține venit de la încheierea contractelor de arendă) fiind modificate sumele contribuțiilor.

Astfel, cuantumul pensiei de care beneficiază reclamantul a fost reexaminată în dependență de venitul mediu lunar asigurat valorizat de 6 340.09 lei luând în considerare stagiul de cotizare de 39.3 ani, cuantumul căreia constituie - 3 363.73 lei lunar.

Potrivit pct. 69 al Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor şi modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.165 din 21.03.2017, stagiul de cotizare realizat pînă la introducerea evidenţei individuale de asigurări sociale (pînă la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit. În urma introducerii evidenţei individuale de asigurări sociale (după 1 ianuarie 1999), stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public de asigurări sociale.

Potrivit pct. 70 din Regulamentul sus indicat, actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, conform pct. 69 alineatul întâi, este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte şi imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverințele, extrasele din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare şi alte documente ce conţin informaţii referitoare la perioada de muncă.

Exprimându-și dezacordul cu activitatea autorității reclamantul a invocat (în esență) că, în calculul pensiei sale nu a fost inclusă perioada în care ultimul a activat în cadrul Î.I. „Guțu Maria" și a achitat contribuții și anume perioada 23.10.1998-07.06.2013 (f.d. 6).

Conform copiei carnetului de muncă se constată că reclamantul a fost angajat la 23.10.1998 în cadrul Î.I. „Guțu Maria" în calitate de *****(f.d. 20), până la 07.06.2013 când a fost eliberat din funcție în legătură cu reorganizarea întreprinderii (f.d. 20 verso).

Conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 07.06.2013 privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare, „Spicul Domnesc Prim" SRL **fiind succesor de drept și obligațiuni Î.I. „Guțu Maria" (f.d. 37).**

Conform extrasului din contul reclamantului se confirmă că perioada 23.10.1998-31.12.1998 **a fost inclusă** în stagiul general **(f.d. 34)**, iar ulterior stagiul din 01.01.1999 până în 2013 a fost inclus din cadrul întreprinderii „Spicul Domnesc Prim" SRL, **ca succesor de drepturi și obligațiuni a Î.I. „Guțu Maria" (f.d. 22, 26-32).** Respectiv este eronată concluzia

reclamantului precum că dacă în contul său personal la perioada 23.10.1998-31.12.1998 nu este indicată Î.I.„Guțu Maria” perioada în cauză nu ar fi fost inclusă în stagiul său de cotizare.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)-e).

Reieșind din cele supra relatate, examinând temeiurile invocate de reclamantă întru admiterea acțiunii și coroborându-le cu argumentele invocate de pârât întru respingerea acțiunii, probele acumulate, precum și normele legale aplicabile speței, instanța nu a identificat temeiuri de admitere a pretenției privind anularea deciziei CTAS Ciocana nr. 5940/2022 din 26.09.2022 și deciziei CNAS nr. 2061/22 din 22.11.2022 precum obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale la recalcularea pensiei reclamantului Guțu Grigore.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Guțu Grigore împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziei CTAS Ciocana nr. 5940/2022 din 26.09.2022 și deciziei CNAS nr. 2061/22 din 22.11.2022 precum și obligarea la recalcularea pensiei reclamantului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător