Dosar nr. 2-1298/23; 2-23126624-24-2-01092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la – 09 iulie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 07 august 2024

09 iulie 2024 **oraşul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bologan Angela
Grefier Leahu Rita
Cu participarea:
Reprezentanților – av. Țurcan Olga, Brînză Alexei
Pârâtului – Ivahov Serghei

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„House Grad Construct" către Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana cu privire la revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor judiciare și acțiunea reconvențională depusă de Ivahov Serghei către Gradinari Andrei și Ivancișina Marina cu privire la încasarea împrumutului și compensarea cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La 01 septembrie 2023 reclamanta S.R.L. „House Grad Construct" a depus cerere de chemare în judecată către Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana cu privire la revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor judiciare.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reprezentanta reclamantei a indicat că, reclamanta S.R.L.„House Grad Construct", prin intermediul administratorului Gradinari Andrei, a procurat, în baza contractului de livrare a echipamentului nr. 21-15111 din 15 noiembrie 2021 și în baza facturilor fiscale, utilaj destinat în scopul prestării serviciilor de construcție în valoare totală de 89444,00 lei. Fiind în relații apropiate cu pârâtul Ivahov Serghei de mai mult timp, acesta cunoscând despre compania pe care o deține Gradinari Andrei și tipul de activitate, i-a propus aproximativ în luna iulie 2022 să depoziteze gratuit utilajul tehnic al reclamantei S.R.L.„House Grad Construct", și anume: scule electrice, scule de combustibil, utilaj de producere ce constă din 3 poziții de gabarit mare, materiale de construcție (SIP panouri, materiale de ghidroizolare, material diseptic pentru lemne), care urma să fie depozitat temporar, și anume atât timp cât administratorul Gradinari Andrei va avea nevoie. Menționează că, această propunere a parvenit de la pârât, iar reclamanta a acceptat, ținând cont de faptul că depozitarea va doar o perioadă de timp, fiind la acel moment o situație nestabilă în domeniul construcției, iar administratorul reclamantei urma să plece peste hotarele țării pentru câteva luni.

Afirmă reprezentantul că, la 23 iulie 2022, reclamanta a adus utilajul sus menționat în depozitul aflat în raionul Criuleni, satul Bălțata, str. Ghioceilor, ce aparține cu drept de proprietate părinților pârâtului Ivahov Serghei, localitate unde acesta își are domiciliul, iar pe parcurs reclamanta efectua lucrările de producere ori de câte ori avea nevoie.

Relevă că, la 31 martie 2023, după ce Gradinari Andrei a revenit la depozit după utilaj, pârâtul Ivahov Serghei, a interzis sub orice formă accesul în depozit, inclusiv a interzis ridicarea acestuia sub pretextul că, reclamanta ar avea o datorie în mărime de 80000,00 lei formată în baza unui contract de împrumut încheiat cu acesta la 12 noiembrie 2021, mijloace financiare care de facto au fost restituiți cu mai mult timp în urmă.

Astfel, în scopul revendicării bunurilor, administratorul reclamantei a telefonat de nenumărate ori pârâții cu solicitarea de a restitui bunurile companiei pe cale amiabilă, însă i s-a refuzat categoric. Totodată, în adresa pârâților Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana a fost expediată o notificare la 15 mai 2023 cu solicitarea de a restitui bunurile companiei pe cale amiabilă în termen de 3 zile, însă fără careva succes.

Potrivit facturilor fiscale de procurare a utilajului destinat lucrărilor în construcții și a altor mărfuri, precum și din contractul de livrare a echipamentului nr.21-15111 din 15 noiembrie 2021 se evidențiază că, procurarea acestora de către reclamanta S.R.L. „House Grad Construct", administrator Gradinari Andrei, care nemijlocit deține dreptul de proprietate bunurilor depozitate de pârât și copârâta accesul cărora este forțat interzis. Reieșind din normele legale privind actul juridic, între reclamantă și pârâtul Ivahov Serghei a fost încheiat în formă verbală un contract de depozit prin care reclamantei i s-a permis depozitarea utilajului, iar având în vedere că nu a fost indicat un termen expres de depozitare, pârâtul urma să restituie bunurile la solicitarea proprietarului.

Susține reprezentanta reclamantei că, pe lângă impactul emoțional, administratorul reclamantei suferă și consecințe financiare grave, or acesta fără acces la utilaj, nu poate presta servicii de construcție clienților, ceea ce duce la pierderea de contracte și oportunități financiare, cu atât mai mult și datorii considerabile pe care nu are posibilitatea să achite integral.

Astfel, susține că această situație creează un dezechilibru în modul de funcționare a reclamantei și îi afectează reputația profesională. Beneficiarii și partenerii săi de afacere pot fi dezamăgiți ți pot pierde încrederea în capacitatea sa de a-și respecta angajamentele și de a livra proiecte la timp, iar acest lucru poate avea consecințe pe termen lung asupra reputației și succesului său în industria construcțiilor. Consideră că, în situația descrisă reclamanta se confruntă cu daune materiale semnificative ca urmare a refuzului pârâților de a returna utilajul de construcție, precum pierderea de contracte, declinul veniturilor și costuri suplimentare.

Potrivit pretențiilor înaintate, reclamanta S.R.L. „House Grad Construct" solicită admiterea acțiunii, revendicarea bunurilor din depozitul pârâților ce aparțin cu drept de proprietate reclamantei și compensarea cheltuielilor judiciare de asistență juridică în mărime de 10000,00 lei.

În susținerea cererii au fost invocate prevederile art. art. 6 alin. (1) lit. g), 7, 9, 309, 316 alin. (1), 317, 509 alin. (2), 510 alin. (1), 581 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 1537, 1540 alin. (2) Cod civil, art. art. 94, 96, 98, 166-167 Cod de procedură civilă.

La data de 19 martie 2024, pârâtul Ivahov Sergiu a depus acțiune reconvențională către Gradinari Andrei și Ivancișina Marina cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare, în argumentarea căreia a invocat că, la data de 12 noiembrie 2021 între S.R.L. „House Grad Construct", în persoana administratorului Gradinari Andrei, pe de o parte, și Ivahov Serghei, pe de altă parte, au încheiat contractul de împrumut cu nr. 05, potrivit căruia Ivahov Serghei transmite în proprietate S.R.L. „House Grad Construct"

mijloace bănești în sumă de 80000,00 lei pentru procurarea utilajului și alte necesități gospodărești, împrumutatul obligându-se să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani. Din conținutul contractului de împrumut rezultă că suma împrumutului bănesc constituie 80000,00 lei, fără dobândă, iar termenul de utilizare a mijloacele bănești fiind nelimitat.

Afirmă că, mijloacele bănești acordate ca împrumut, reclamanta S.R.L. „House Grad Construct", în persoana administratorului Gradinari Andrei i-a utilizat pentru procurarea utilajului destinat prestării serviciilor în construcții, iar acest utilaj a fost depozitat într-o încăpere ce aparține cu drept de proprietate mamei sale, Ivahov Tatiana, amplasată în satul Bălțata, raionul Criuleni.

Indică reclamantul reconvențional că, administratorul S.R.L. „House Grad Construct", Gradinari Andrei se află în relații de concubinaj cu Ivancișina Marina, în apartamentul acesteia, și de fapt, în realitate, cu toate afacerile companiei S.R.L. „House Grad Construct" conduce anume Ivancișina Marina.

Susține că, pârâta Ivancișina Marina l-a dus în eroare, comunicându-i faptul că, este necesar ca el să elibereze o recipisă precum că a recepționat suma împrumutului de 80000,00 lei de la S.R.L. „House Grad Construct", or ea are nevoie de respectiva recipisă pentru a o prezenta organului fiscal și astfel să dovedească că compania nu are careva datorii către terți. Fiind dus în eroare, a eliberat pârâtei Ivancișina Marina recipisa solicitată, însă în realitate nici ultima și nici administratorul S.R.L. „House Grad Construct" Gradinari Andrei nu i-au restituit împrumutul în sumă de 80000,00 lei până în prezent.

Notează că, referitor la faptele indicate s-a adresat cu o plângere la Procuratura raionului Criuleni prin care a solicitat atragerea la răspundere penală atât a administratorului S.R.L. „House Grad Construct" Gradinari Andrei, cât și a pârâtei Ivancișina Marina, iar în prezent organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni gestionează un control asupra faptelor indicate, urmând a stabilit dacă în acțiunile acestora se conțin indicii calificativi ai infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, sau indicii altor infracțiuni. Pe motiv că, până în prezent pârâții reconvenționali nu i-a restituit împrumutul acordat în mărime de 80000,00 lei, consideră că această sumă urmează a fi încasată din contul pârâților.

Mai menționează că, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, a notificat pârâta Ivancișina Marina privind restituirea benevolă, în termen de 10 zile din momentul recepționării, împrumutul bănesc, însă până la depunerea acțiunii reconvenționale suma nu a fost restituită, notificarea rămânând fără răspuns.

Reieșind din cele menționate, prin acțiunea reconvențională Ivahov Serghei solicită respingerea acțiunii inițiale, admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea în mod solidar de la pârâții Gradinari Andrei și Ivancișina Marina în beneficiul reclamantului Ivahov Serghei a sumei de 80000,00 lei cu titlu de împrumut, suma de 12450,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, inclusiv cheltuieli de asistență juridică în mărime de 9800,00 lei și cheltuieli de achitare a taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale în mărime de 2950,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 10 aprilie 2024 a fost primită acţiunea reconvenţională depusă de pârâtul Ivahov Sergiu către Gradinari Andrei și Ivancișina Marina cu privire la încasarea împrumutului și compensarea cheltuielilor judiciare, pentru a fi judecată odată cu cererea inițială depusă de avocata Țurcan Olga în interesele reclamantului S.R.L. „House Grad Construct" către Ivahov Sergiu și Ivahov Tatiana cu privire la revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor judiciare (f. d. 107-108).

În şedinţa de judecată **reprezentantul reclamantei S.R.L. „House Grad Construct”, administratorul Gradinari Andrei** a susținut integral argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat. Acțiunea reconvențională nu a recunoscut, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, deoarece Ivahov Serghei a primit mijloacele bănești acordate cu împrumut încă în anul 2022.

Reprezentanta reclamantei S.R.L. „House Grad Construct”, avocata Țurcan Olga care a participat în baza mandatului avocațial din 29 mai 2023, fiind prezentă la examinarea cauzei a susținut acțiunea inițială pentru motivele de fapt și de drept expuse în aceasta, solicitând admiterea cerințelor din cererea de chemare în judecată în sensul formulat. Cu referire la acțiunea reconvențională a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar la cele invocate în susținerea acțiunii inițiale și netemeiniciei acțiunii reconvenționale, reprezentanta reclamantei a indicat că, de fapt contractul de împrumut a fost încheiat în formă scrisă în interesele pârâtului Ivahov Serghei, or dacă administratorul reclamantei intenționa să-l înșele pe acesta, la acel moment fiind în relații de prietenie, nici nu întocmea și nici nu semna acest act juridic. A relatat că, pârâtul până în prezent se folosește și utilizează utilajul reclamantei depozitat în încăperea ce aparține cu drept de proprietate părinților acestuia, considerând că odată ce a acordat cu împrumut mijloacele financiare pentru procurarea utilajul, atunci acesta îi aparține.

Mai mult, prin actele prezentate la lucrările cauzei ce ține de Raportul vizitei fiscale, se atestă că organul fiscal efectuând controlul de rigoare a constatat că suma de 80000,00 lei a fost rambursată pârâtului Ivahov Serghei, în baza dispoziției de plată nr. 3 din 06 septembrie 2022, mijloacele bănești i-au fost eliberați în numerar, or pârâtul nu deținea card bancar. Mai mult, utilajul destinat efectuării lucrărilor de construcții ce aparține reclamantei, nu poate fi utilizat de către companie, reclamata fiind în imposibilitate de a activa și obține venituri, cu toate acestea reclamanta nu a solicitat repararea prejudiciului cauzat de către pârât prin refuzul restituirii bunurilor. Consideră că afirmațiile pârâtului cu privire la faptul că suma împrumutului bănesc nu i-a fost restituit urmează a fi apreciate critic, or din actele cauzei rezultă contrariul, urmare acțiunea reconvențională este una neîntemeiată, fără suport probatoriu, și urmează a fi respinsă, cu admiterea integrală a acțiunii inițiale, și anume revendicarea bunurilor din depozitul pârâților ce aparțin cu drept de proprietate reclamantei, compensarea cheltuielilor judiciare de asistență juridică în mărime de 8300,00 lei și cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

A mai menționat că, pretențiile invocate în cererea reconvențională, în opinia sa, reprezintă minciuni și speculații din partea lui Ivahov Serghei, or la materialele cauzei există acte confirmative în sensul rambursării împrumutului. La fel, până la momentul înaintării acțiunii în judecată de revendicare a bunurilor, Ivahov Serghei nu s-a adresat niciodată către administratorul companiei în vederea existenței vreunei datorii.

Mai mult, la 03 iulie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat o vizită fiscală la S.R.L.„House Grad Construct”, urmare s-a constatat „încasarea sumei de 80000,00 lei sub formă de împrumut de la Ivahov Sergiu conform contractului nr. 05/2021 din 12 noiembrie 2021”, astfel nu s-au stabilit careva nereguli în evidența financiară a companiei, iar potrivit raportului fiscal se confirmă că suma de 80000,00 lei a fost restituită conform dispoziției de plată și că toate înregistrările contabile reflectă această tranzacție. Susține că reclamanta nu

are careva obligații pecuniare față de Ivahov Serghei, ultimul încercând să folosească scheme ilegale de a solicita banii care deja i-au fost restituiți.

Pârâtul Ivahov Serghei fiind prezent la judecarea cauzei nu a recunoscut pretențiile reclamantei cu privire la revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor judiciare, solicitând instanței de judecată admiterea acțiunii reconvenționale cu dispunerea încasării în mod solidar din contul pârâților Gradinari Andrei și Ivancișina Marina în beneficiul său a sumei de 80000,00 lei cu titlu de împrumut și a sumei de 12450,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. La caz, a menționat că nu recunoaște acțiunea reclamantei din motiv că a fost indus în eroare de către Gradinari Andrei, or i-a acordat cu împrumut companiei acestuia suma de 80000,00 lei, care până în prezent nu i-a fost restituită, fiind impus prin înșelăciune să semneze o recipisă pentru contabilitatea companiei, precum că a primit suma împrumutată. Fiind prieteni și având încredere în pârâtul Gradinari Andrei, a semnat câteva acte fără a le citi, acte prin care ar fi primit suma de 80000,00 lei, însă în realitate suma nu i-a fost restituită.

A explicat că s-a aflat în relații de prietenie cu Gradinari Andrei aproximativ trei ani, astfel în anul 2021 împreună cu acesta au decis să deschidă o afacere împreună în domeniul construcției, și conform înțelegerii între ei urmau să lucreze împreună, iar venitul obținut să-l împartă în jumătate. Astfel, dispunând de mijloace bănești din vânzarea unui apartament, pentru a putea a activa urma a fi procurat utilaje în domeniul construcției și a acordat suma de 80000,00 lei cu titlu de împrumut pentru procurarea acestuia. Suma respectivă a fost depusă în contul companiei prin intermediul băncii și a fost investită în procurarea utilajului, care în prezent se păstrează în depozitul ce aparține părinților lui, din satul Bălțata, raionul Criuleni. Pe motiv că, Gradinari Andrei refuză să-i restituie suma împrumutată în mărime de 80000,00 lei, el este împotriva rambursării utilajului, care a fost de fapt procurat din sursele lui financiare.

Reprezentantul pârâtului, avocat Brînză Alexei - care a reprezentat interesele și a participat în baza mandatului avocațial din 20 iunie 2024, fiind prezent la examinarea cauzei nu a recunoscut acțiunea inițială depusă de S.R.L. „House Grad Construct", solicitând respingerea acesteia cu admiterea acțiunii reconvenționale în sensul formulat. În susținerea poziției a indicat că, la materialele cauzei lipsește actul ce atestă că Ivahov Serghei ar fi recepționat de la S.R.L. „House Grad Construct" suma de 80000,00 lei acordată prin contractul de împrumut nr. 05/2021 din 12 noiembrie 2021. A remarcat faptul că, suma de 80000,00 lei au fost puși în contul întreprinderii și careva tranzacții nu au fost operate cu aceștia. Or, administratorul S.R.L. „House Grad Construct", Gradinari Andrei a profitat de faptul că Ivahov Serghei nu deține studii juridice, s-a bazat pe încrederea acestuia și l-a obligat să semneze dispoziții de rambursare a împrumutului la 06 septembrie 2022. Reieșind din cele expuse, solicită respingerea acțiunii inițiale cu admiterea acțiunii reconvenționale, inclusiv încasarea din contul pârâților a sumei împrumutului și a cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat.

Pârâta Ivahov Tatiana fiind legal înștiințată despre locul, data și ora ședinței, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin semnătura aplicată personal pe cotorul citației (f.d. 81), nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea cauzei și nici examinarea în lipsă.

Pârâta Ivancișina Marina, fiind legal înștiințată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în prezentul proces judiciar fiind reprezentată de către avocata Țurcan Olga, care a

depus la actele cauzei referință scrisă la acțiunea reconvențională, invocând că pârâta nu este de acord cu cele indicate în cerere reconvențională depusă de către Ivahov Serghei, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției a indicat că, la 12 noiembrie 2021 Ivahov Serghei a încheiat un contract de împrumut prin care a acordat suma de 80000,00 lei lui S.R.L. „House Grad Construct", în persoana administratorului Gradinari Andrei, sumă care a fost restituită acestuia, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 3 din 06 septembrie 2022, emisă de companie și semnată de Ivahov Serghei. Consideră că, semnătura reclamantului reconvențional constituie dovada clară a rambursării împrumutului.

În acțiunea reconvențională Ivahov Serghei a invocat faptul că Ivancișina Marina ar fi obligată la restituirea împrumutului, deoarece l-ar fi dus în eroare, obligându-l să semneze dispoziția de plată de restituire a banilor. La acest capitol, a explicat că Ivancișina Marina activează în calitate de contabil al S.R.L. „House Grad Construct", iar atribuțiile acesteia sunt de a gestiona și înregistra tranzacțiile financiare ale companiei, asigurând că toate operațiunile să fie realizate în conformitate cu legislația în vigoare și cu procedurile interne. Astfel, Ivancișina Marina nu are nici o implicare personală și nici contractuală în relația de împrumut dintre Ivahov Serghei și S.R.L. „House Grad Construct", iar rolul acesteia a fost strict profesional și limitat la evidența și conformitatea actelor contabile. Respectiv implicarea acesteia în calitate de pârâtă este absolut neîntemeiată, atât timp cât aceasta nu are calitate de parte contractuală în contractul de împrumut întocmit la 12 noiembrie 2021.

Totodată afirmațiile părții reclamante, precum că Ivancișina Marina l-ar fi obligat pe Ivahov Serghei la semnarea dispoziției de plată pentru a o prezenta organului fiscal sună aberant și lipsite de logică, or dispoziția de plată propriu-zisă nu reprezintă un document care este necesar a-l prezenta organelor fiscale, aceasta reprezintă un document intern al companiei care specifică efectuarea unei plăți către un beneficiar. Acest document conține detalii precise despre suma achitată, destinatarul plății, data tranzacției și alte informații relevante.

Mai mult, la 03 iulie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat o vizită fiscală la S.R.L. „House Grad Construct", urmare s-a constatat „încasarea sumei de 80000,00 lei sub formă de împrumut de la Ivahov Sergiu conform contractului nr. 05/2021 din 12 noiembrie 2021", astfel nu s-au stabilit careva nereguli în evidența financiară a companiei.

Concomitent, notează că în cadrul procesului penal pornit în baza plângerii depuse de reclamant, administratorul S.R.L. „House Grad Construct", Gradinari Andrei, la solicitarea procurorului, au fost anexate mai multe acte contabile precum extrase bancare, declarația IALS 21A/2021, A/2022, A/2023, contractul de prestări servicii nr. 02-CC/2022, raportul vizitei fiscale nr. 1609, dări de seamă, situații financiare pentru anii 2020-2022 și inventarierea mijloacelor fixe din 18.04.2024. actele au fost prezentate în scopul evidențierii legalității fiscale interne și externe a companiei, ce a probat cu certitudine transmiterea împrumutului către Ivahov Serghei.

<u>Aprecierea instanței :</u>

Examinând materialele cauzei, analizând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar să admită parțial cererea inițială cu respingerea cererii reconvenţionale ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată pe baza materialelor cercetate în ședința de judecată a constatat că, reclamanta S.R.L. „House Grad Construct”, în persoana administratorului Gradinari Andrei, în baza contractului de livrare a echipamentului nr. 21-15111 din 15 noiembrie 2021 și în baza facturilor fiscale anexate, a procurat utilaj destinat prestării serviciilor în construcție (f. d. 13-45). Administratorul S.R.L. „House Grad Construct”, fiind în relații apropiate (de prietenie) cu pârâtul Ivahov Serghei, ultimul cunoscând despre compania pe care o deține Gradinari Andrei și tipul de activitate, i-a propus să depoziteze gratuit utilajul tehnic, proprietate a reclamantei S.R.L. „House Grad Construct”, și anume: scule electrice, scule de combustibil, utilaj de producere ce constă din 3 poziții de gabarit mare, materiale de construcție (SIP panouri, materiale de ghidroizolare, material diseptic pentru lemne), într-o încăpere ce aparținea părinților acestuia. Din explicațiile părții reclamante se constata că, la 23 iulie 2022, reclamanta a adus utilajul sus menționat în depozitul aflat în raionul Criuleni, satul Bălțata, str. Ghioceilor, ce aparține cu drept de proprietate părinților pârâtului Ivahov Serghei, Ivahov Tatiana și Ivahov Alexandr (f. d. 71). Astfel, în urma unei înțelegeri verbale între pârâtul Ivahov Serghei și administratorul reclamantei S.R.L. „House Grad Construct”, Gradinari Andrei, utilajele pentru construcții ce aparțin cu drept de proprietate reclamantei a fost lăsat la păstrare în depozitul aflat în raionul Criuleni, satul Bălțata, str. Ghioceilor, fapt neinfirmat de către pârât.

Instanța de judecată a stabilit că, la data de 31 martie 2023 Gradinari Andrei a revenit la depozit pentru a ridica utilajul, însă pârâtul Ivahov Serghei i-a interzis accesul în depozit, inclusiv i-a interzis ridicarea acestuia sub pretextul că, reclamanta S.R.L.„House Grad

Construct” ar avea o datorie în mărime de 80000,00 lei formată în baza contractului de împrumut încheiat la 12 noiembrie 2021.

La acest capitol instanța de judecată relevă că, între reclamanta S.R.L.„House Grad Construct”, în persoana administratorului Gradinari Andrei, și pârâtul Ivahov Serghei a fost încheiat contractul de împrumut cu nr. 05/2021 din 12 noiembrie 2021 (f.d. 46), obiectul contractului constituind în transmiterea de către pârât în proprietatea reclamantei a mijloacelor bănești în sumă de 80000,00 lei pentru procurarea utilajului și pentru alte necesități gospodărești (pct. 1.1 din contract). În temeiul condițiilor contractului se atestă că, pârâtul a transmis reclamantei mijloacele bănești fără dobândă, termenul de folosire fiind stabilit unul nelimitat (pct.pct. 2.2, 3.3 din contract).

Potrivit declarațiilor părții pârâte rezultă că, împrumutul a fost acordat reclamantei, așa încît a decis să desfășoare o afacere împreună cu Gradinari Andrei în domeniul construcției, iar conform înțelegerii între ei venitul obținut urma a fi împărțit în jumătate. Astfel, dispunând de mijloace bănești din vânzarea unui apartament, pentru a putea activa, urmau a fi procurate utilaje în domeniul construcției, respectiv a acordat suma de 80000,00 lei cu titlu de împrumut pentru procurarea acestuia.

Suma respectivă a fost depusă în contul companiei prin intermediul băncii și a fost investită în procurarea utilajului, care în prezent se păstrează în depozitul ce aparține părinților lui din satul Bălțata, raionul Criuleni. Urmare, instanța de judecată reține că, pârâtul Ivahov Serghei își motivează refuzul restituirii utilajului și bunurilor ce aparțin reclamantei, pe faptul că reclamanta nu și-a onorat obligațiile contractuale ce reies din contractul de împrumut nr. 05/2021 din 12 noiembrie 2021, și anume că nu i-a fost rambursată suma împrumutului de 80000,00 lei.

Conform art.500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului, iar potrivit prevederilor art. 501 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii , inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Reieșind din dispozițiile art.509 alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință.

Totodată conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care este unicul organ împuternicit de a trata dispoziţiile Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, noţiunea de „speranţă legitimă” este asimilată noţiunii de „bun”, acesteia fiindu-i acordată protecţia oferită de art. 1 din Primul Protocolul adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi este tratată drept una din componentele dreptului de proprietate garantat atât de art. 1 al Convenţiei, cât şi de Constituţia Republicii Moldova.

Astfel, art.1 din Primul Protocolul adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Conform art.46 alin. (1) şi (2) din Constituţia R. Moldova, statul ocroteşte proprietatea şi aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului. Dreptul de proprietate privată este garantat şi nimeni nu poate pune careva obstacole proprietarului pentru folosirea proprietăţii sale.

Art.581 alin. (1) Cod civil stipulează că, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

În același context, este de menționat faptul, că acțiunea în revendicare este acțiunea de apărarea a dreptului de proprietate, prin care proprietarul, care a pierdut posesia bunului său, cere restituirea acestui bun de la posesorul neproprietar. Deci, acțiunea în revendicare este acțiunea, prin care o persoană cere în justiție să i se recunoască dreptul de proprietate asupra unui lucru de care a fost deposedat. Acțiunea proprietarului neposesor către posesorul neproprietar (acțiunea în revendicare) este îndreptată spre restabilirea dreptului de posesie ce-i aparține proprietarului și de care acesta a fost lipsit.

Concomitent instanța de judecată ține să accentueze că, la caz pentru înaintarea acțiunii în revendicare este necesar întrunirea mai multor condiții și anume: confirmarea dreptului de proprietate, pierderea de către proprietar a posesiei asupra bunului, determinarea individuală a bunului, aflarea bunului în posesie străină.

În speță, instanța de judecată reține că, reclamanta S.R.L. „House Grad Construct” în baza contractului de livrare a echipamentului nr. 21-15111 din 15 noiembrie 2021 și în baza facturilor fiscale seria/nr. AAL4407800 din 12.05.2021, AAL5471299 din 17.05.2021, AAL5420369 din 17.05.2021, AAL5423051 din 20.05.2021, AAL9830073 din 24.05.2021, EAA005553037 din 25.05.2021, EAA005650070 din 31.05.2021, EAA005865795 din 21.06.2021, EAA005866006 din 21.06.2021, AAM0111661 din 31.07.2021, KV0671159 din 18.08.2021, AAN0414441 din 01.11.2021, AAM5546042 din 20.12.2021, AAM5546041 din 20.12.2021, IY4255002 din 04.03.2022, IY4409888 din 06.09.2022, YI4490432 din 08.09.2022, AAN1965203 din 08.09.2002, AAN4981246 din 17.09.2022, KV2760099 din 18.09.2022, AAN4981466 din 19.09.2022, AAO1787353 din 29.09.2022 anexate la actele cauzei, a dobândit în proprietate utilaj destinat prestării serviciilor în construcție (f. d. 13-45).

În continuare, la 23 iulie 2022 reclamanta S.R.L. „House Grad Construct” a depozitat cu titlu gratuit, pe un termen nedeterminat, bunurile mobile deținute în încăperea ce aparține cu drept de proprietate pârâtei Ivahov Tatiana și Ivahov Alexandr, părinții pârâtului Ivahov Serghei, încăpere situată în satul Dolinnoe, raionul Criuleni. Totodată, instanța de judecată a stabilit că, la solicitarea reprezentantului reclamantei de a ridica utilajul destinat prestării serviciilor în construcție din depozitul pârâtei Ivahov Tatiana, pârâtul Ivahov Serghei a refuzat categoric atât accesul în locul de depozitare, cât și revendicarea bunurilor. Refuzul pârâților de a restitui bunurile ce aparțin cu drept de proprietate reclamantei se confirmă atât prin declarațiile pârâtului Ivahov Serghei date în cadrul examinării fondului cauzei potrivit cărora acesta condiționează înapoierea bunurilor prin rambursarea sumei de 80000,00 lei acordată cu titlu de împrumut, cât și prin stenogramele înregistrării convorbirilor telefonice dintre Gradinari Andrei, administrator al reclamantei, pârâții Ivahov Sergiu și Ivahov Tatiana, pârâta reconvențională Ivancișina Marina, contabilul reclamantei (f. d. 48-56).

Având în vedere circumstanțele expuse, instanța de judecată atestă că, în speță, reclamanta a probat titlul de proprietate asupra bunurilor aflate în posesia străină, faptul

abuzului de drept al pârâților, existența obligațiilor din partea pârâților, inclusiv refuzul acestora de a-și exercita obligația. Urmare, reclamanta a demonstrat faptul că proprietarul a pierdut posesia asupra bunurilor, la moment bunurile se află în posesie străină și ilegală, pârâții au încălcat dreptul de proprietate al reclamantei și posedă ilegal bunurile acesteia.

Instanța de judecată notează că, în scopul revendicării bunurilor, reclamanta a întreprins măsuri de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară și a expediat în adresa pârâților Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana au fost expediate notificări la 15 mai 2023 cu solicitarea de a restitui bunurile companiei pe cale amiabilă în termen de 3 zile, care însă au fost lăsate fără răspuns și satisfacere (f. d. 68-70).

În conjunctura celor constatate, instanța de judecată reține că, această acţiune în revendicare a proprietarului neposesor - S.R.L. „House Grad Construct", către posesorii neproprietari – Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana, este îndreptată spre restabilirea dreptului de posesiune ce-i aparţine proprietarului şi de care acesta a fost lipsit. Or, deşi proprietarului îi aparţine dintotdeauna dreptul de posesiune asupra bunurilor sale, însă acesta nu-şi poate exercita acest drept, deoarece bunul se află în posesia ilegală.

Pentru aceste temeiuri acțiunea înaintată de avocata Țurcan Olga în interesele reclamantei S.R.L. „House Grad Construct" către Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana cu privire la revendicarea bunurilor ce aparțin reclamantei cu drept de proprietate și care se află depozitate în construcția cu numărul cadastral 3126214.161, situată în satul Dolinnoe, raionul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivahov Tatiana și Ivahov Alexandr, se admite ca întemeiată.

<u>Cu referire la acțiunea reconvențională</u> depusă de Ivahov Serghei către Gradinari Andrei și Ivancișina Marina cu privire la încasarea sumei cu titlu de împrumut și compensarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține următoarele:

Din înscrisurile probatorii anexate la materialele dosarului, rezultă că la data de 12 noiembrie 2021 între S.R.L. „House Grad Construct", în persoana administratorului Gradinari Andrei, pe de o parte și Ivahov Serghei, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut cu nr. 05/2021, potrivit căruia Ivahov Serghei a transmis în proprietatea S.R.L. „House Grad Construct" mijloace bănești în sumă de 80000,00 lei pentru procurarea utilajului și alte necesități gospodărești, împrumutatul obligându-se să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani (f. d. 99).

Din clauzele contractuale urmează că suma împrumutului bănesc constituie 80000,00 lei, fără dobândă, iar termenul de utilizare a mijloacele bănești fiind nelimitat. S-a constatat faptul că, mijloacele bănești acordate ca împrumut, S.R.L.„House Grad Construct", au fost utilizate pentru procurarea utilajului destinat prestării serviciilor în construcții, utilaj care a fost depozitat într-o încăpere ce aparține cu drept de proprietate mamei reclamantului reconvențional, Ivahov Tatiana, amplasată în satul Bălțata, raionul Criuleni.

Astfel, în contextul pretențiilor din cererea reconvențională deduse judecății, instanța reține că, în temeiul art. 9 alin. (1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice, în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile, iar în corespundere cu art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Conform prevederilor art. 312 alin. (1) Cod civil, consimţământul este manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Potrivit art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 Cod civil, stabileşte că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit

Conform art. 992 alin. (2) Cod Civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Instanța de judecată reține că, între S.R.L. „House Grad Construct” și Ivahov Serghei a avut loc un raport juridic obligațional, care constă în acordarea împrumutului şi obligaţia împrumutatului să-l restituie în termenul stabilit. Or, acordarea împrumutului a fost perfectat în formă scrisă şi semnat personal de ambele părți contractante.

În conformitate cu art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.

Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport obligațional în temeiul contractului de împrumut nr. 05/2021 semnat personal de către S.R.L. „House Grad Construct” și Ivahov Serghei la 12 noiembrie 2021, potrivit căruia reclamantul reconvențional Ivahov Serghei şi-a executat obligaţia de a da cu împrumut, fapt recunoscut de către părțile contractate în cadrul ședinței de judecată, potrivit căreia debitoarea S.R.L. „House Grad Construct” confirmă primirea împrumutului în sumă de 80000,00 lei, cât și pârâta reconvențională S.R.L. „House Grad Construct” şi-a executat integral obligaţia de restituire a împrumutului, fapt stabilit prin dispoziția de plată nr. 3 din 06 septembrie 2022 prin care se atestă eliberarea în baza contractului de împrumut nr. 05/2021 din 12 noiembrie 2021 a sumei de 80000,00 lei de către contabilul-șef al companiei și primirea sumei indicate de către Ivahov Serghei prin semnătură personală.

În contextul celor constatate instanța de judecată reține că, prin cererea reconvențională Ivahov Serghei solicită încasarea solidară din contul pârâților Gradinari Andrei și Ivancișina

Marina a datoriei în sumă de 80000,00 lei formată în baza contractului de împrumut nr. 5/2021 din 12 noiembrie 2021.

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În conformitate cu art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

Din prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, ori art. 130 Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Reieșind din obligația probațiunii în judecată reglementată de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, în speță se constată că reclamantul reconvențional Ivahov Serghei nu a demonstrat prin probe temeinice, concludente și pertinente, care să dovedească faptul că, S.R.L. „House Grad Construct” nu i-a restituit suma împrumutului acordat în baza contractului de împrumut nr. 05/2021 din 12 noiembrie 2021, sau că pârâta reconvențională Ivancișina Marina l-a indus în eroare, obligându-l să semneze Dispoziția de plată nr. 3 din 06 septembrie 2022.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că Ivahov Serghei nu a făcut dovada temeiniciei pretențiilor privind încasarea sumei de 80000,00 lei cu titlu de împrumut de la Gradinari Andrei și Ivancișina Marina, or argumentele și afirmațiile invocate de către reclamantul reconvențional, sânt inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor cauzei, instanța apreciindu-le critic, acestea fiind insuficiente şi irelevante pentru a justifica admiterea cerințelor înaintate.

Mai mult ca atât, din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și declarațiile părților rezultă incontestabil că, suma de 80000,00 lei a fost rambursată pârâtului Ivahov Serghei, în baza dispoziției de plată nr. 3 din 06 septembrie 2022 (f. d. 47) mijloacele bănești fiind eliberate în numerar. Acest fapt se constată și din Raportul vizitei fiscale la S.R.L. „House Grad Construct” nr. 1609 din 03 iulie 2023 întocmite de către reprezentantul organului fiscal potrivit căruia, urmare a analizei rulajului mijloacelor financiare pentru anul 2022, la contul curent al B.C.„Moldindconbank” S.A., sucursala „Stabil”, mun. Chișinău s-a stabilit eliberarea numerarului în sumă de 80000,00 lei în vederea rambursării împrumutului cet. Ivahov Serghei, în baza Dispoziției de plată nr. 3 din 06 septembrie 2022 (f. d. 126-128).

Concomitent, instanța de judecată ține să menționeze că, pârâta reconvențională Ivancișina Marina activează în calitate de contabil al S.R.L.„House Grad Construct”, iar

atribuțiile acesteia presupun gestionarea și înregistrarea tranzacțiilor financiare ale companiei, urmare aceasta nu are vreo implicare personală/contractuală în relația de împrumut dintre Ivahov Serghei și S.R.L. „House Grad Construct”, rolul acesteia constând doar în evidența și conformitatea actelor contabile.

Subsecvent instanța de judecată va respinge solicitările pârâtului Ivahov Serghei din acțiunea reconvențională cu privire la încasarea solidară din contul pârâților Gradinari Andrei și Ivancișina Marina a datoriei în sumă de 80000,00 lei formată în baza contractului de împrumut nr.5/2021 din 12 noiembrie 2021, cât și compensarea cheltuielilor judiciare, în condițiile în care se constată recepționarea de către Ivahov Serghei a mijloacelor bănești acordate cu titlu de împrumut, în baza dispoziției de plată nr. 3 din 06 septembrie 2022 (f. d. 47), iar pe de altă parte nu a fost invocat nici un temei legal care ar îndreptăți pârâtul să pretindă încasarea datoriei.

Așadar, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele invocate de reclamantul reconvențional, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile.

Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite şi din normele de drept enunţate, instanţa de judecată consideră necesar a admite pretențiile reclamantei S.R.L. „House Grad Construct” către Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana și va dispune revendicarea în beneficiul S.R.L. „House Grad Construct”, a bunurilor ce aparțin acesteia cu drept de proprietate și care se află depozitate în construcția cu numărul cadastral 3126214.161, situată în satul Dolinnoe, raionul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivahov Tatiana și Ivahov Alexandr, cu respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantei S.R.L. „House Grad Construct” a fost admisă parţial, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamanta a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr. 01 din 09 iunie 2023în sumă de 3000,00 lei (f. d. 7). Prin urmare, pârâții Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana urmează să compenseze în mod solidar reclamantei cheltuielile de plată a taxei de stat proporţional părţii admise din pretenţii în mărime de 2683,32 lei, potrivit următorului calcul: 89444,00 lei (valoarea acțiunii indicată de reclamantă) * 3%.

Totodată, conform materialelor cauzei se atestă că, interesele reclamantei S.R.L. „House Grad Construct” în prezentul proces judiciar au fost reprezentate de către avocata Țurcan Olga, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria/nr. MA 1694474 din 29 mai 2023 (f. d. 10). Instanței i-a fost prezentat bonul de plată nr. 2 din 11 ianuarie 2024 prin care BAA „Panțîru și Partenerii” a fost remunerat cu suma de 8300,00 lei pentru prestarea serviciilor juridice conform contractului de asistență juridică nr. 2365/23 din 29 iunie 2023 (f. d. 85, verso), inclusiv fiind prezentat și Actul nr. 001/2365/2023 de primire-predare a serviciilor din 11 ianuarie 2024 (f. d. 86).

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei. În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit prevederilor art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură cidilă, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Luînd în considerație faptul că în raport cu litigiul dedus judecății există o jurisprudenţă bine stabilită cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportată pe astfel de categorii de litigii, reieşind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamanta S.R.L. „House Grad Construct”, instanța de judecată dispune încasarea în mod solidar de la pârâții Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana în beneficiul reclamantei a sumei de 8300,00 lei - cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, aceasta din urmă sumă fiind una potrivită şi rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, 500-501, 581 Cod civil, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „House Grad Construct” către Ivahov Serghei și Ivahov Tatiana cu privire la revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor judiciare, se admite parțial.

Se revendică în beneficiul S.R.L. „House Grad Construct”, c/f 1020600023424, cu sediul în *****unurile ce aparțin acesteia cu drept de proprietate și care se află depozitate în construcția cu numărul cadastral 3126214.161, situată în satul Dolinnoe, raionul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivahov Tatiana, c/p ***** și lui Ivahov Alexandr, c/p *****.

Se încasează în mod solidar de la Ivahov Serghei, c/p *****, și Ivahov Tatiana, c/p *****, în beneficiul S.R.L. „House Grad Construct”, c/f 1020600023424, suma de 2683,32 (două mii șase sute optzeci și trei) lei 32 bani - cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, proporțional pretențiilor admise și suma de 8300,00 (opt mii trei sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 10983,32 (zece mii nouă sute optzeci și trei) lei, 32 bani. În rest pretenția reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de Ivahov Serghei către Gradinari Andrei și Ivancișina Marina cu privire la încasarea sumei de 80000,00 (optzeci mii) lei cu titlu de împrumut și compensarea cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale și cheltuielilor judiciare de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**