Dosarul nr. 2-5427/2025
(2-25178423-09-2-23122025**)**

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 februarie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zbigli Irina împotriva lui Melnic Vadim, în calitate de intervenient accesoriu ATAS Nord-Nord-Vest, ATAS Centru privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 23 decembrie 2025 Zbigli Irina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Vadim, în calitate de intervenient accesoriu ATAS Nord-Nord-Vest, ATAS Centru privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că, a fost în relație de concubinaj cu pârâtul Melnic Vadim, dar din cauza multor neînțelegeri s-au separat. Din partea sa reclamanta a depus toate eforturile și a întreprins măsurile și acțiunile potrivite și necesare menținerii relației de concubinaj, dar după o perioada s-au început neînțelegerile ceea ce a și fost motivul separării. Din această relație la data de ***** s-a născut un copil, *****. După separarea cu pârâtul, ultimul nu a contribuit cu nimic la creșterea și întreținerea copilului. Consideră reclamanta că, având în vedere că până în prezent, ultima creează condițiile necesare pentru educația, întreținerea și dezvoltarea normală a copilului, acesta trebuie lăsat să locuiască împreună cu dânsa. Cu atât mai mult că copilul are o vârstă foarte fragedă și nu este obișnuit cu alte persoane, iar pârâtul, tatăl copilului, foarte rar vine să-și vadă feciorul.

3. Totodată, menționează reclamanta și necesitatea de încasare a pensiei de întreținere pentru copilul minor din contul pârâtului, Melnic Vadim, deoarece fiind tatăl copilului acesta urmează să contribuie la întreținerea copilului.

4. Astfel, indică reclamanta că, conform datelor Biroului Național de Statistică minimul de existență total pe țară pentru semestrul I al anului 2025 pentru un copil cu vârsta între 1-6 ani este de 2822,7 lei. Consideră reclamanta oportun și corect față de copil și dezvoltarea armonioasă a acestuia, deoarece reclamanta suportă cheltuieli pentru întreținerea copilului, nemaivorbind de costurile pentru a-i oferi un trai confortabil, în

condiții decente, reclamanta suportă toate cheltuielile pentru achitarea facturilor la gaze, energiei electrice și alte utilități necesare traiului care sunt sume colosale, de a încasa din contul pârâtului suma de 2500 lei lunar. La situația de astăzi este foarte greu să întrețină un copil un părinte singur. La momentul de față totul este foarte scump și reclamanta suportă cheltuieli destul de mari pentru a procura produse alimentare, îmbrăcăminte, consultațiile și tratamentele medicale, dar totodată încearcă să facă tot posibilul pentru a le oferi copiilor tot necesarul pentru un viitor mai bun și de a nu avea remușcări. Cu atât mai mult, pentru ai oferi copilului totul necesar reclamanta a fost nevoită să se angajeze în câmpul muncii și să reușească să combină oralul de muncă cu necesitățile copilului. Totodată, pentru ai oferi copilului acces la medicină calificată, reclamanta a închiriat un apartament în orașul Bălți, pe care la fel îl achită de una singură. La fel și facturile pentru toate utilitățile și oferirea copilului condiții de trai adecvate sunt la fel suportate de reclamanta.

5. Mai reține reclamanta, că pârâtul este angajat în câmpul muncii la SRL „Interior Construct" și are o sursă de venit, dar pentru întreținerea propriului copil mereu motivează că nu dispune de resurse financiare.

6. A solicitat reclamanta: admiterea acțiunii, stabilirea domiciliului copilului minor: *****, născut la *****, cu mama, Zbigli Irina, încasarea din contul pârâtului pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de 2500 lei lunar, precum și încasarea din contul pârâtului, cheltuielile de judecată suportate de către Zbigli Irina, în mărime de 4000 lei, cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

7. La data de 02 februarie 2026 din partea Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana a parvenit referința, prin care ultimii indică că, fiind citată în calitate de intervenient accesoriu pe cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată Zbigli Irina către Melnic Vadim, privind încasarea pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copilului minor *****, informează că DPDC Ciocana este în imposibilitate de a întocmi și prezenta instanței, avizul - concluzie cu privire la condițiile de trai ale pârâtului, deoarece, contactat telefonic la data de 02.02.2026, pârâtul a comunicat că este de acord ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama acestuia, deoarece fiind de o vârstă fragedă, are nevoie de mai multă atenție și îngrijiră corespunzătoare. Suplimentar, pârâtul a comunicat că contribuie financiar la creșterea, educarea și întreținerea copilului comun.

8. La data de 16 februarie 2026 din partea reprezentantului pârâtului Melnic Vadim, avocat Lilia Ababei a fost depusă referința prin care ultima a indicat că, analizând argumentele invocate de reclamanta Zbigli Irina în susținerea pretențiilor formulate prin acțiunea civilă nominalizată, precum și circumstanțele de fapt relatate, pârâtul Melnic Vadim nu recunoaște veridicitatea situației de fapt expuse în cererea de chemare în judecată. Circumstanțele de fapt elucidate în acțiunea civilă sunt eronate, de natură să inducă în eroare instanța de judecată și să creeze o imagine defavorabilă părții pârâte.

9. Astfel, a reținut reprezentantul pârâtului că, Melnic Vadim s-a aflat în relație de concubinaj cu reclamanta Zbigli Irina, începând cu anul 2022 și până în luna mai a

anului 2025, iar din această relație s-a născut copilul minor-*****. Ulterior destrămării relațiilor, copil minor având o vârstă fragedă, a continuat să domicilieze cu mama acestuia. Începând cu luna octombrie anului 2025, reclamanta Zbigli Irina a interzis pârâtului Melnic Vădim orice contact cu copilul, în contextul în care drepturile și interesele legitime ale tatălui au fost lezate, acesta din urmă a expediat în adresa reclamantei Zbigli Irina o notificare privind soluționarea amiabilă a litigiilor și evitării unui proces judiciar civil. Astfel, pârâtul a propus reclamantei Zbigli Irina să încheie un contract autentificat notarial în temeiul căruia: domiciliul copilului minor - *****, să fie stabilit cu mama acestuia - Zbigli Irina; să fie stabilit un program de vizite/întrevederi al tatălui Melnic Vadim cu copilul minor ***** în temeiul căruia tatălui Melnic Vadim, să-i fie acordată posibilitatea de a comunica cu copilul minor prin intermediul tehnologiilor informaționale sau prin alte mijloace posibile, precum și al vizita la locul aflării lui (după posibilitățile și specificul vârstei); a petrece timpului împreună cu copilul minor, în fiecare zi de duminică a lunii, începând cu ora 10:00 și până la ora 17:00; a petrece timpului împreună cu copilul minor, în fiecare zi de sărbătoare. Să încheie un contract autentificat notarial în temeiul căruia să fie încasată din contul lui Melnic Vadim, în calitate de debitor al întreținerii, în beneficiul lui Zbigli Irina, în calitate de creditor al întreținerii, pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1/4 din salariu debitorului.

10. Astfel, reține reprezentantul pârâtului că, pârâtul Melnic Vadim a manifestat intenția să soluționeze amiabil litigiile ce vizează modul de participare la creșterea, educația și întreținerea copilului minor, în scopul evitării unui proces judiciar civil ce implică cheltuieli de judecare a cauzei, compuse din taxa de stat, taxa de timbru, cheltuieli de asistență juridică. Aferent acestei notificări, reclamanta a expediat în adresa reprezentantului pârâtului un răspuns, prin care a refuzat propunerile formulate de către Melnic Vadim, sesizând ulterior instanța de judecată cu o acțiune civilă privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

11. A mai susținut reprezentantul pârâtului că, pârâtul și-a exprimat acordul ca domiciliul copilului minor să fie stabilit împreună cu mama, cu condiția asigurării dreptului său de a participa la creșterea și educația copilului. În acest sens, anterior examinării cauzei civile, pârâtul a expediat reclamantei o notificare prin care și-a manifestat expres poziția și consimțământul privind stabilirea domiciliului copilului la adresa propusă de aceasta, solicitând totodată încheierea unui contract autentificat notarial prin care să fie stabilit atât domiciliul copilului minor cu mama, cât și dreptul tatălui la un program de vizitare, întrevederi și comunicare cu copilul, după cum a fost menționat supra.

12. Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, pârâtul Melnic Vadim indică că nu recunoaște afirmațiile reclamantei Zbigli Irina potrivit cărora, după separare, el nu ar fi contribuit deloc la creșterea și întreținerea copilului minor *****, iar reclamanta ar fi singura persoană care asigură condițiile necesare pentru educația, întreținerea și dezvoltarea normală a copilului. În opoziție cu aceste susțineri, pârâtul menționează că s-a implicat activ la viața copilului, și a solicitat de nenumărate ori mamei acestuia să-i acorde posibilitatea de a se vedea cu

copilul și a petrece timpul cu el, însă reclamanta nu îi permitea exercitarea dreptului la întrevedere și comunicare cu fiul. În aceste circumstanțe, suplimentar la notificarea privind soluționarea amiabilă a litigiului, tatăl Melnic Vadim, exercitându-și pe deplin drepturile sale, a depus o cerere la Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, solicitând emiterea unei decizii privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor. Astfel, dacă pârâtul Melnic Vadim nu ar fi dorit să se implice direct și efectiv în creșterea și educația copilului minor, nu ar fi propus anterior reclamantei încheierea unui contract autentificat notarial pentru stabilirea modului său de participare la creșterea, educația și întreținerea copilului și nu ar fi solicitat autorității tutelare teritoriale stabilirea unui grafic de întrevederi cu copilul minor.

13. Mai indică reprezentantul pârâtului că, contrar susținerilor reclamantei, pârâtul contribuie efectiv la creșterea și întreținerea copilului minor *****, prin procurarea alimentelor, îmbrăcămintei, încălțămintei și jucăriilor necesare. Cu toate acestea, reclamanta Zbigli Irina denaturează în mod intenționat aceste circumstanțe, cu scopul de a crea o imagine negativă a pârâtului. Din înscrisurile anexate la prezenta referință, și anume din bonurile fiscale depuse, rezultă în mod clar că pârâtul Melnic Vadim contribuie la întreținerea copilului minor prin procurarea de alimente, îmbrăcăminte, încălțăminte, produse de alimentație specială adecvate vârstei fragede a copilului, precum și medicamente și a altor necesități curente. Totodată, pârâtul a contribuit și prin transferuri bănești în beneficiul reclamantei, inclusiv prin alimentarea contului acesteia. Menționează că contribuția pârâtului nu se limitează la cheltuielile confirmate prin bonurile fiscale anexate. Pârâtul nu a considerat necesar să păstreze toate dovezile materiale ale cheltuielilor efectuate, întrucât nu a anticipat că acestea vor trebui administrate ca probă într-o cauză civilă. Prin urmare, sprijinul acordat copilului minor este mai mare decât cel reflectat în înscrisurile prezentate.

14. În aceeași ordine de idei, reține că după cum a invocat și reclamanta în motivarea acțiunii, pârâtul Melnic Vadim este angajat în cadrul SRL „Interior Construct”. Prin adeverința eliberată de S.R.L. „Interior Construct” se confirmă că Melnic Vadim este angajat în funcția de tractorist, iar salariul acestuia pentru perioada aprilie 2025 decembrie 2025 a constituit suma de 89 230,76 lei. Conform datelor privind ultima lună de referință, ianuarie 2026, salariul acestuia a constituit 10000 lei. Totodată, potrivit informației nr. 6 din 31 decembrie 2025, din suma salariului de 10000 lei sunt efectuate rețineri aferente primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, precum și impozitului pe venit. Prin urmare, suma indicată nu reflectă salariul net - suma efectiv achitată salariatului Melnic Vadim, după deducerea tuturor obligațiilor fiscale. În acest context, pârâtul consideră oportun ca pensia de întreținere a copilului minor să fie încasată în conformitate cu prevederile art.75 alin.(l) Codul familiei în mărime de ¼ din salariu. Aceeași modalitate a fost propusă de către pârâtul Melnic Vadim reclamantei prin notificare, exprimându-și intenția de a participa benevol la întreținerea copilului minor. Pârâtul Melnic Vadim nu a ascuns faptul că obține venituri regulate sub forma salariului și, având intenția de a proteja drepturile copilului minor, i-a propus reclamantei să încheie un contract autentificat

notarial, în condițiile art.96 Codul familiei. Or un asemenea contract de plată a pensiei de întreținere este susceptibil de a fi pus în executare în cazul în care debitorul întreținerii ar admite restanțe la plata pensiei.

15. Astfel, a susținut reprezentantul pârâtului că, pârâtul recunoaște pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor - *****, cu mama - Zbigli Irina și este de acord să achite pensia de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariul lunar.

16. Reclamanta Zbigli Irina în cadrul ședinței de judecată a susținut cerere de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept.

17. Reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Nord-Nord-Vest, Ana Melnicenco în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii în vederea stabilirii domiciliului copilului minor ***** cu mama Zbigli Irina.

18. Pârâtul ***** și reprezentantul acestuia avocat Lilia Ababei, în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat, depunând în acest sens cerere de examinare în lipsa sa. La fel, reprezentantul pârâtului a prezentat și explicațiile scrise pe marginea cauzei, acestea fiind anexate la materialele dosarului. (f.d.54-56)

19. Reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Centru în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitând în acest sens examinarea cauzei în lipsa sa.

20. La caz, se va menționa că potrivit art. 206, alin. (1), Cod de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fată judecății.

21. Având în vedere norma enunțată mai sus, raportată la situația de fapt, precum și ținând seama că, pârâtul Melnic Vadim și reprezentantul acestuia avocat Lilia Ababei, precum și reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Centru au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezenți.

Aprecierea instanței:

22. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:*

23. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

24. ***Cu privire la stabilire domiciliului copilului minor *****, cu mama Zbigli Irina, instanța va reține următoarele:***

25. Potrivit art.6 Codul Familiei, persoanele fizice îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi iau naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie

să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane.

26. La fel, instanța de judecată reține prevederile art.63 alin.(1) și alin.(2) Codul Familiei, potrivit cărora în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

27. Potrivit art.63 alin.(3) Codul Familiei, La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

28. Tot în acest sens, instanța atestă și prevederile art.73 Codul familiei, unde se menționează că, la examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare teritoriale. Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.

29. În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta Zbigli Irina nu s-a aflat în căsătorie cu pârâtul Melnic Vadim.

30. Totodată, s-a constatat că din relația de concubinaj părțile au un copil minor- *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificat de naștere nr. NA-VI *****, anexat la materialele cauzei. (f.d.8)

31. Prin cerere de chemare în judecată, reclamanta Zbigli Irina a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Zbigli Irina, avînd în vedere că ea are grijă de copil, copilul aflându-se cu dânsa.

32. Indică instanța că, potrivit anchetei sociale evaluării inițiale, prezentate de ATAS Nord-Nord-Vest din 02 februarie 2026, s-au cercetat condițiile de trai ale familiei Zbigli/Melnic, și s-a stabilit că, copilul locuiește împreună cu mama la adresa *****, împreună cu dna Zbigli Irina, în apartament constituit din 2 odăi, conectat la utilitățile comunale (gaze naturale, energie termică, energie electrică, apă etc.). Starea igienico-sanitară a bunului imobil corespunde normelor. (f.d.71)

33. Conform avizului privind determinarea domiciliului copilului *****, prezentat de ATAS Nord-Nord-Vest din 09 februarie 2026, s-a reținut că, conform anchetei sociale/evaluarea inițială din data de 02 februarie 2026 copilul minor ***** locuiește în ***** împreună cu dna Irina Zbigli, *****, d.n. *****și *****, d.n. *****(copii

din căsătoria anterioară) în apartament la bloc constituit din două odăi, conectat la utilitățile comunale (gaze naturale, energie termică, energie electrică, apă etc). Starea igienico-sanitară a bunului imobil aflat în chirie corespunde normelor. În locuință sunt create condiții favorabile pentru creșterea și educarea copilului. Apartamentul este amenajat cu strictul necesar pentru confortul copilului. Venitul lunar al familiei este constituit din salariul dnei Zbigli în mărime de 13 000 lei. Condițiile de trai permit dezvoltarea armonioasă a copilului, la momentul vizitei în familie, nu au fost identificate patologii familiale. S-a atenționat că, raportul psihologic pe numele copilului, *****, nu a fost posibil de realizat, dat fiind faptul vârstei fragede a copilului, în acest sens, luându-se în considerare alți factori, ce indică asupra bunăstării copilului, cum ar fi: siguranța, sănătatea, realizarea, afecțiunea, activismul, respectul, responsabilitatea și incluziunea. În consecință evaluărilor efectuate, reieșind din cele relatate, în interesul superior al copiilor, autoritatea tutelară, propune instanței de judecată să stabilească domiciliul copilului, *****, d.n. *****cu mama, dna Irina Zbigli, d.n. *****. (f.d.69-70)

34. Instanța consideră important de reiterat prevederile alin.(2) art.63 Codul Familiei, potrivit cărora, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

35. Având în vedere cele stabilite în cadrul examinării cauzei, precum și ținând cont de faptul că pârâtul prin referința depusă a exprimat acordul cu acțiune formulată în latura cerințelor prind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, consideră instanța că, domiciliul copilului minor ***** urmează a fi stabilit cu mama Zbigli Irina.

36. În sprijinul soluției adoptate, instanța de judecată relevă și prevederile actelor internaționale, la care Republica Moldova este parte.

37. O importanță deosebită prezintă prevederile art.9 alin.1 al Convenției internaționale cu privire la Drepturile copilului, potrivit cărora statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

38. În astfel de circumstanțe, reieșind din cele stabilite în cadrul examinării cauzei, cît şi concluziile ATAS Nord-Nord-Vest, ținând cont de vârsta fragedă a copilului și de ataşamentul copilului faţă de mamă, precum și de faptul că copilul minor locuiește cu mama, instanța de judecată va determina domiciliul copilului minor ***** a.n.*****, cu mama Zbigli Irina.

39. Totodată, instanța va ține cont și de acordul pârâtului în acest sens.

40. ***Cu referire la cerința reclamantei privind încasarea din contul pârâtului Melnic Vadim pensiei de întreținere a copilului minor *****, instanța de judecată reține următoarele:***

41. Conform prevederilor art.46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

42. În conformitate cu art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

43. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

44. Conform art.74 alin. (1), (2) și (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

45. În conformitate cu art.75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

46. Potrivit art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

47. La caz, instanța de judecată relevă și faptul că instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de

căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont şi de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

48. Totodată, instanțele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

49. Așadar, materialele cauzei atestă că, Zbigli Irina și Melnic Vadim sunt părinți copilului minor *****, născut la data de *****, fapt confirmat prin certificat de naștere a copilului anexat la materialele cauzei, iar în astfel de circumstanțe întreținerea copilului minor îi revine ambilor părinți, conform legii.

50. Totodată, s-a constatat că între părinții copilului minor nu a fost încheiat și nu există contract cu privire la întreținerea materială a copilului, prevăzut de art.74 alin.(2) din Codul familiei.

51. În speță, reclamanta pretinde că, pensia de întreținerea copilului minor să fie stabilită în mărime de 2500 lei lunar.

52. Pe de altă parte, pârâtul, fiind tatăl copilului minor și având obligația întreținerii acestuia, prin referința depusă a susținut că, este de acord să achite pensia de întreținere în mărime de ¼ din salariu, lunar.

53. La caz, reține instanța că obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinții săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copiilor precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestora.

54. Instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copiilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copiilor minori şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

55. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi care implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

56. Consideră instanța că, acest factor nu poate fi evitat de instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

57. Instanța denotă că, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea

acestuia a unui nivel suficient de asigurare material, în raport cu starea materială și familială și alte circumstanțe importante.

58. Menționează instanța că, potrivit informației eliberate de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă, pentru semestru I anul 2025 în orașe mari, pentru copii la vârsta de 1-6 ani constituie 2822,70 lei. (f.d.15).

59. Însă întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copilului atât pe plan material cât și spiritual.

60. Astfel, se reține că datele prezentate de Biroul Național de Statistică privind minimul de existență a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se admite o derogare, ci constituie un punct de referință de la care instanța de judecată pornește în determinarea cuantumului pensiei de întreținere, or, copilul minor este îndreptățit de a fi asigurat nu exclusiv doar cu minimul de existență ci cu un volum al întreținerii necesar bunei dezvoltări, educaționale, psihice și fizice ale acestuia.

61. În aceeași ordine de idei, articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

62. Astfel, la stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată urmează să țină cont primordial de interesele copiilor și drepturile acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare. În acest context instanța de judecată menționează că, în prezent copiii se află la educația și întreținerea mamei, care își exercită nu numai obligațiile patrimoniale, dar și obligațiile nepatrimoniale, ce ține de creșterea și îngrijirea zilnică a copiilor minori, asigurându-i inclusiv cu spațiu locativ, cu îmbrăcăminte, încălțăminte, alimente etc., și suportând toate cheltuielile în acest sens.

63. În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (*cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).*

64. Relevante la caz sunt și prevederile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, potrivit căruia în toate deciziile care îi privesc pe copiii minori, fie că sunt luate de instanțe publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

65. Instanța de judecată menționează și faptul că, principiul primar al intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile

copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraveţuirii dezvoltării lui.

66. Potrivit prevederilor art.27 al Convenției nominalizate, state părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

67. Astfel, se impune a menționa că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

68. De altfel, cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit cuantumul pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.

69. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

70. De asemenea se menționează că, fiind un drept personal al minorilor, aceste sume de bani sunt destinate pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, un drept imperativ, or părinții au obligații de a asigura un trai decent copiilor, nu un coș minim de consum.

71. Reține instanța, că legislația în vigoare prevede expres două forme de încasare a pensiei de întreținere: în cotă parte în cazul în care pârâtul are un salariu sau alte venituri stabile sau într-o sumă bănească fixă când are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, conform art. 76 Codul familiei.

72. Instanța reține că, pârâtul nu a prezentat probe că acordă susținere materială suficientă și regulată reclamantei pentru întreținerea copilului minor. Iar bonurile prezentate, datate din lunile august, septembrie și octombrie, provenind din magazine alimentare, de haine și farmacii, indică doar cheltuieli ocazionale, nu o contribuție regulată. (f.d.46-50)

73. Mai mult, potrivit declarațiilor reclamantei date în cadrul ședința de judecată, pârâtul a procurat lucruri pentru copil doar la solicitarea acesteia.

74. Totodată, instanța consideră că, nu pot fi reținute susținerile pârâtului privind pretinsa inițiere a unei proceduri amiabile, or, din materialele cauzei rezultă că cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamanta la data de 23.12.2025, în timp ce notificarea invocată de pârât a fost expediată abia la data de 26.12.2025 (f.d.35-37), deci ulterior sesizării instanței. Prin urmare, această notificare nu poate fi calificată drept o tentativă reală și prealabilă de soluționare amiabilă a litigiului.

75. În ceea ce privește cuantumul pensiei de întreținere, instanța apreciază că simpla invocare de către pârât a prevederilor art. 75 Codul familiei și propunerea de stabilire a pensiei în cotă de ¼ din salariu nu este suficientă pentru a răspunde interesului superior al copilului. Or, în condițiile în care venitul pârâtului este variabil, iar necesitățile copilului sunt concrete și continue, stabilirea unei sume fixe este justificată pentru a asigura un nivel de trai stabil și adecvat minorului.

76. În acest sens instanța reiterează că, după cum s-a menționat mai sus, obligația de întreținere a copiilor nu poate fi supusă unor limitări, iar răspunderea pentru creșterea copiilor și asigurarea dezvoltării acestora le revine părinților, care trebuie să se conducă în primul rând de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

77. Instanța reiterează, că potrivit prevederilor Codului familiei, părinții au obligații egale față de copiii lor minori, indiferent dacă locuiesc împreună cu aceștia sau nu. Obligația de întreținere are caracter imperativ și prioritar, prevalând asupra altor cheltuieli sau angajamente personale ale părintelui obligat.

78. Aşadar, reieşind din prevederile legale enunțate mai sus, având în vedere că domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama sa Zbigli Irina, luând în considerație faptul că pârâtul fiind tatăl copilului minor este obligat și el să participe la întreținerea acestuia, or, reieșind din sensul art.58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copilului minor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Melnic Vadim în beneficiul lui Zbigli Irina pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n.*****în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei, lunar, începînd cu data de 23.12.2025 şi pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat, or, potrivit art.99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

79. ***Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele:***

80. În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

81. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proportional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

82. Având în vedere faptul că, acțiunea înaintată de către reclamanta Zbigli Irina a fost admisă, iar ultima a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00449610926142 din 23.12.2025 (f.d.5), precum și din taxa de stat în cuantum de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00584610930518 din 23.12.2025 (f.d.6) instanța va încasa din contul pârâtului Melnic Vadim în beneficiul reclamantei Zbigli Irina cheltuielile de judecată suportate de către ultima sub forma taxei de timbru și taxei de stat.

83. Totodată, în conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

84. Alin.(1^1) aceluiași articol stipulează că, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

85. Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta Zbigli Irina pentru întocmirea cererii de chemare în judecată s-a adresat avocatului Gîrbu Mariana, iar pentru serviciile juridice acordate de către aceasta, Zbigli Irina a achitat suma de 4000 lei.

86. Potrivit practicii Curţii Europene pentru Drepturile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

87. Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin ordin de plată nr. 74365175 din 14.12.2025 (f.d.16), iar acțiunea formulată a fost admisă, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistență juridică urmează a fi încasate de la Melnic Vadim în beneficiul lui Zbigli Irina în mărime de 4000 lei, aceasta sumă fiind una rezonabilă în coraport cu complexitatea cauzei.

88. De asemenea, instanța ține important de menționat că, conform alin. (1) lit. a) art. 256 Codului de procedură civilă al RM, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: a) pensiei de întreţinere.

89. Totodată, alin. (1^1) din același articol stabilește că, instanța care a pronunțat ordonanța sau hotărârea judecătorească prevăzută la alin. (1) stabilește în cuprinsul dispozitivului un termen rezonabil de executare benevolă de către pârât a obligației sale, care nu poate depăși 15 zile de la pronunțarea ordonanței sau a hotărârii judecătorești.

90. În acest context, instanța ajunge la concluzia de a stabili pârâtului Melnic Vadim un termen de 15 zile, de la data pronunțării prezentei hotărâri, pentru executarea benevolă a obligației stabilite.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă Zbigli Irina împotriva lui Melnic Vadim, în calitate de intervenient accesoriu ATAS Nord-Nord-Vest, ATAS Centru privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor ***** a.n.*****, cu mama Zbigli Irina.

Se încasează de la Melnic Vadim, IDNP: *****în beneficiul lui Zbigli Irina, IDNP: *****pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n.*****în sumă bănească fixă în mărime de 2500 (Două mi cinci sute) lei, lunar, începînd cu data de 23.12.2025 şi pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

Se încasează de la Melnic Vadim în beneficiul lui Zbigli Irina cheltuielile de judecată în mărime de 400 (Patru sute) lei, cu titlu taxei de stat și taxei de timbru și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 (Patru mii) lei.

Conform alin. (1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM în partea încasării pensiei de întreţinere, prezenta hotărâre urmează să fie supusă executării imediate.

Se stabilește un termen de 15 (cincisprezece) zile, de la pronunțarea prezentei hotărâri, de executare benevolă de către pârât a obligaţiei sale.

În conformitate cu alin.(4) art.108 Codul Familiei, Hotărârea instanţei judecătoreşti prin care s-a stabilit pensia de întreţinere într-o sumă bănească fixă reprezintă un titlu executoriu. În cazul în care debitorul întreţinerii nu efectuează plata pensiei în cuantumul stabilit, creditorul se poate adresa executorului judecătoresc în a cărui rază teritorială se află domiciliul debitorului întreţinerii pentru executarea silită a hotărârii.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Snejana Dubceac**