Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) judecător Stratulat Gh.

Dosarul nr. 3a-1478/24
2-24067021-02-3a-04122024

D E C I Z I E

21 aprilie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Goncear Violeta

examinând, în ședință publică, cererile de apel depuse de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 22 august 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 19 iunie 2024, SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, prin care au solicitat:

1) anularea pct. 5,6,7,8 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, destinatar al căreia este SRL „Media Production TV”;

2) anularea pct. 14,15 și 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, destinatar al căreia este SRL „A.Video-Content”.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că la 16 mai 2024, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 129, prin care a decis următoarele:

- se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale

al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

- se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei ,,Media Production TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual ,,7 TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

- se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei ,,Media Production TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

- se sancționează ,,Media Production TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual,, 7 TV", cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3), (7) şi (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (104) din Cod;

- se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei ,,A. Video-Content" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual,, Cinema 1 ", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

- se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „A. Video-Content" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

- se sancționează „A. Video-Content" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual ,, Cinema 1", cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (104) din Cod.

Reclamanții au susținut că pct. 5, 6, 7, 8, 14, 15 și 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024 sunt ilegale și neîntemeiate, întrucât concluziile autorității se bazează pe calcule eronate privind durata programelor audiovizuale locale, proporția programelor locale difuzate în limba română și volumul conținutului local transmis în orele de maximă audiență.

În acest sens, au afirmat că, în urma comparării datelor consemnate în decizia contestată cu înregistrările efective ale serviciilor media „Cinema 1" și „7 TV", au

constatat mai multe neconcordanțe referitoare la cronometrajul emisiunilor, al autopromovărilor și al altor materiale produse de posturile respective. În particular, atât în raportul Direcției control servicii media audiovizuale din cadrul Consiliului Audiovizualului, cât și în Decizia nr. 129 din 16 mai 2024 nu au fost incluse în volumul programelor locale spoturile privind nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui mod sănătos de viață, difuzate după calupurile publicitare.

Au explicat că aceste spoturi, cu o durată de câte 5 secunde, au fost montate și înregistrate cu utilizarea nemijlocită a muncii angajaților posturilor „Cinema 1" și „7 TV", în vederea executării Deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 1 din 25 ianuarie 2013 „Cu privire la difuzarea mesajelor de promovare a modului sănătos de viață". În opinia reclamanților, întrucât materialele respective au fost realizate în Republica Moldova cu resursele proprii ale furnizorilor, ele constituie programe audiovizuale locale și trebuiau incluse în calculul duratei totale a acestora.

Reclamanții au menționat că, în perioada supusă monitorizării, au fost difuzate câte 36 de asemenea mesaje pe zi, respectiv 252 de mesaje în cursul unei săptămâni. La acestea s-ar adăuga și alte discrepanțe, mai puțin semnificative, referitoare la cronometrajul unor programe locale și al spoturilor de autopromovare.

Astfel, pentru perioada 2 - 8 aprilie 2024, durata reală a programelor locale difuzate de serviciul media „Cinema 1" nu ar fi fost de 57 de ore, 26 de minute și 34 de secunde, astfel cum a stabilit Consiliul Audiovizualului, ci de 58 de ore, 34 de minute și 53 de secunde. În cazul serviciului media „7 TV", durata programelor locale nu ar fi fost de 54 de ore, 57 de minute și 9 secunde, ci de 56 de ore, 17 minute și 11 secunde. Reclamanții au invocat în susținerea acestor date informațiile furnizate de ÎCS „TV MR MLD" SRL, companie care efectuează măsurarea cotelor de audiență ale posturilor de televiziune din Republica Moldova și ale cărei date sunt utilizate de companiile de televiziune și agențiile de publicitate.

Au mai subliniat că nici Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nici decizia prin care a fost dispus controlul nu prevăd că mesajele privind promovarea modului sănătos de viață nu pot fi incluse în categoria programelor locale.

Referitor la volumul programelor locale difuzate în orele de maximă audiență, reclamanții au arătat că, pentru „Cinema 1", Consiliul Audiovizualului a reținut o durată de 39 de ore, 46 de minute și 30 de secunde, în timp ce, potrivit înregistrărilor postului, durata reală ar fi fost de 39 de ore, 58 de minute și 14 secunde. În privința postului „7 TV", în raportul de monitorizare a fost indicată durata de 38 de ore, 46 de minute și 47 de secunde, în timp ce datele postului ar demonstra o durată de 38 de ore, 48 de minute și 12 secunde.

Totodată, reclamanții au recunoscut că, în perioada 2 - 8 aprilie 2024, ponderea conținutului local difuzat în orele de maximă audiență nu a atins nivelul legal de 75%. În cazul postului „Cinema 1", aceasta ar fi constituit 71%, diferența fiind de 4%, iar în cazul postului „7 TV" – 69%, diferența fiind de 6%. Cu toate acestea, au

apreciat că abaterile respective nu sunt semnificative și că, la individualizarea sancțiunilor, Consiliul Audiovizualului trebuia să țină cont atât de dimensiunea redusă a diferențelor, cât și de măsurile întreprinse între timp pentru remedierea situației.

Cu privire la respectarea obligației de difuzare a cel puțin 80% din programele audiovizuale locale în limba română, reclamanții au contestat modul în care a fost calculată durata emisiunii „Sună și câștigă. 500”. Au explicat că emisiunea este prevăzută în grila de programe ca fiind realizată în limba română, iar prezentatorii vorbesc în limba română, cu excepția intervalelor în care telespectatorii vorbitori de limba rusă telefonează și participă în direct la concurs. Fiecărui participant i se oferă posibilitatea să aleagă limba în care dorește să îi fie adresate întrebările. În fiecare emisiune participă în direct câte 7 telespectatori, numărul celor care optează pentru limba rusă variind de la o ediție la alta. Fiind vorba despre o emisiune transmisă în direct, postul nu poate determina anticipat limba aleasă de telespectatori și nici nu le poate refuza participarea pe motiv că vorbesc limba rusă.

Reclamanții au criticat și includerea autopromovărilor filmelor și serialelor în categoria conținutului difuzat în limba rusă. Au precizat că aceste autopromovări conțin fragmente din filme sau seriale în limba originală, însă benzile vizuale referitoare la titlul și ora difuzării sunt create și editate de posturile de televiziune în limba română. În opinia lor, nu poate fi impusă dublarea în limba română a fiecărui fragment utilizat pentru promovarea unui film sau serial. Totodată, au menționat că, începând cu 13 mai 2024, au introdus în respectivele autopromovări, pe lângă benzile vizuale în limba română, și mesaje audio în limba română privind ora difuzării filmului sau serialului.

Pornind de la aceste elemente, reclamanții au susținut că durata reală a programelor în limba română difuzate de postul „Cinema 1” a fost de 43 de ore, 23 de minute și 16 secunde, iar nu de 20 de ore, 43 de minute și 31 de secunde, astfel cum a stabilit Consiliul Audiovizualului. În cazul postului „7 TV”, durata reală ar fi constituit 41 de ore, 17 minute și 52 de secunde, iar nu 21 de ore, 39 de minute și 51 de secunde, cum s-a indicat în decizia contestată.

Reclamanții au mai relevat că, la 15 mai 2024, au solicitat membrilor Consiliului Audiovizualului să ia în considerare explicațiile prezentate și au informat autoritatea că, începând cu 13 mai 2024, au fost implementate măsuri suplimentare pentru respectarea cerințelor legale. Din acest motiv, au solicitat efectuarea unei monitorizări repetate și revizuirea rezultatelor controlului. Cu toate acestea, Consiliul Audiovizualului ar fi refuzat să țină cont de explicațiile și măsurile de conformare prezentate.

În final, reclamanții au invocat nemotivarea Deciziei nr. 129 din 16 mai 2024, susținând că aceasta reproduce, în esență, rezultatele raportului Direcției control servicii media audiovizuale, fără să examineze argumentele prezentate de furnizorii media și fără să țină seama că, la data adoptării deciziei, situația fusese deja

modificată, iar posturile „Cinema 1” și „7 TV” difuzau un volum mai mare de programe în limba română. Aceștia au menționat că administratorii ambelor societăți au informat membrii Consiliului Audiovizualului despre schimbările intervenite, însă respectivele explicații nu și-au găsit reflectare în motivarea actului administrativ contestat.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea pct. 5,6,7,8 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, destinatar al căreia este SRL „Media Production TV” și anularea pct. 14,15 și 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, destinatar al căreia este SRL „A.Video-Content”.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 septembrie 2024, SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” au declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă în întregime acțiunea formulată.

La 6 decembrie 2024, apelanții SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” au prezentat motivarea apelurilor.

În motivarea cererii de apel, apelantul SRL „A.Video-Content” a indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024 este neîntemeiată și ilegală, fiind pronunțată cu constatarea incompletă a circumstanțelor relevante, aprecierea necorespunzătoare a probelor și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. A susținut că prima instanță a acordat preferință poziției Consiliului Audiovizualului, fără a explica motivele respingerii probelor și argumentelor prezentate de SRL „A.Video-Content”, limitându-se, în esență, la preluarea susținerilor expuse de autoritatea publică în referință.

A relevat că, prin Decizia nr. 94 din 29 martie 2024, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018. Potrivit normelor respective, furnizorii privați naționali de servicii media au obligația de a transmite cel puțin 8 ore zilnic de programe audiovizuale locale, cel puțin 50% din cota de producție urmând a fi transmisă în primă difuzare, minimum 80% din programele locale trebuind să fie în limba română, iar cel puțin 75% din conținutul local să fie difuzat în orele de maximă audiență.

Apelantul a menționat că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, s-a constatat că serviciul media audiovizual „Cinema 1” a admis

derogări de la prevederile art. 4 alin. (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. Drept consecință, SRL „A.Video-Content” a fost sancționată cu amendă în mărime de 28 000 de lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (7), cu amendă în mărime de 26 000 de lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (9), precum și cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o perioadă de o zi, la 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00–24:00.

A susținut că datele reținute de Consiliul Audiovizualului nu corespund înregistrărilor efective ale postului „Cinema 1” și rezultatelor sistemului de monitorizare utilizat de compania care efectuează măsurarea audiențelor. Potrivit calculelor apelantului, în perioada 2–8 aprilie 2024, postul „Cinema 1” a difuzat programe locale cu durata totală de 58 de ore, 34 de minute și 53 de secunde, dintre care 39 de ore, 58 de minute și 14 secunde în orele de maximă audiență și 43 de ore, 23 de minute și 16 secunde în limba română. În schimb, în raportul Consiliului Audiovizualului au fost indicate 57 de ore, 26 de minute și 34 de secunde de programe locale, 39 de ore, 46 de minute și 30 de secunde în orele de maximă audiență și numai 20 de ore, 43 de minute și 31 de secunde în limba română.

Apelantul a afirmat că aceste diferențe rezultă, între altele, din neincluderea în calcul a spoturilor privind nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui stil de viață sănătos, difuzate de „Cinema 1” după fiecare calup publicitar. A explicat că respectivele mesaje, cu durata de câte 5 secunde, au fost montate și înregistrate cu utilizarea nemijlocită a muncii angajaților postului, în vederea executării Deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 1 din 25 ianuarie 2013 „Cu privire la difuzarea mesajelor de promovare a modului sănătos de viață”. În opinia apelantului, acestea constituie programe locale realizate în Republica Moldova și trebuiau incluse în cronometrajul produsului local.

A precizat că, în perioada monitorizată, au fost difuzate câte 36 de astfel de mesaje pe zi, respectiv 252 de mesaje pe parcursul săptămânii, fiecare având durata de 5 secunde. Prima instanță ar fi omis neîntemeiat să includă aceste mesaje în volumul programelor locale. Apelantul a mai invocat existența unor discrepanțe privind cronometrajul altor programe și autopromovări, subliniind că datele sale sunt confirmate de ÎCS „TV MR MLD” SRL, societate care efectuează măsurarea cotelor de audiență ale posturilor de televiziune din Republica Moldova.

A remarcat că nici Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nici decizia prin care s-a dispus efectuarea controlului nu prevăd că mesajele de promovare a modului sănătos de viață nu pot fi luate în calcul ca programe locale. Prin urmare, a apreciat ca neîntemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia aceste materiale nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi incluse în volumul produsului local.

Referitor la respectarea art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, apelantul a susținut că sancționarea pentru această încălcare este inoportună și dublează o altă sancțiune aplicată prin aceeași decizie. A reiterat că, potrivit

Consiliului Audiovizualului, durata programelor locale difuzate de „Cinema 1” în orele de maximă audiență a constituit 39 de ore, 46 de minute și 30 de secunde, în timp ce înregistrările postului indică 39 de ore, 58 de minute și 14 secunde.

Totodată, a recunoscut că ponderea conținutului local difuzat în orele de maximă audiență în perioada 2 - 8 aprilie 2024 a constituit 71%, față de cota legală de 75%, însă a subliniat că diferența era de numai 4%. În opinia sa, Consiliul Audiovizualului și prima instanță trebuiau să țină cont de caracterul redus al abaterii și de faptul că fuseseră deja întreprinse măsuri pentru remedierea neregularității.

Cu privire la cota programelor locale în limba română, apelantul a invocat calcularea eronată a duratei emisiunii „Sună și câștigă. 500”. A explicat că emisiunea figurează în grila de emisie ca program în limba română, iar prezentatorii comunică în limba română, cu excepția intervalelor în care telespectatorii vorbitori de limba rusă telefonează și participă în direct. Participanții sunt întrebați în ce limbă doresc să le fie adresate întrebările, iar postul nu poate stabili anticipat limba aleasă și nici nu poate refuza participarea telespectatorilor vorbitori de limba rusă. În aceste condiții, apelantul a considerat nejustificată împărțirea emisiunii în secvențe difuzate în limba română și secvențe difuzate în limba rusă.

De asemenea, a criticat atribuirea autopromovărilor filmelor și serialelor la conținutul în limba rusă. A menționat că acestea conțin fragmente din operele promovate, în limba lor originală, însă benzile vizuale privind titlul și ora difuzării sunt create și editate în limba română. Potrivit apelantului, nu poate fi impusă dublarea în limba română a fiecărui fragment dintr-un film sau serial utilizat în scop de autopromovare. A adăugat că, începând cu 13 mai 2024, au fost introduse în autopromovări, pe lângă benzile vizuale în limba română, și mesaje audio în limba română privind ora difuzării filmului sau serialului.

În consecință, apelantul a susținut că durata reală a programelor difuzate în limba română a fost de 43 de ore, 23 de minute și 16 secunde, iar nu de 20 de ore, 43 de minute și 31 de secunde, astfel cum s-a indicat în Decizia nr. 129 din 16 mai 2024.

A mai relevat că, la 15 mai 2024, a prezentat Consiliului Audiovizualului explicațiile sale și a informat membrii autorității că, începând cu 13 mai 2024, au fost implementate măsuri noi pentru respectarea cerințelor legale. În aceste condiții, a solicitat efectuarea unei monitorizări repetate și revizuirea rezultatelor controlului, însă Consiliul Audiovizualului a respins solicitarea și a adoptat decizia de sancționare fără a ține seama de schimbările intervenite.

În ceea ce privește suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o zi, apelantul a susținut că sancțiunea este ilegală și disproporționată în raport cu situația reală și evoluția gradului de conformare a postului. A indicat că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 76 din 31 martie 2023, SRL „A.Video-Content” fusese sancționată cu câte 18 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Cod. La acel moment,

societatea realizase 20 de ore, 18 minute și 37 de secunde din necesarul de 56 de ore de programe locale, 8 ore, 58 de minute și 48 de secunde din necesarul de 16 ore, 14 minute și 38 de secunde de programe locale în limba română și 19 ore, 18 minute și 13 secunde din necesarul de 42 de ore în intervalele de maximă audiență.

Ulterior, prin Decizia nr. 19 din 26 ianuarie 2024, societatea a fost sancționată cu amendă de 28 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (7), fiind realizate 17 ore, 37 de minute și 6 secunde din necesarul de 34 de ore, 50 de minute și 46 de secunde, precum și cu amendă de 26 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (9), fiind realizate 35 de ore, 21 de minute și 54 de secunde din necesarul de 42 de ore.

Prin Decizia nr. 129 din 16 mai 2024, societatea a fost din nou sancționată cu 28 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (7), Consiliul reținând realizarea a 20 de ore, 43 de minute și 31 de secunde din necesarul de 45 de ore, 57 de minute și 15 secunde, și cu 26 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (9), fiind reținute 39 de ore, 46 de minute și 30 de secunde din necesarul de 42 de ore. Suplimentar, i-a fost suspendat dreptul de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o zi.

Apelantul a subliniat că aceste date demonstrează o îmbunătățire substanțială a activității postului comparativ cu perioadele anterioare. Totodată, chiar potrivit datelor Consiliului Audiovizualului, postul „Cinema 1” a difuzat 57 de ore, 26 de minute și 34 de secunde de programe locale, depășind necesarul legal de 56 de ore. În aceste împrejurări, aplicarea, pe lângă amenzile pecuniare, și a sancțiunii de suspendare a publicității pentru o zi ar fi nejustificată. Ca efect al acestei sancțiuni, SRL „A.Video-Content” a pretins că a ratat, la 25 mai 2024, venituri în valoare de 4 342,75 euro, fără TVA.

În final, apelantul a invocat nemotivarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024. A susținut că autoritatea nu a explicat motivele pentru care a respins argumentele prezentate în cadrul audierii, contrar art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 31 și 118 din Codul administrativ. Potrivit apelantului, motivarea completă reprezintă o condiție de legalitate a actului administrativ individual și trebuie să cuprindă temeiurile esențiale de fapt și de drept, criteriile exercitării puterii discreționare și răspunsul la argumentele expuse de participant în cadrul audierii.

În baza acestor argumente, SRL „A.Video-Content” a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024 și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă, cu anularea pct. 14, 15 și 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024.

În motivarea cererii de apel, apelantul SRL „Media Production TV”, a indicat că prima instanță a acordat în mod nejustificat preferință exclusiv poziției Consiliului Audiovizualului, fără să motiveze respingerea probelor și argumentelor prezentate de SRL „Media Production TV”. Deși în acțiune au fost formulate mai multe obiecții concrete privind rezultatele monitorizării, instanța de fond s-ar fi

limitat la preluarea susținerilor expuse de Consiliul Audiovizualului în referință, fără o apreciere efectivă a argumentelor reclamantului.

Apelantul a relevat că, prin Decizia nr. 94 din 29 martie 2024, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului privind respectarea art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018. Potrivit acestor norme, furnizorii privați naționali de servicii media au obligația să transmită cel puțin 8 ore zilnic de programe audiovizuale locale, cel puțin 50% din cota de producție să fie transmisă în primă difuzare, minimum 80% din programele locale să fie în limba română, iar cel puțin 75% din conținutul local să fie difuzat în orele de maximă audiență.

A menționat că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, s-a constatat că postul de televiziune „7 TV" a admis derogări de la aceste cerințe. Drept urmare, SRL „Media Production TV" a fost sancționată cu amendă în mărime de 25 000 de lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (3) lit. c), cu amendă în mărime de 28 000 de lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (7) și cu amendă în mărime de 26 000 de lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (9) din Cod. Suplimentar, societății i-a fost suspendat dreptul de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o perioadă de o zi, la 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00–24:00.

Apelantul a contestat exactitatea datelor reținute de Consiliul Audiovizualului, susținând că acestea nu corespund înregistrărilor efective ale postului „7 TV" și datelor furnizate de sistemul de monitorizare a audiențelor. Potrivit calculelor societății, în perioada 2–8 aprilie 2024, „7 TV" a difuzat programe locale cu durata totală de 56 de ore, 17 minute și 11 secunde, dintre care 38 de ore, 48 de minute și 12 secunde în orele de maximă audiență și 41 de ore, 17 minute și 52 de secunde în limba română. În schimb, Consiliul Audiovizualului a reținut 54 de ore, 57 de minute și 9 secunde de programe locale, 38 de ore, 46 de minute și 47 de secunde în orele de maximă audiență și numai 21 de ore, 39 de minute și 51 de secunde în limba română.

În susținerea propriilor calcule, apelantul a prezentat următoarele date zilnice pentru perioada monitorizată:

- la 2 aprilie 2024 – 9 ore, 1 minut și 37 de secunde de programe locale, dintre care 5 ore, 48 de minute și 24 de secunde în orele de maximă audiență și 7 ore, 39 de minute și 31 de secunde în limba română;
- la 3 aprilie 2024 – 9 ore și 39 de secunde de programe locale, dintre care 5 ore, 48 de minute și 4 secunde în orele de maximă audiență și 7 ore, 36 de minute și 41 de secunde în limba română;
- la 4 aprilie 2024 – 8 ore, 59 de minute și 29 de secunde de programe locale, dintre care 5 ore, 47 de minute și 49 de secunde în orele de maximă audiență și 7 ore, 33 de minute și 1 secundă în limba română;

- la 5 aprilie 2024 – 9 ore și 42 de secunde de programe locale, dintre care 5 ore, 47 de minute și 26 de secunde în orele de maximă audiență și 7 ore, 34 de minute și 24 de secunde în limba română;
- la 6 aprilie 2024 – 5 ore, 27 de minute și 18 secunde de programe locale, dintre care 4 ore, 58 de minute și 47 de secunde în orele de maximă audiență și 3 ore, 43 de minute și 55 de secunde în limba română;
- la 7 aprilie 2024 – 5 ore, 40 de minute și 29 de secunde de programe locale, dintre care 4 ore, 55 de minute și 11 secunde în orele de maximă audiență și 1 oră, 36 de minute și 9 secunde în limba română;
- la 8 aprilie 2024 – 9 ore, 6 minute și 57 de secunde de programe locale, dintre care 5 ore, 42 de minute și 31 de secunde în orele de maximă audiență și 5 ore, 34 de minute și 11 secunde în limba română.

Apelantul a explicat că diferențele dintre aceste date și cele consemnate de Consiliul Audiovizualului rezultă, între altele, din neincluderea în calcul a mesajelor referitoare la nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui stil de viață sănătos, difuzate după calupurile publicitare. Aceste mesaje, cu durata de câte 5 secunde, au fost montate și înregistrate cu utilizarea muncii angajaților postului „7 TV”, în vederea executării Deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 1 din 25 ianuarie 2013.

În opinia apelantului, mesajele respective constituie programe locale realizate în Republica Moldova și trebuiau incluse în cronometrajul produsului local. În perioada monitorizată au fost difuzate câte 36 de asemenea mesaje pe zi, respectiv 252 de mesaje pe săptămână. La acestea s-ar adăuga alte discrepanțe privind cronometrajul programelor locale și al autopromovărilor.

Astfel, durata totală a programelor locale difuzate în perioada 2–8 aprilie 2024 nu ar fi fost de 54 de ore, 57 de minute și 9 secunde, cum s-a indicat în raportul Consiliului Audiovizualului, ci de 56 de ore, 17 minute și 11 secunde. Apelantul a precizat că aceste date sunt confirmate de ÎCS „TV MR MLD” SRL, companie care efectuează măsurarea cotelor de audiență ale posturilor de televiziune din Republica Moldova și ale cărei rezultate sunt utilizate de companiile de televiziune și agențiile de publicitate.

A mai arătat că nici Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nici decizia prin care a fost dispus controlul nu prevăd că mesajele privind promovarea modului sănătos de viață nu pot fi luate în calcul ca programe locale.

Referitor la respectarea art. 4 alin. (9) din Cod, apelantul a susținut că sancționarea pentru această încălcare este inoportună și dublează o altă sancțiune aplicată prin aceeași decizie. A invocat că, potrivit raportului Consiliului Audiovizualului, durata programelor locale difuzate în orele de maximă audiență a constituit 38 de ore, 46 de minute și 47 de secunde, în timp ce înregistrările postului „7 TV” indică 38 de ore, 48 de minute și 12 secunde.

Apelantul a recunoscut că ponderea conținutului local difuzat în orele de maximă audiență în perioada 2–8 aprilie 2024 a constituit 69%, față de cota legală de 75%, însă a subliniat că diferența era de numai 6%. Totodată, Consiliul Audiovizualului fusese informat că societatea întreprinsese măsurile necesare pentru remedierea neregularității. În opinia apelantului, atât autoritatea publică, cât și prima instanță trebuiau să țină cont de caracterul redus al diferenței și de măsurile de conformare adoptate.

În privința cotei programelor locale în limba română, apelantul a criticat modul de calcul al duratei emisiunii „Sună și câștigă. 500”. A explicat că emisiunea figurează în grila de programe ca fiind realizată în limba română, iar prezentatorii comunică în această limbă, cu excepția intervalelor în care telespectatorii vorbitori de limba rusă telefonează și participă în direct. Fiecărui participant i se oferă posibilitatea să aleagă limba în care dorește să îi fie adresate întrebările. Întrucât emisiunea este transmisă în direct, postul nu poate stabili anticipat limba aleasă de telespectatori și nici nu le poate refuza participarea pe motiv că vorbesc limba rusă.

Apelantul a susținut, de asemenea, că diferența rezultă din neincluderea mesajelor privind promovarea modului sănătos de viață, deși acestea au fost realizate în Republica Moldova și au fost difuzate în limba română. Pornind de la aceste elemente, a afirmat că durata reală a programelor în limba română difuzate de „7 TV” a constituit 41 de ore, 17 minute și 52 de secunde, iar nu 21 de ore, 39 de minute și 51 de secunde, astfel cum s-a stabilit prin decizia contestată.

Cu privire la suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o zi, apelantul a susținut că sancțiunea este ilegală și nu corespunde situației reale, întrucât gradul de conformare a postului „7 TV” se îmbunătățise considerabil în raport cu perioadele anterioare.

În acest sens, a remarcat că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 119 din 28 aprilie 2023, SRL „Media Production TV” fusese sancționată cu amendă de 17 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (3) lit. c), fiind realizate 35 de ore, 38 de minute și 37 de secunde din necesarul de 56 de ore; cu amendă de 16 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (7), fiind realizate 25 de ore, 53 de minute și 47 de secunde din necesarul de 28 de ore, 30 de minute și 54 de secunde; și cu amendă de 17 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (9), fiind realizate 35 de ore și 37 de minute din necesarul de 42 de ore.

Ulterior, prin Decizia nr. 12 din 26 ianuarie 2024, societatea a fost sancționată cu amendă de 28 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (3) lit. c), fiind realizate 35 de ore, 26 de minute și 27 de secunde din necesarul de 56 de ore; cu amendă de 27 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (7), fiind realizate 19 ore, 10 minute și 6 secunde din necesarul de 28 de ore, 21 de minute și 10 secunde; și cu amendă de 27 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (9), fiind realizate 32 de ore, 25 de minute și 1 secundă din necesarul de 42 de ore.

Prin Decizia nr. 129 din 16 mai 2024, societatea a fost sancționată cu 25 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (3) lit. c), fiind reținute 54 de ore, 57 de minute și 9 secunde din necesarul de 56 de ore; cu 28 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (7), fiind reținute 21 de ore, 39 de minute și 51 de secunde din necesarul de 43 de ore, 57 de minute și 43 de secunde; și cu 26 000 de lei pentru încălcarea art. 4 alin. (9), fiind reținute 38 de ore, 46 de minute și 47 de secunde din necesarul de 42 de ore. Suplimentar, societății i-a fost suspendat dreptul de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o zi.

Apelantul a considerat că aceste date demonstrează o îmbunătățire substanțială a activității postului în raport cu perioadele precedente, inclusiv majorarea volumului programelor locale și al celor în limba română. Cu toate acestea, Consiliul Audiovizualului a aplicat, pe lângă cele trei amenzi, și suspendarea publicității pentru o zi. Ca urmare a executării acestei sancțiuni, SRL „Media Production TV" a pretins că a ratat, la 25 mai 2024, venituri în valoare de 497,50 euro, fără TVA.

Apelantul a mai invocat nemotivarea Deciziei nr. 129 din 16 mai 2024, susținând că aceasta reproduce rezultatele raportului Direcției control servicii media audiovizuale, fără să țină cont că, la data adoptării sale, situația se schimbase, iar „7 TV" difuza programe în limba română într-un volum mai mare decât cel consemnat în raport. Administratorul SRL „Media Production TV" ar fi informat membrii Consiliului Audiovizualului despre măsurile întreprinse și schimbarea situației, însă aceste explicații nu au fost examinate efectiv.

A susținut că omisiunea autorității de a răspunde argumentelor prezentate în cadrul audierii contravine art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 31 și 118 din Codul administrativ. Potrivit acestor norme, motivarea actului administrativ trebuie să cuprindă temeiurile esențiale de fapt și de drept, criteriile exercitării puterii discreționare și răspunsul autorității la argumentele prezentate în cadrul audierii, motivarea completă reprezentând o condiție a legalității actului administrativ individual.

În baza acestor argumente, SRL „Media Production TV" a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024 și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă, cu anularea pct. 5, 6, 7 și 8 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 11 martie 2026, Consiliul Audiovizualului a depus referințe asupra cererilor de apel, prin care a solicitat respingerea apelurilor ca fiind neîntemeiate, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024.

Admisibilitatea apelului:

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, *instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost pronunțat public la data de 22 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 19 septembrie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantei SRL „A.Video-Content” la data de 18 noiembrie 2024 (f.d. 225), iar motivările apelurilor au fost depuse la 6 decembrie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că motivările apelurilor au fost depuse în termenul prevăzut la 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, *cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*.

Completul judiciar reține că cererea de apel și motivările cererilor de apel au fost semnate de către administratorul SRL „A.Video-Content”, Stețco Irina și administratorul SRL „Media Production TV”, Stețco Nichita.

Totodată, se constată că apelanții au prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererilor de apel, motiv pentru care se purcede la examinarea apelurilor în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul intimatului Consiliul Audiovizualului, Mașaev Maria, în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelanților SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV”, Oțel Marcel deși a fost legal citat, nu s-a prezentat. În aceste condiții, Completul judiciar, în temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părților apelante.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelurile sunt admisibile pentru examinare, dar neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea cererilor de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva

coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin Decizia nr. 94 din 29 martie 2024, emisă de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, a fost dispusă efectuarea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către furnizorii privați de naționali de servicii media, fondatori ai serviciilor media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „N4”, „7 TV”, „PRO TV Chișinău”, „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „GLOBAL 24”, „One TV” și „Star TV”, în privința cărora au fost constatate abateri la acest capitol în cadrul controlului dispus prin Decizia CA nr. 406 din 08.12.2023 (f.d.112).

În acest sens, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, a selectat aleatoriu perioada de monitorizare: 02-08 aprilie 2024 (f.d.113).

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune „Cinema 1” și „7 TV”.

Potrivit raportului de control, în perioada de control, serviciul media audiovizual de televiziune „7 TV” a difuzat programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%. (f.d.116-130).

Totodată, din conținutul raportului se constată că, în perioada supusă verificării, „7 TV” a difuzat următoarele programe audiovizuale locale: „Ştiri”, „Новое утро”, „500”, „7 zile”, „Ceva interesant” și „Азбука вкуса”. Aceste programe sunt difuzate și la serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1”: „Новое утро” (cu o diferență de aproximativ 3 minute față de „7 TV”), „500” (cu o diferență de aproximativ 10 secunde față de „ 7 TV”), „Азбука вкуса” (cu o diferență de aproximativ 8 minute față de „ 7 TV”), „ 7 zile ” (cu o diferență de aproximativ 5 minute față de „7 TV”). Prin urmare, s-au atestat devieri de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), (4), (7) și (9) din CSMA.

Prin Decizia nr. 12 din 26.01.2024, Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „7 TV”, cu următoarele amenzi:

- 28 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate;

- 27 000 lei, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate;

- 27 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

Prin Decizia nr. 129 din 16 mai 2024, „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024", pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, „Media Production TV" SRL, a fost sancționat cu amenzi în mărime de:

- 25 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA;

- 28 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA;

- 26 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA;

- cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din CSMA. (f.d.178-187).

Decizia a fost notificată reclamantei „Media Production TV" SRL prin scrisoarea nr. 1194 din 22 mai 2024 (f.d.190-191).

Potrivit raportului de control, în perioada de control, cota programelor audiovizuale locale în limba română a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1" a constituit mai puțin de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75% (f.d.133-148).

La caz, se atestă că, în perioada supusă verificării, „Cinema 1" a difuzat următoarele programe audiovizuale locale: „Buletin informativ", „Новое утро", „500", „7 zile" și „Азбука вкуса". Totodată, se constată că, unele programe audiovizuale sunt difuzate și la servicii media audiovizual de televiziune „7 TV", și anume: „Новое утро" (cu o diferență de aproximat 3 minute față de „ Cinema 1 "), „500 " (cu o diferență de aproximativ 10 secunde față de „ Cinema 1 "), „Азбука вкуса" (cu o diferență de aproximativ 8 minute față de „Cinema 1"), „ 7 Zile " (cu diferență de aproximativ 5 minute față de „Cinema 1"). Prin urmare, s-au atestat devieri de la prevederile art. 4 alin. (7) și (9) din CSMA.

Prin Decizia nr. 19 din 2 februarie 2024, Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media „A.Video-Content" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", cu următoarele amenzi:

- 28 000 lei, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA, cu acordarea un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate;

- 26 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

Prin Decizia nr. 129 din 16 mai 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024", pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, „A.Video-Content" SRL, a fost sancționat cu amenzi în mărime de:

- 28 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA;
- 26 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA;
- cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat prevederilor art. 4 alin. (7) și (9) din CSMA (f.d.178-187).

Decizia a fost notificată reclamantei „A.Video-Content" SRL prin scrisoarea nr. 1196 din 22 mai 2024 (f.d.190-191).

Nefiind de acord, la 19 iunie 2024, „A.Video-Content" SRL și „Media Production TV" SRL au depus prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.7-18).

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii şi a respins-o integral.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Conform art. 3 din Codul administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*.

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*.

Din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamanții SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV" reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual, iar, în speță, reclamanții urmăresc anularea pct. 5,6,7,8,14,15,16 din decizia nr. 129 din 16 mai 2024, emisă de Consiliul Audiovizualului.

Potrivit art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, *cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*.

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV", cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ, prescrie că *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către*

care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

În speță, instanța de apel constată că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024 constituie un act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamanții SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV”.

Aceasta întrucât, prin emiterea actului respectiv, s-a dispus sancționarea SRL „Media Production TV”, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, cu amenzi în cuantum de 25 000 de lei, 28 000 de lei și 26 000 de lei, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, precum și cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o perioadă de o zi, în temeiul art. 84 alin. (10^4) din același cod.

Totodată, prin aceeași decizie s-a dispus sancționarea SRL „A.Video-Content”, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, cu amenzi în cuantum de 28 000 de lei și 26 000 de lei, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pentru o perioadă de o zi, în temeiul art. 84 alin. (10^4) din același cod, afectând astfel în mod direct situația patrimonială a reclamanților și exercitarea activității lor economice.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*.

Completul judiciar reține că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiunea trebuie să urmărească și să justifice procesual, pentru testul de admisibilitate, revendicarea

unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1 din Codul administrativ) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

În speță, prin prisma art. 10 și 11 din Codul administrativ, reclamanții SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV" sînt destinatarii actului administrativ contestat.

În lumina circumstanțelor relatate, Completul de judecată conchide că, prin acțiunea depusă, reclamanții SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV" au revendicat apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim, în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, este întrunită.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, *(1) până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă,* ***cu excepţiile prevăzute de lege.***

Potrivit art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), *Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile*.

În acelaşi timp, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, stipulează că, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător*.

Astfel, din actele cauzei rezultă că decizia contestată a fost emisă la 16 mai 2024, iar potrivit avizelor de recepție seria/nr. DS8010942482AS și DS8010942484AS, a fost recepționată de către reclamanți la 23 mai 2024 și respectiv 24 mai 2024 (f.d.191-193).

Prin urmare, acțiunea depusă la 19 iunie 2024 este depusă în termen, fiind respectate cerințele art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamanții SRL

„A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” sunt subiecți de sesizare a instanței de contencios administrativ, au respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, *,examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*.

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că, reclamanții SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” înaintând prezenta acțiune în contencios administrativ, au solicitat anularea pct. 5,6,7,8,14,15,16 din Decizia nr. 129 din 16 mai 2024, emisă de Consiliul Audiovizualului cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr.94 din 29 martie 2024.

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reține că, potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), „*în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:*

control *– posibilitate de a exercita o influenţă decisivă asupra unei persoane juridice, care decurge din drepturi, din contracte sau din orice alte mijloace, separat sau combinate, ţinînd seama de circumstanţele de drept şi de fapt relevante, în special din:*

a) dreptul de proprietate sau de folosinţă integrală ori parţială asupra activelor unei persoane juridice;

b) drepturi sau contracte care conferă o influenţă decisivă asupra structurii, voturilor sau deciziilor organelor de conducere ale persoanei juridice.

Controlul este dobîndit de persoane fizice sau juridice care sînt titulare ale drepturilor ori beneficiare ale drepturilor în baza contractelor sau care, deşi nu sînt titulare ale acestor drepturi sau beneficiare ale drepturilor în baza acestor contracte, au puterea de a exercita drepturile care decurg din acestea;

***distribuitor de servicii media** – persoană care constituie şi pune la dispoziţia publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relaţii contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condiţiile legii;*

***furnizor de servicii media** – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conţinutului audiovizual al serviciului media audiovizual şi care stabileşte modul de organizare a serviciului respectiv;*

***furnizor naţional de servicii media** – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel naţional şi pot fi recepţionate de cel puţin 2/3 din populaţia Republicii Moldova;*

***furnizor regional de servicii media** – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel regional şi pot fi recepţionate de cel puţin 1/3 din populaţia Republicii Moldova;*

***furnizor local de servicii media** – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel local şi care pot fi recepţionate de mai puţin de 1/3 din populaţia Republicii Moldova;*

***program audiovizual** – ansamblu de imagini în mişcare, însoţite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conţinut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către un furnizor de servicii media (evenimente sportive, filme documentare, programe de divertisment şi de tip reality, programe pentru copii, piese de teatru şi altele);*

***serviciu media audiovizual** – serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secţiuni disociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin reţele de comunicaţii electronice.*

În conformitate cu art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, *(1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu. (2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură*.

În temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ individul contestat), *(4) Consiliul Audiovizualului:a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5).(7) Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod*.

Conform art. 83 alin. (1) - (3) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale, (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ individul contestat) *(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. (2) În activitatea de supraveghere şi control, Consiliul Audiovizualului solicită informaţiile şi actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei. (3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul:* ***a) din oficiu****; b) la sesizarea unei autorităţi publice; c) ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică.*

Conform art. 84 alin. (1) - (2), (7) -(8) din Codul serviciilor media audiovizuale, (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ individul contestat) *(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare. (2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni*. *(7) Se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licenţă de emisie sau autorizaţie de retransmisiune; b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licenţa de emisie sau în autorizaţia de retransmisiune; c) retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor art.53–55; d) difuzarea unor opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe sau fără a obţine o licenţă valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza; e) întreruperea nemotivată a activităţii furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic;* ***f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol;*** *g) nerespectarea*

prevederilor art.90 alin.(3) şi (13) din Codul electoral. ***(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).***

Iar potrivit alin.10^4 al aceluiași articol, *suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de cel mult 7 zile poate fi aplicată ca sancţiune complementară pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(3)–(9) şi ale art.13 alin.(1) lit.b) şi alin.(4) şi (6).*

După cum rezultă din actele cauzei, prin decizia nr. 129 din 16 mai 2024, apelanții SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” a fost sancționată în felul următor:

5) se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei ,,Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual ,,7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

6) se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei ,,Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual ,,7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

7) se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei ,,Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

8) se sancționează ,,Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual,, 7 TV”, cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3), (7) şi (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (104) din Cod;

14) se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei ,,A. Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual,, Cinema 1 ”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

15) se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „A. Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al

Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

16) se sancționează „A. Video-Content" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ Cinema 1", cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (104) din Cod.

La caz, Completul judiciar atestă că, prin Decizia nr. 94 din 29 martie 2024, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului asupra modului în care furnizorii privați naționali de servicii media audiovizuale de televiziune respectă prevederile art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, fiind stabilită drept perioadă de monitorizare săptămâna 2 - 8 aprilie 2024.

Măsura respectivă se înscrie în competențele atribuite Consiliului Audiovizualului prin art. 75 alin. (4) lit. a) și alin. (7), precum și prin art. 83 alin. (1)–(3) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora acestei autorități îi revine supravegherea respectării Codului, exercitarea controlului asupra modului în care furnizorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile legale și aplicarea sancțiunilor pentru încălcările constatate.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, sunt considerate programe audiovizuale locale programele realizate exclusiv cu resursele umane, tehnice și financiare proprii ale furnizorului, sub supravegherea și controlul editorial efectiv al acestuia, programele realizate în coproducție, în condițiile unei contribuții majoritare a furnizorului, precum și programele realizate de producători independenți din Republica Moldova.

Potrivit art. 4 alin. (3) lit. c) din același cod, furnizorii privați naționali au obligația să transmită programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore. Totodată, art. 4 alin. (7) impune ca cel puțin 80% din programele audiovizuale locale să fie transmise în limba română, iar art. 4 alin. (9) stabilește că programele locale se difuzează în intervalul orar 06:00–24:00 și că cel puțin 75% din conținutul acestora trebuie difuzat în orele de maximă audiență.

Din raportul de control care a stat la baza Deciziei nr. 129 din 16 mai 2024 rezultă că, în perioada monitorizată, serviciul media audiovizual „Cinema 1" a difuzat 57 de ore, 26 de minute și 34 de secunde de programe locale, depășind volumul minim săptămânal de 56 de ore. Cu toate acestea, din necesarul de 45 de ore, 57 de minute și 15 secunde de programe locale în limba română au fost realizate numai 20 de ore, 43 de minute și 31 de secunde, iar din necesarul de 42 de ore de programe locale în orele de maximă audiență au fost realizate 39 de ore, 46 de minute și 30 de secunde.

În privința serviciului media audiovizual „7 TV", controlul a stabilit că, din volumul minim săptămânal de 56 de ore, au fost realizate 54 de ore, 57 de minute și

9 secunde de programe locale. Din necesarul de 43 de ore, 57 de minute și 43 de secunde de programe locale în limba română au fost difuzate numai 21 de ore, 39 de minute și 51 de secunde, iar din necesarul de 42 de ore în intervalele de maximă audiență au fost realizate 38 de ore, 46 de minute și 47 de secunde.

Prin urmare, rezultatele controlului au evidențiat că „7 TV" nu a respectat nici durata minimă a programelor locale, nici proporția programelor locale în limba română și nici cota de difuzare în orele de maximă audiență. În cazul postului „Cinema 1", deși volumul total al programelor locale a fost realizat, nu au fost respectate cota de cel puțin 80% în limba română și cota de cel puțin 75% în orele de maximă audiență.

Completul judiciar nu poate reține argumentul apelanților potrivit căruia Consiliul Audiovizualului ar fi trebuit să includă în volumul programelor locale cele 252 de mesaje privind promovarea modului sănătos de viață, fiecare cu durata de 5 secunde. Împrejurarea că respectivele mesaje au fost montate și înregistrate cu participarea angajaților furnizorilor de servicii media nu este suficientă, prin ea însăși, pentru calificarea acestora drept programe audiovizuale locale.

Noțiunea de program audiovizual presupune existența unui ansamblu de imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conținut sau formă în cadrul unei grile de programe. Mesajele de avertizare inserate la finalul calupurilor publicitare în executarea Deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 1 din 25 ianuarie 2013 nu au caracterul unor programe audiovizuale autonome, ci reprezintă mesaje obligatorii de interes public asociate comunicărilor comerciale.

Acestea nu se încadrează nici în noțiunea de autopromovare. Autopromovarea presupune un mesaj difuzat din inițiativa furnizorului, destinat promovării propriilor servicii media, a propriilor programe audiovizuale ori a produselor auxiliare derivate direct din acestea. Or, mesajele referitoare la consumul de fructe și legume, activitatea fizică, consumul de apă, evitarea excesului de sare, zahăr și grăsimi sau la efectele nocive ale fumatului și alcoolului nu promovează serviciile, programele sau produsele proprii ale apelanților.

În acest context, faptul că Decizia nr. 1 din 25 ianuarie 2013 ori decizia de inițiere a controlului nu menționează expres că asemenea mesaje sunt excluse din calculul programelor locale nu este determinant. Calificarea juridică a unui material audiovizual se realizează prin raportare la definițiile și criteriile prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, iar nu în funcție de existența sau inexistența unei enumerări exprese a materialelor care nu constituie programe locale.

Nici datele invocate de apelanți ca provenind de la ÎCS „TV MR MLD" SRL nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile raportului de control. Compania respectivă efectuează măsurarea audiențelor în scopuri specifice pieței media și publicității, în timp ce Consiliul Audiovizualului exercită controlul legal asupra calificării conținutului și respectării cotelor prevăzute de Cod. Simplul fapt că datele

ÎCS „TV MR MLD” SRL sunt utilizate de posturile de televiziune și agențiile de publicitate nu le conferă valoare probantă superioară constatărilor efectuate de autoritatea competentă și nici nu demonstrează că materialele incluse de apelanți în calculele proprii întrunesc condițiile legale ale programului local ori ale autopromovării.

Mai mult, diferențele invocate cu privire la volumul conținutului difuzat în orele de maximă audiență nu influențează concluzia privind existența încălcării art. 4 alin. (9). Chiar potrivit calculelor proprii, SRL „A.Video-Content” recunoaște că postul „Cinema 1” a realizat numai 71% din cota obligatorie de 75%, iar SRL „Media Production TV” admite că postul „7 TV” a realizat numai 69%. Prin urmare, însăși poziția apelanților confirmă că obligația legală nu a fost respectată.

Argumentul potrivit căruia diferențele de 4% și, respectiv, 6% ar fi nesemnificative nu poate conduce la înlăturarea răspunderii. Cotele stabilite prin art. 4 alin. (9) au caracter obligatoriu, iar legea nu instituie o marjă de toleranță care să permită furnizorului să se situeze sub nivelul de 75%. Dimensiunea abaterii poate fi avută în vedere la individualizarea sancțiunii, însă nu înlătură existența faptei și nu transformă conduita neconformă într-una legală.

Completul judiciar respinge și argumentul potrivit căruia sancționarea pentru încălcarea art. 4 alin. (9) ar dubla sancțiunile aplicate pentru nerespectarea art. 4 alin. (3) și (7). Normele respective instituie obligații distincte: art. 4 alin. (3) privește volumul minim al producției locale, art. 4 alin. (7) reglementează proporția programelor locale în limba română, iar art. 4 alin. (9) stabilește intervalul și ponderea difuzării acestora în orele de maximă audiență. Nerespectarea fiecărei obligații constituie o încălcare autonomă, astfel încât aplicarea unor sancțiuni distincte nu reprezintă o dublă sancționare pentru aceeași faptă.

În ceea ce privește emisiunea „Sună și câștigă. 500”, Completul judiciar constată că autoritatea pârâtă nu a exclus integral emisiunea din categoria programelor în limba română, ci a calculat conținutul în funcție de limba în care acesta a fost efectiv difuzat. Împrejurarea că emisiunea figurează în grilă ca fiind realizată în limba română și că prezentatorii utilizează, în principal, limba română nu justifică atribuirea automată a întregii durate la conținutul în limba română, în condițiile în care anumite secvențe au fost difuzate efectiv în limba rusă.

Dreptul telespectatorilor de a alege limba în care participă la emisiunea transmisă în direct și imposibilitatea furnizorului de a anticipa această alegere nu sunt contestate. Totuși, aceste împrejurări nu modifică realitatea obiectivă a limbii în care secvențele respective au fost difuzate. Consiliul Audiovizualului a procedat justificat prin calcularea distinctă a duratelor efective, fără a imputa furnizorilor participarea telespectatorilor vorbitori de limba rusă și fără a include artificial acele intervale în cota programelor locale în limba română.

Aceleași considerente sunt aplicabile autopromovărilor filmelor și serialelor. Prezența unor benzi vizuale în limba română nu determină calificarea întregului

material drept conținut în limba română atunci când componenta audiovizuală esențială, inclusiv dialogul și coloana sonoră a fragmentelor promovate, este în altă limbă. Cota prevăzută de art. 4 alin. (7) se raportează la programul audiovizual efectiv furnizat publicului, apreciat în ansamblul său, iar nu exclusiv la elementele grafice suprapuse.

Faptul că, începând cu 13 mai 2024, apelanții au introdus în autopromovări și mesaje audio în limba română nu demonstrează nelegalitatea constatărilor privind perioada 2 - 8 aprilie 2024. Legalitatea Deciziei nr. 129 din 16 mai 2024 trebuie verificată în raport cu situația existentă în perioada expres supusă controlului. Măsurile de conformare adoptate ulterior pot confirma remedierea conduitei pentru viitor, însă nu pot modifica retroactiv conținutul care a fost efectiv difuzat în perioada monitorizată și nici nu înlătură răspunderea pentru încălcările deja consumate.

Din aceeași perspectivă, solicitarea apelanților privind efectuarea unei noi monitorizări nu obliga Consiliul Audiovizualului să abandoneze rezultatele controlului inițial. O monitorizare ulterioară ar fi putut stabili situația existentă după adoptarea măsurilor de conformare, dar nu ar fi infirmat încălcările constatate pentru săptămâna 2–8 aprilie 2024.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiată și critica privind lipsa caracterului repetat al încălcărilor. Din materialele cauzei rezultă că SRL „A.Video-Content” fusese sancționată anterior prin Decizia nr. 76 din 31 martie 2023 și Decizia nr. 19 din 26 ianuarie 2024 pentru încălcări ale art. 4 din Cod, iar SRL „Media Production TV” – prin Decizia nr. 119 din 28 aprilie 2023 și Decizia nr. 12 din 26 ianuarie 2024. Prin urmare, la data emiterii Deciziei nr. 129 din 16 mai 2024 erau întrunite condițiile referitoare la comiterea repetată, în decurs de 12 luni, a încălcărilor sancționate în condițiile art. 84 alin. (8).

În ceea ce privește proporționalitatea sancțiunilor, art. 84 alin. (2) din Cod impune individualizarea acestora în funcție de gravitatea încălcării, efectele produse și frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni. În speță, Consiliul Audiovizualului a avut în vedere caracterul repetat al faptelor, volumul de conținut lipsă până la atingerea cotelor legale, natura fiecărei obligații încălcate, categoria furnizorilor și sancțiunile aplicate anterior.

Amenzile de 25 000 de lei, 26 000 de lei și 28 000 de lei se încadrează în limitele de la 25 000 la 30 000 de lei prevăzute de art. 84 alin. (8). Totodată, sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale a fost aplicată pentru o singură zi, deși art. 84 alin. (10^4) permite suspendarea pentru o perioadă de până la 7 zile. Alegerea duratei minime permise de lege, coroborată cu stabilirea unor amenzi situate în interiorul intervalului legal, nu relevă exercitarea arbitrară sau excesivă a puterii discreționare.

Îmbunătățirea anumitor indicatori față de perioadele precedente nu înlătură caracterul repetat al încălcărilor și nici obligația furnizorilor de a respecta cumulativ

toate cotele prevăzute de art. 4. Astfel, faptul că „Cinema 1” a depășit volumul minim de 56 de ore de programe locale nu înlătură încălcările referitoare la proporția programelor în limba română și la difuzarea acestora în orele de maximă audiență. În mod similar, apropierea postului „7 TV” de volumul minim de programe locale nu echivalează cu îndeplinirea obligației legale și nu compensează nerespectarea celorlalte cote.

Pierderile de venit invocate de apelanți, în cuantum de 4 342,75 euro fără TVA pentru SRL „A.Video-Content” și de 497,50 euro fără TVA pentru SRL „Media Production TV”, reprezintă consecința economică inerentă executării sancțiunii complementare. Existența unui impact patrimonial nu demonstrează, prin ea însăși, nelegalitatea sau disproporționalitatea sancțiunii, în condițiile în care aceasta a fost prevăzută de lege, aplicată pentru încălcări repetate și stabilită la durata minimă de o zi.

Suplimentar, Completul judiciar reține că apelanților le fusese acordată anterior o perioadă concretă pentru conformarea conduitei la exigențele art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024, SRL „A.Video-Content”, iar prin Decizia nr. 12 din 26 ianuarie 2024, SRL „Media Production TV” au beneficiat de un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate. Controlul care a stat la baza Deciziei nr. 129 din 16 mai 2024 a vizat perioada 2–8 aprilie 2024, ulterioară expirării termenului acordat. În aceste condiții, apelanții nu pot pretinde în mod întemeiat că autoritatea trebuia să le acorde o nouă perioadă de conformare ori să înlocuiască rezultatele controlului cu cele ale unei monitorizări ulterioare. Măsurile întreprinse începând cu 13 mai 2024 au intervenit după consumarea faptelor constatate și nu pot produce efecte retroactive asupra legalității sancțiunilor aplicate.

Completul judiciar nu poate reține nici critica referitoare la nemotivarea Deciziei nr. 129 din 16 mai 2024. Din conținutul actului contestat rezultă perioada și obiectul monitorizării, obligațiile legale verificate, datele cantitative constatate pentru fiecare serviciu media, calificarea juridică a încălcărilor, sancțiunile anterioare relevante și temeiurile aplicării fiecărei sancțiuni. De asemenea, actul reflectă pozițiile furnizorilor și rațiunile pentru care calculele și calificările propuse de aceștia nu au fost acceptate.

Obligația de motivare nu presupune ca autoritatea să răspundă separat și exhaustiv fiecărei afirmații formulate de participant, fiind suficient ca din act să poată fi identificate considerentele esențiale de fapt și de drept care au determinat soluția. Or, în speță, raționamentul Consiliului Audiovizualului poate fi urmărit, iar destinatarii au putut înțelege natura faptelor imputate, datele pe care s-au întemeiat constatările și motivele aplicării sancțiunilor, fapt confirmat inclusiv prin formularea unor critici detaliate atât în acțiune, cât și în cererile de apel.

În aceste condiții, Completul judiciar conchide că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, în partea contestată, a fost emisă de

autoritatea competentă, cu respectarea procedurii administrative, în baza unor constatări rezultate din monitorizarea conținutului efectiv difuzat și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 4 și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În consecință, argumentele expuse în cererile de apel exprimă dezacordul apelanților cu modul de calificare a conținutului și cu sancțiunile aplicate, însă nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept apte să determine anularea actului administrativ contestat ori casarea hotărârii primei instanțe. Prin urmare, instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă privind netemeinicia acțiunii, iar apelurile declarate de SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV" urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024.

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV", este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, Completul de judecată menționează că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (*Hirvisaari v. Finlandei*, pct. 30). Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (*Ruiz Torija v. Spaniei*, pct. 29; *Hiro Balani v. Spaniei*, pct. 27).

Astfel, analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamantului în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamanților SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV".

Finalmente, Completul de judecată punctează că, apelanții SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production TV", utilizând calea de atac - apelul, nu au indicat care anume circumstanțe urmau a fi stabilite și nu au fost stabilite de către instanța de fond, precum și nu a indicat din care considerente hotărârea contestată este ilegală, efectuând o reexpunere a cerințelor și poziției formulate în acțiunea de contencios administrativ. Respectiv, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admitere a cererilor de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se regăsește vreunul

din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelurilor declarate de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelurile declarate de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production TV” se resping.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 22 august 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae