Dosar nr.2-25106345-05-3r-06052026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Daniliuc Cristina

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului de judecată Bancov Evgheni,
judecătorii Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

examinând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de Biroul vamal Sud împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Carabețchii Mihail către Biroul vamal Sud, Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 25 iulie 2025 Carabețchii Mihail a depus *acțiunea* în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroului vamal Sud privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 10.08.2021 Carabețchii Mihail a depus declarația vamală DV-6 cu privire la importul autoturismului de model Volkswagen Caddy, a/f 2006 număr de identificare *****, capacitatea cilindrică a motorului - 1,896 mx3, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 60 000 lei.

Susține că, în baza declarației vamale DV-6 pe numele Carabețchii Mihail a fost întocmit formularul tipizat TV-14, aprobat prin GH 294 din 17.03.1998, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice AC nr.433399 din 10.08.2021. Astfel, la momentul declarării autoturismul menționat Carabețchii Mihail beneficiat de tratament tarifar favorabil - codul scutirii 975. ”Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor”, în temeiul art.49 alin.(3) din legea nr 60 din 30.03.3012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului până la 2500 cm3 inclusiv), prevăzut de art. 28 lit. z pct. 1; pct.11 subpct. din nota la anexa 2 din Legea 1380/1997 cu privire la tariful vamal,, art. 20 alin. 41 pct. 1 din Codul vamal, HG 474 din 20.04.2016. De către ASP Cahul, mijlocului de transport în cauză i-a fost atribuit nr de înmatriculare *****.

La data de 20.05.2025 Carabețchii Mihail a fost citat la Biroul vamal Sud, de către inspectorul principal Nucă Valentina, în legătura cu reverificarea declarației vamale asupra mijlocul de transport importat la 10.08.2021. La data de 21.05.2025 a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr.20/4, pentru nerespectarea prevederilor stabilite de art.28 lit. z) pct. 1 din Legea nr.1380/1997 tariful vamal, pct.28 din HG474/2016, fiind calculate drepturi de import la suma de 182 485,60 lei.

Iar, la data de 26.05.2025 Carbeţchii Mihail a depus dezacord la procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.20/4 din 21.05.2025, din conţinutul acestui proces-verbal se denotă o ulterioară adoptare a deciziei de regularizare privind încasarea datoriei vamale în sumă de 182 485,60 lei şi a majorărilor de întârziere pentru neachitarea în termen a plăţilor vamale, nefiind luate în consideraţie expunerile beneficiarului cu dizabilităţi severe.

La data de 30.05.2025 Carabeţchii Mihail a recepţionat de la BV Sud răspuns la dezacordul înaintat datat cu 27.05.2025, un răspuns evaziv şi ilegal, care constituie o reiterare a aceluiaşi proces-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale la data de 30.05.2025 împreună cu răspunsul la dezacord a fost recepţionată şi Decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, prin care au fost calculate drepturile de import pentru mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy a/f 2006 număr de identificare *****, capacitatea cilindrică a motorului - 1,896 mx3, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 60 000 lei în temeiul procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.20/4 din 21.05.2025, decizie care nu a fost semnată de el, fiind emisă în aceeaşi zi cu răspunsul la dezacord.

Prin cererea prealabilă înaintată Serviciului Vamal al RM, petiţionarul şi-a exprimat dezacordul cu decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, considerând a fi o decizie ilegală şi neîntemeiată, aşa cum a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale şi care lezează drepturile beneficiarului de a se folosi de mijlocul de transport în conformitate cu prevederile Legii nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi.

Astfel, solicită reclamantul Carabeţchii Mihail anularea integrală a deciziei de regularizare nr.172 din 27.05.2025 emisă în privinţa lui Carabeţchii Mihail, prin s-a stabilit nerespectarea obligaţiei vamale şi s-a calculat suma totală a obligaţiei vamale în mărime de 182 485,60 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată - taxa de timbru, onorariul avocatului.

Prin încheierea din 28 iulie 2025, s-a dispus efectuarea acţiunilor necesare pentru pregătirea cauzei în procedura contenciosului administrativ de dezbaterile judecătoreşti pentru examinarea cauzei, după posibilitate într-o singură şedinţă de judecată. Încheierea a fost notificată părţilor.

La data de 26 august 2025, de către Biroul Vamal Sud a fost depusă *referinţă* asupra acţiunii, fiind solicitată respingerea cererii de chemare în judecată, or actul administrativ contestat ce reprezintă obiectul acţiunii nu mai produce efecte juridice, ca urmare a anulării acestuia.

Poziţia instanţei de fond.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026,* a fost declarată inadmisibilă acţiunea înaintată de Carabeţchii Mihail către Biroul vamal Sud, Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrative individual defavorabil.

S-a explicat reclamantului Carabeţchii Mihail că, declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art.207 alin.(2), lit. a) - e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

S-a încasat de la Biroul vamal Sud în beneficiul lui Carabeţchii Mihail, cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar pretenţia privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică a onorariului avocatului Stănilă Elena, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea şi argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, la data de 29 aprilie 2026, Biroul vamal Sud a depus *recurs*, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii contestate, în partea cheltuielilor de judecată puse spre achitare în sarcina Biroului vamal Sud, cu adoptarea unei noi decizii în partea casată, de respingere a acțiunii, în corespundere cu art.427 lit. c) Cod de procedură civilă.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, Biroul vamal Sud, reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă, denotă netemeinicia încheierii instanței de fond din 24 aprilie 2026, fapt pentru care se solicită admiterea cererii de recurs cu casarea parțială a încheierii. Or, instanța de fond a emis o încheiere contradictorie, în dispozitivul încheierii pe deoparte instanța declară inadmisibilă acțiunea depusă de Carabețchii Mihail, pe de altă parte instanța pune în sarcina Biroului vamal Sud de a achita cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de timbru și cheltuieli pentru asistența juridică. La caz, se constată că, cheltuielile de judecată, se achită de partea care a pierdut procesul, în măsura în care acțiunea a fost admisă. Din dispozitivul încheierii, se denotă că partea care a pierdut procesul este reclamantul Carabețchii Mihail și nu Biroul vamal Sud, iar acțiunea a fost respinsă în totalitate, ceea ce exclude temeinicia concluziei de a pune în sarcina Biroului vamal Sud, achitarea a careva cheltuieli de judecată.

Consideră că, instanța de fond nu a examinat motivul care a stat la baza anulării de către Biroul vamal Sud a deciziei de regularizare nr.172 din 27.05.2025, or, organul vamal este un organ executiv al Legilor. În această ordine de idei, se notează faptul că, de către Biroul vamal Sud a fost emisă decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, prin care s-a stabilit datoria vamală, pentru nerespectarea de către persoana cu dizabilități a aparatului locomotor, a destinației finale a mijlocului de transport introdus în temeiul HG nr.474/2016. Actul administrativ a fost emis conform cadrului legal în vigoare, cu respectarea rigorilor și condițiilor impuse unui act administrativ. La data de 26.06.2025 a fost adoptată Legea nr.146 publicată în Monitorul Oficial din 28.06.2025, care în art.VI stipulează „Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr.1163/1997, ale Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, ale Codului vamal nr.1149/2000, precum și ale Codului vamal nr.95/2021, se anulează datoriile vamale și/sau majorările de întârziere (penalitățile) nestinse, constatate prin deciziile de regularizare emise de Serviciul Vamal până la data intrării în vigoare a prezentei legi, referitoare la încasarea drepturilor de import aferente mijloacelor de transport plasate în liberă circulație (import) pentru transportul persoanelor cu dizabilități locomotorii ca urmare a nerespectării condițiilor stabilite pentru derularea regimului vamal, conform prevederilor art.124 alin.(14) Cod fiscal nr.1163/1997.”

Astfel, având la bază această lege favorabilă, Biroul vamal Sud a executat-o prin emiterea deciziei de regularizare nr.258 din 05.08.2025, fiind anulată decizia de regularizare inițială și datoria vamală stabilită prin acest act administrativ. Decizia de regularizare nu a fost anulată ca urmare a comiterii de către organul emitent a careva omisiuni sau ilegalități, ci a fost anulată în urma adoptării unei legi, ce obligă organul vamal de a anula actul administrativ emis, până la intrarea legii în vigoare. Respectiv, în cazul în care anularea actului nu a avut loc din inițiativa și culpa Biroului vamal Sud, nu este temei de a pune în sarcina Biroului vamal Sud achitarea cheltuielile de judecată suportate de reclamant.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. Astfel,

ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost emisă la 24 aprilie 2026, fiind expediată părților la data de 27 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de către Biroul vamal Sud la data de 29 aprilie 2026 (f.d.109-123). Astfel, completul de judecată constată că, recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile, și, în condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, art.236, art.241 Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recursul declarat, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depusă de Biroul vamal Sud, casării parțiale în partea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru, a încheierii primei instanțe şi adoptării unei noi încheieri de respingere a cererii lui Carabețchii Mihail privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului vamal Sud, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă *„recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*. Iar, potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ *”dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Potrivit art.242 Cod administrativ *”recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”*.

În conformitate cu art.243 Cod administrativ *”(1) examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere. (2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. (3) Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile”*.

În accepțiunea art.3 Cod administrativ *”legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”*.

În baza art.195 Cod administrativ *”procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, prin decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, Biroul vamal Sud a constatat nerespectarea destinației finale a mijlocului de transport importat cu facilități fiscale și vamale, în temeiul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.20/4 din 21.05.2025, fiind stabilită o datorie vamală în cuantum de 225 710,41 lei (f.d.45).

La data de 25.07.2025, partea reclamantă a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei de regularizare nr.172 din 27.05.2025 emisă în privința lui Carabețchii Mihail, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Prin decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025, întru executarea cadrului legal, Biroul vamal Sud a anulat datoria vamală stabilită prin decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, ca rezultat actul administrativ care a stat la baza acțiunii a fost anulat de organul emitent al actului.

Instanța de fond, analizând admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, a constatat că pe parcursul examinării cauzei a intervenit o împrejurare juridică esențială care impune soluționarea chestiunii admisibilității acțiunii anterior cercetării fondului litigiului. Astfel, din actele anexate se atestă că, prin decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025, Biroul vamal Sud, în temeiul notei de constatare nr.38/4 din 06.08.2025, subpct.(2), pct.3 a ordinului Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023, acționând în temeiul art.170 din Codul administrativ, art.VI din Legea nr.146 din 26.06.2025 și al art.109 alin. (6) din Codul vamal, a procedat la revocarea și înlocuirea actului administrativ individual contestat, a dispus recalcularea drepturilor de import. Prin decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025, a fost stabilită o datorie vamală în același de 225710,41 lei, însă actul administrativ inițial contestat decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025, a fost efectiv înlocuit printr-un act administrativ nou, emis în baza unui temei juridic distinct și în conformitate cu cadrul normativ ulterior adoptat. Instanța reține că, potrivit art.139 alin.(3) din Codul administrativ, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. În circumstanțele expuse, se desprinde că, decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, care constituie obiectul acțiunii în contencios administrativ formulate de către Carabețchii Mihail, a fost efectiv înlocuită prin decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025. Astfel, se reține că, actul administrativ individual contestat și-a pierdut valabilitatea și nu mai produce efecte juridice. Așa cum, prin emiterea noii decizii de regularizare, autoritatea publică pârâtă a procedat la revocarea actului administrativ inițial și la emiterea unui act nou, fundamentat pe o bază juridică distinctă, ceea ce conduce la concluzia că obiectul litigiului dedus judecății a dispărut. Mai mult ca atât, decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, în calitatea sa de act administrativ individual defavorabil în sensul art.11 alin.(1), lit. a) din Codul administrativ, nu mai există în circuitul juridic ca act producător de efecte, fiind substituită prin actul administrativ nou emis.

Deci, actul administrativ inițial contestat decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, a fost efectiv înlocuit printr-un act administrativ nou, emis în baza unui temei juridic distinct și în conformitate cu cadrul normativ ulterior adoptat. Astfel, decizia de regularizare, care constituie obiectul acțiunii în contencios administrativ, formulată de Carabețchii Mihail, a fost efectiv înlocuită prin decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025, actul administrativ individual contestat pierzându-și valabilitatea și nu mai produce efecte juridice, Biroul vamal Sud procedând la revocarea actului administrativ inițial și la emiterea unui act nou, fundamentat pe o

bază juridică distinctă, ceea ce just a dedus instanța de fond că obiectul litigiului dedus judecății a dispărut, însă neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului vamal Sud în beneficiul Carabețchii Mihail.

Astfel, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud denotă că, recurentul Biroul vamal Sud și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe în partea încasării din contul Biroului vamal Sud în beneficiul lui Carabețchii Mihail, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei. În temeiul dispozițiilor art.373 Cod de procedură civilă, instanța de recurs va supune verificării legalitatea încheierii în latura contestată.

Potrivit art.5 Cod administrativ *"activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea"*.

În conformitate cu art.7 Cod administrativ *„autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public"*, iar conform art.10 Cod administrativ *"(1) actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public"*.

Conform art.17 Cod administrativ *"drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrative"*, iar la art.20 Cod administrativ este stipulat că, *"dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod"*.

În conformitate cu prevederile art.39 Cod administrativ *"(2) orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente"*.

Potrivit speței s-a constatat că, Biroul vamal Sud prin decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, a constatat nerespectarea destinației finale a mijlocului de transport importat cu facilități fiscale și vamale, în temeiul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.20/4 din 21.05.2025, fiind stabilită o datorie vamală în cuantum de 225 710,41 lei. Ulterior, decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025 a fost efectiv înlocuită printr-un act administrativ nou, emis în baza unui temei juridic distinct și în conformitate cu cadrul normativ ulterior adoptat.

Conform art.VI din Legea nr.146 din 26 iunie 2025, *"prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr.1163/1997, ale Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, ale Codului vamal nr.1149/2000, precum şi ale Codului vamal nr.95/2021, se anulează datoriile vamale şi/sau majorările de întârziere (penalitățile) nestinse, constatate prin deciziile de regularizare emise de Serviciul Vamal până la data intrării în vigoare a prezentei legi, referitoare la încasarea drepturilor de import aferente mijloacelor de transport plasate în liberă circulație (import) pentru transportul persoanelor cu dizabilități locomotorii ca urmare a nerespectării condițiilor stabilite pentru derularea regimului vamal, conform prevederilor art.124 alin.(14) din Codul fiscal nr.1163/1997"*.

Astfel, Biroul vamal Sud a stabilit că Carabețchii Mihail cade sub incidența acestor prevederile legale și prin decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025 a înlocuit actul administrativ contestat de către reclamant, în baza căruia i s-a stabilit obligația de achitare a datoriei vamale rezultate în urma reverificării operațiunii de import a unui mijloc de transport.

Prin decizia de regularizare nr.258 din 05.08.2025, întru executarea cadrului legal, Biroul vamal Sud a anulat datoria vamală stabilită prin decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025, ca rezultat actul administrativ care a stat la baza acțiunii a fost anulat de organul emitent al actului.

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează că, instanța de judecată, încasând cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru și cheltuirile de asistență juridică, a conchis că inadmisibilitatea acțiunii a survenit nu din culpa reclamantului, iar ca urmare a acțiunilor autorității publice, care pe parcursului judecării cauzei au revocat actul administrativ contestat și l-a înlocuit cu un act nou.

Instanța de recurs conchide eronată această soluție al instanței de fond, or actul administrativ contestat decizia de regularizare nr.172 din 27.05.2025 a fost revocată de către Biroul vamal Sud în urma survenirii legii mai favorabile în beneficiul reclamantului, dar nu din culpa Biroului vamal Sud.

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud constată că, instanța de fond greșit a interpretat prevederile art.94 Cod de procedură civilă, potrivit cărora *”(1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, precum că Biroul vamal Sud este responsabil de faptul că, pe parcursul procesului a revocat actul administrativ contestat și l-a înlocuit cu un act nou. Or, deși a fost adoptată o încheiere de inadmisibilitate, deoarece acțiunea a rămas fără obiect, este întemeiat argumentul Biroului vamal Sud precum că, organul vamal este organ executiv al legilor și decizia cu nr.258 din 05.08.2025, prin care a fost înlocuit actul administrativ contestat, a fost adoptată în contextul modificării legii, în favoarea lui Carabețchii Mihail.

Astfel, emiterea unei noi decizii de către Biroul vamal Sud nu a constituit rezultatul constatării caracterului ilegal al actului administrativ inițial și nici consecința unei conduite procesuale culpabile a autorității publice ci a intervenit exclusiv ca efect al modificării cadrului normativ aplicabil raportului juridic litigios. Prin urmare, noua decizie emisă de Biroul vamal Sud reprezintă o aplicare a noilor prevederi legale intrate în vigoare, ulterior emiterii actului contestat, iar nu o recunoaștere a pretinsei nelegalități a actului administrativ inițial. În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținută culpa procesuală a autorității publice, condiție necesară pentru obligarea acesteia la suportate cheltuielilor de judecată.

Cheltuielile de judecată pot fi puse în sarcina autorității publice doar în situația în care anularea ori modificarea actului administrativ survine ca urmare a constatării nelegalității acestuia. Or, în prezenta speță, modificarea situației juridice a intervenit exclusiv ca efect al modificării legislației incidente, circumstanță independentă de voința și conduita Biroului vamal Sud. Emiterea unei noi decizii în baza normelor legale noi nu poate fi interpretată drept admitere implicită a pretențiilor reclamantului și nici nu poate constitui temei pentru încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului vamal Sud.

Mai mult ca atât, scopul instituției cheltuielilor de judecată este repararea prejudiciului cauzat prin promovarea sau susținerea culpabilă a unui litigiu. În lipsa unei conduite ilicite ori culpabile a autorității publice. Obligarea Biroului vamal Sud la achitarea cheltuielilor de judecată contravine principiului echității procesuale și naturii juridice a răspunderii procesuale.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că prima instanță, neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru din contul Biroului vamal Sud, respectiv prima instanță, pronunțând încheierea supusă recursului, nu a ținut cont de prevederile legale enunțate supra.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de faptul că, concluzia instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei este neîntemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, se impune admiterea recursului şi anularea în parte a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.241-243 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Biroul vamal Sud.

Se anulează parțial încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, adoptată în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ înaintată de Carabețchii Mihail către Biroul vamal Sud, Serviciul Vamal, cu privire la anularea actului administrative individual defavorabil, în partea admiterii cererii lui Carabețchii Mihail cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de Carabețchii Mihail cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului vamal Sud, compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Bancov Evgheni

Judecătorii Gorlenco Inga

Scripcenco Andrei