C O P I E
Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Inga Gorlenco *Dosarul nr.2-23157685-05-2r-17012024*

D E C I Z I E
În numele Legii

15 martie 2024 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat în lipsa părților, recursul declarat de *directorul-interimar al Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul, Gheorghe Boghean* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 decembrie 2023,* adoptată în cauza la cererea de ridicare a *excepției de tardivitate* înaintată de Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***Gîrneț Constantin*** către ***Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul,*** *intervenient accesoriu* ***Agenția „Moldsilva"*** *privind încasarea drepturilor salaruiale , dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.*

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 06 noiembrie 2023 *Gîrneț Constantin* a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" (f.d.2-3) potrivit căruia se solicită:

*Reclamarea probelor prin obligarea pârâtului să prezinte instanței: actul de predare-primire a cantonului ***** de la Matcaș B. *****ului Gîrneț C.; actul de predare-primire a cantonului ***** de la Gîrneț C lui Stoica R.; actele de revizie anuale în perioada 2017 – 2022; procesele verbale care s-au făcut referitor la Cantonul *****; rapoartele asupra lucrului efectuat la Cantonul *****; plăţile pentru condiţii similare de lucru;*

Admiterea cererii de chemare în judecată;

*Obligarea pârâtului să calculeze salariul împreună cu toate celelalte drepturi băneşti pentru perioada mai 2017 – iunie 2022 pentru activitatea efectuată la Cantonul ***** a Ocolului Silvic ***** din cadrul Întreprinderii Silvice „Silva-Sud" Cahul cu încasarea sumei băneşti respective în folosul său de la pârât.*

Încasarea de la pârât în folosul său a întârzierii în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de neplată în termen a sumei încasate, în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii;

Încasarea de la pârât în folosul său a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în prezenta cauză;

Audierea martorilor.

În argumentarea cererii sunt invocate următoarele motive precum că, activează în cadrul Întreprinderii Silvice „Silva Sud" Cahul în Ocolul Silvic *****, conform contractului individual de muncă nr. 101 din 15.05.2013 și acordul suplimentar nr. 22 din 12.08.2022 în calitate de *****. Potrivit atribuțiilor de serviciu actuale este responsabil de Cantonul ***** al Ocolului Silvic *****.

Indică reclamantul că începînd cu luna mai 2017 i-a fost repartizat spre supraveghere și cantonul ***** din același Ocol Silvic, i-a fost transmisă harta tehnologică, cu suprafața terenului de 320,6 ha. Pe parcursul activității, referitor la acest Canton a îndeplinit toate activitățile de lucru, inclusiv paza, supraveghere, plantarea de puieți, tăieri de diverse tipuri etc. Această activitate a efectuat-o pînă în luna iulie 2022 și cu ocazia aceasta au fost întocmite mai multe documente care confirmă activitatea sa.

Menționează că Cantonul ***** i-a fost transmis de către Șeful Ocolului Silvic Scurtu Ivan și *****ul Ocolului vecin Caraian Valeriu ca membru de comisie, precum și *****ul anterior al acestui Ocol Matcaș Boris.

Adaugă că pe perioada activității, întocmea în fiecare primăvară actul de revizie, facturi fiscale a masei lemnoase recoltate de pe acest Canton, raportul de evidență a Cantonului ș.a. În anul 2022 administrația Întreprinderii Silvică „Silva Sud" Cahul i-a cerut să transmită acest ocol *****ului Stoica Radu, din comisie făcînd parte Inginerul de pază Botica Ion și Chiriac Gheorghe. Pentru lucrul efectuat pe acest Canton, pe toată perioada activității, nu a fost remunerat de către angajator deși acest lucru se impune.

Mai indică că pentru a soluționa amiabil cauza, a înaintat o cerere prealabilă către Întreprinderea Silvică „Silva Sud" Cahul, solicitînd să-i fie prezentate acte referitoare la activitatea lui Cantonul *****, precum și să-i fie calculat salariul împreună cu toate celelalte plăți pentru perioada mai 2017- iunie 2022 care urma

să fie încasat pentru activitatea efectuată pe Cantonul ***** a Ocolului silvic *****, însă cererea a fost respinsă de către angajator.

Consideră că în mod ilegal nu i s-a achitat salariul pentru lucrul efectuat suplimentar la cel stipulat în contractul de muncă, deși altor angajați care răspund de 2 cantoane, li se achită un salariu dublu, iar lui acest lucru i-a fost refuzat, respectiv este îndreptățit să solicite apărarea drepturilor prin intermediul instanței de judecată.

Adaugă că în rezultatul acțiunilor ilegale ale angajatorului, i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care-l estimează la suma de 50 mii lei. Aceasta se demonstrează prin trăiri negative legate de imposibilitatea dispunerii de sursele bănești preconizate, umilința suferită în cadrul adresărilor repetate la administrația întreprinderii pentru a-și apăra drepturile salariale, discriminarea în raport cu alți angajați care exercitând același volum de lucru, erau salarizați corespunzător.

Mai indică că în rezultatul inacțiunilor angajatorului, urmează a fi încasat suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 noiembrie 2023 (f.d.18-20) s-a acceptat spre examinare acțiunea înaintată de Gîrneț Constantin, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția „Moldsilva" și numită spre examinare pentru 08 decembrie 2023, ora 11:00.

3. La data de 01 decembrie 2023 *directorul-interimar al Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul, Gheorghe Boghean* a depus *referință* la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată invocând că, Î.S. Î.S. „Silva-Sud" Cahul în calitate de angajator și-a onorat obligațiile de plată salarială față de salariat, în strictă conformitate cu clauzele contractului individual de muncă nr. 101 din 15 mai 2013, negociat, semnat cu angajatul Gîrneț Constantin și faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanță cu nerespectarea termenelor prevăzute la art. 355 alin. (1) lit. b) Codul muncii nr. 154/2003.

4. La data de 08 decembrie 2023 *Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul,* a depus *cerere privind excepția de tardivitate* a depunerii cererii de chemare în judecată înaintată de Gîrneț Constantin către pârâtul Î.S. Î.S. „Silva-Sud" Cahul cu privire la drepturile salariale (f.d.60-64) potrivit căruia se solicită:

Acceptarea prezentei cereri și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Gîrneț Constantin ca fiind tardivă.

În *argumentarea cererii* sunt invocate motive precum că, la data de 07 noiembrie 2023 *Î.S. Î.S. „Silva-Sud” Cahul,* a fost atrasă în procesul civil de judecată în calitate de pârât de către reclamantul Gîrneț Constantin.

Indică că Gîrneț Constantin activează în cadrul Ocolului Silvic ***** din subordinea Î.S. Î.S. „Silva-Sud” Cahul în calitate de ***** în baza contractului individual de muncă nr. 101 din 15 mai 2013 și acordului suplimentar nr. 22 din 12 august 2022. Acesta la moment este responsabil de paza și protecția cantonului silvic ***** ocol silvic ***** al Î.S. Î.S. „Silva-Sud” Cahul.

Cu referire la pretențiile înaintate față de pârât indicate în cererea de chemare în judecată și depusă în instanța de judecată, consideră că, reclamantul a omis conștient termenul de adresare în instanța de judecată, fapt ce poate fi dedus în mod expres din prevederile art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii nr. 154/2023.

Indică că, potrivit art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, prevede că, „*(1) Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. ”.*

Prin urmare, în baza celor expuse consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Gîrneț Constantin către Î.S. Î.S. „Silva-Sud” Cahul cu privire la încasarea drepturilor salariale și a prejudiciului moral este depusă tardiv.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 14 decembrie 2023 (f.d.39-42):

S-a admis parțial excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pîrîtului Întreprinderii Silvice „Silva Sud” Cahul, Gheorghe Zgherea privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderea Silvică „Silva Sud” Cahul privind încasarea drepturilor băneşti pentru perioada mai 2017-iunie 2022, dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017-iunie 2022, prejudiciului moral şi cheltuieli de judecată.

S-a respins, ca fiind tardivă, acțiunea înaintată de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderea Silvică „Silva Sud” Cahul privind încasarea drepturilor băneşti şi a dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere, pentru perioada: mai 2017- 06 noiembrie 2020.

Solicitarea și argumentele recurentului:

6. La data de 29 decembrie 2023 *pîrîtul Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Sulva-Sud” Cahul,* a depus *cerere de recurs* împotriva încheierii instanței de fond (f.d.43-46) potrivit căruia se solicită:

admiterea recursului și casarea integrală sau parțială a încheierii, cu soluționarea prin decizie a problemei respective din considerentele expuse în cererea de recurs.

În *argumentarea recursului* sunt invocate următoarele motive precum că, potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Cu prevederile încheierii a făcut cunoștință în cadrul ședinței de judecată la data de: 14 decembrie 2023. Cererea de recurs a fost depusă prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul central la data de: 28 decembrie 2023. Reieșind din cele menționate susține că recursul este depus în termen.

Indică recurentul că, la data de 06 noiembrie 2023, Gîrneț Constantin a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. Întreprindere pentru silvicultură „SILVA-SUD" Cahul privind încasarea drepturilor salariale pentru perioada mai 2017 - iunie 2022, dobînda de întîrziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017 - iunie 2022, prejudiciul moral și cheltuieli de judecată.

În recurs se indică recurentul că, Gîrneț Constantin activează în cadrul Întreprinderii pentru silvicultură „SILVA-SUD" Cahul în calitate de *****, în baza contractului individual de muncă nr. 101 din 15 mai 2013 și acordului suplimentar nr. 22 din 12 august 2022, dumnealui la moment este responsabil de paza și protecția cantonului silvic ***** ocol silvic ***** al ÎS ÎS „SILVA-SUD" Cahul.

Notează că Gîrneț Constantin indică în cererea de chemare în judecată precum că începînd cu luna mai 2017 suplimentar i-a fost repartizat în gestiune cantonul silvic *****, prin urmare dumnealui solicită încasarea drepturilor salariale pentru perioada mai 2017 - iunie 2022, dobînda de întîrziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017 - iunie 2022, prejudiciul moral și cheltuieli de judecată, pentru executarea suplimentară a atribuțiilor funcție cantonului *****.

În cadrul ședinței de pregătire partea pârâtului, reprezentată de Zgherea Gheorghe, a înaintat instanței cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin, unde a invocat că reclamantul a omis în mod conștient termenul de adresare în judecată, baza legală fiind art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii.

Instanța de judecată, prin încheiere, a admis parțial excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin pentru perioada mai 2017 - 06 noiembrie 2020.

Luînd în considerare motivarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderii pentru silvicultură „SILVA-SUD” Cahul, privind încasarea drepturilor salariale pentru perioada mai 2017 - iunie 2022, dobînda de întîrziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017 - iunie 2022, prejudiciul moral și cheltuieli de judecată, precum că angajatorul nu și-a onorat obligațiile de remunerare asumate față de salariat prin semnarea contractului individual de muncă, deși reclamantul consideră că această obligație se impune, partea pârâtului nu este de acord din considerentele de mai jos.

Menționează că, Gîrneț Constantin în intervalul perioadei pentru care solicită încasarea drepturilor salariale menționate în cererea de chemare în judecată (mai 2017 - iunie 2022) nu a făcut careva cereri sau demersuri către angajator în legătură cu dezacordul său cum că s-ar fi mărit suprafața de pază sau că nu este de acord cu prevederile contractului individual de muncă anterior semnat cu angajatorul.

Consideră că legiuitorul prin prisma prevederilor art. 355 din Codul muncii indică în mod expres termenul de adresare în instanța de judecată a angajatului care consideră că i-a fost încălcat un drept de către angajator.

Așadar, instanța de judecată în încheiere face trimitere la prevederile art. 355 alin. (1) lit. b) și art. 395 Cod civil, prevedere care reflectă direct când începe să curgă termenul prescripție, și anume în momentul când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Consideră că termenul prescripției a început să curgă imediat după prima lună în care Gîrneț Constantin indică în cererea de chemare în judecată precum că i-a fost repartizat cantonul silvic ***** sub gestiune, anume luna iunie 2017, or dumnealui nu a sesizat că nu a primit plata salarială care consideră că era necesar să o primească suplimentar, așadar termenul maxim la care Gîrneț Constantin putea să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra drepturile este luna iunie 2020.

În opinia recurentului instanța nu a calculat corect termenul prescripției extinctive, odată cu admiterea parțială a excepției de tardivitate pentru perioada mai 2017 — 06 noiembrie 2020, totodată partea pîrîtului nu vede explicația coerentă și legală care servit drept temei pentru această hotărîre.

Consideră că încheierea instanței de fond trebuie să fie casată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) Cod Civil, termenul prescripției extinctive începe să curgă de la data nașterii dreptului. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată cu nerespectarea termenelor prevăzute la art. 355 din Codul Muncii nr. 154/2003.

Gîrneț Constantin în mod conștient a omis termenul de adresare în instanța de judecată.

Reieșind din prevederile legale, consideră că începutul termenului de prescripție în prezenta speță se naște odată cu apariția dreptului la salariu, termen ce îl putem deduce din motivarea cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin, iulie 2017, astfel consideră că instanța de fond trebuia să admită integral excepția de tardivitate la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin împotriva ÎS ÎS „SILVA-SUD" Cahul.

În drept și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 186^1 , 423-426 Cod procedură civilă al R.M., art. 391, 395 Cod civil, art. 355 Codul muncii.

Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheieri*

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la 14 decembrie 2023, cererea de recurs declarată de *directorul-interimar a Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Sulva-Sud" Cahul, Gheorghe Boghean* a fost înregistrată la data de 29 decembrie 2023. Astfel, instanța de recurs constată că, recursul a fost declarat *în termen*.

Aprecierea instanței de recurs:

8. În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul

judiciar consideră recursul drept neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Conform art. 186[1] alin. (1)-(3), (5) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.*

Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Colegiul judiciar constată că, la data de 06 noiembrie 2023 Gîrneț Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul, intervenient accesoriu Agenția „Moldsilva” privind încasarea drepturilor bănești pentru perioada mai 2017 – iunie 2022, dobânzii de întârziere în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada mai 2017 – iunie 2022, a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

În cadrul procesului civil în ședința de pregătire, Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul, a depus *cerere privind excepția de tardivitate* a depunerii cererii de chemare în judecată înaintată de Gîrneț Constantin către pârâtul Î.S. Î.S. „Silva-Sud” Cahul cu privire la drepturile salariale (f.d.60-64) potrivit căruia s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Gîrneț Constantin ca fiind tardivă.

Prima instanță examinând excepția de tardivitate, a ajuns la concluzia *admiterii parțiale* a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de Î.S. Î.S. „Silva-Sud" Cahul și s-a respins, ca fiind tardivă, acțiunea înaintată de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderea Silvică „Silva Sud" Cahul privind încasarea drepturilor bănești și a dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere, pentru perioada mai 2017- 06 noiembrie 2020.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Colegiul judiciar constatată că, instanța de fond just a concluzionat că, începutul termenelor generale, cât şi speciale de prescripție , (prevăzute de Codul Muncii), este condiționat de momentul când persoana în favoarea căreia curge termenul de prescripție, poate să se adreseze în judecată pentru realizarea forțată a dreptului său, iar la caz reclamantul Gîrneț Constantin a omis termenul de înaintare a acțiunii privind încasarea drepturilor salariale pentru perioada mai 2017-06 noiembrie 2020.

Colegiul judiciar atestă că, curgerea termenului de prescripție începe din luna mai 2017 din momentul apariției dreptului respectiv al salariatului, or acesta în mod tacit a acceptat situația și nu s-a adresat angajatorului cu solicitarea despre careva plăți salariale suplimentar.

Potrivit art. 355 Codul muncii (1) *Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.*

Astfel, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond privitor la respingerea ca fiind depuse tardiv pretențiile reclamantului Gîrneț Constantin împotriva Î.S. Î.S. „Silva-Sud" Cahul, intervenient accesoriu Agenția „Moldsilva" privind încasarea drepturilor bănești și a dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere, pentru perioada mai 2017- 06 noiembrie 2020, or perioada de 3 ani până la depunerea acțiunii reclamantul beneficiază de dreptul de a pretinde soluționarea litigiului individual de muncă.

Pe rațiunile date se resping ca neîntemeiate argumentele invocate în cererea de recurs precum că, instanța nu a calculat corect termenul prescripției extinctive, odată cu admiterea parțială a excepției de tardivitate pentru perioada mai 2017 - 06 noiembrie 2020, or la caz obiectul litigiului constă în plata drepturilor salariale, iar așa cum acesta pretinde încasarea salariului pentru perioada mai 2017 până în luna iunie 2022 drepturile sale salariale continuă, motive din care pentru perioada de 3 ani până la depunerea acțiunii (a depus acțiunea la data de 06 noiembrie 2023) reclamantul beneficiază de dreptul de a pretinde soluționarea litigiului individual de muncă.

Colegiul reține ca fiind eronată poziția recurentului precum că termenul prescripției a început să curgă imediat după prima lună în care Gîrneț Constantin indică în cererea de chemare în judecată precum că i-a fost repartizat cantonul silvic ***** sub gestiune, anume luna iunie 2017, așa cum dumnealui nu a sesizat că nu a primit plata salarială care consideră că era necesar să o primească suplimentar, concluzionând că termenul maxim la care Gîrneț Constantin putea să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra drepturile este luna iunie 2020.

Colegiul judiciar ține să precizeze că, într-adevăr termenul a început să curgă din luna mai 2017 așa cum la caz sunt aplicabile prevederile art. 355 alin. (1) lit. b) Codul muncii, așa cum obiectul litigiului constă în plata unor *drepturi salariale*, iar cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de *3 ani* de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului.

În concluzie, Colegiul judiciar notează că, înaintarea acțiunii de către Gîrneț Constantin nu modifică regula de calculare a termenului de prescripție, care în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale trebuia să știe despre încălcarea dreptului său și să se adreseze în instanța de judecată.

CEDO, în hotărîrea sa din 03 septembrie 2019, pronunțată în *cauza Muhina vs Republica Moldova*, a constatat încălcarea art.6 paragraf 1 atunci cînd instanțele de judecată au examinat un recurs tardiv fără a oferi motive convingătoare pentru extinderea termenului pentru depunerea recursului. La fel Curtea a constatat că în *cauza Dacia SRL vs Moldova* (3052/04, paragraf 77, 18 martie 2008), înrăutățirea unei situații juridice care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar va respinge recursul cu menținerea în vigoare încheierii primei instanțe.

Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul respinge recursul și menține încheierea contestată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.424-428 Cod de procedură civilă,* colegiul judiciar ,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de *pîrîtul Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud'' Cahul.*

Se menține *încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 decembrie 2023,* adoptată în cauza la cererea de ridicare a *excepției de tardivitate* înaintată de Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***Gîrneț Constantin*** către ***Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul,*** *intervenient accesoriu* ***Agenția „Moldsilva"*** *privind încasarea drepturilor salariale, dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.*

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului,	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***

Copia corespunde originalului :

Preşedintele colegiului *Galina Vavrin*