Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Nicula Veaceslav

Dosarul nr. 2ai-251/24

2-20109378-02-2ai-19072024

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelurile declarate de CCL nr.175 și Crețu Grigore,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 octombrie 2023,

emisă la cererea depusă de Chiriliuc Zinaida și Șendrea Elena, prin intermediul avocatului Cicati Serghei împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei

La 08 septembrie 2020, Chiriliuc Zinaida și Șendrea Elena, prin intermediul avocatului Cicati Sergiu, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, intervenient accesoriu Pretura sectorului Ciocana, solicitând dizolvarea și lichidarea CCL nr. 175, cu desemnarea unui lichidator autorizat, înlăturarea organelor de conducere de la administrarea cooperativei și interzicerea administratorului de a iniția noi tranzacții.

Totodată, au solicitat transmiterea patrimoniului și a documentației către lichidator, conferirea acestuia a tuturor atribuțiilor necesare administrării și reprezentării cooperativei pe durata lichidării, limitarea drepturilor organelor de conducere cu privire la corespondența, publicarea avizului de lichidare și notificarea creditorilor, întocmirea bilanțului provizoriu de lichidare, inițierea procedurii de insolvabilitate în cazul constatării insuficienței activelor și în final,

radierea cooperativei din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În motivarea cererii, s-a indicat că CCL nr. 175 a fost înregistrată de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, la data de 11 aprilie 1995 în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Cooperativă a fost constituită în temeiul prevederilor Codului civil al RSS Moldovenești din 1964, Codului cu privire la locuințe al RSS Moldovenești din 1983 și al Statutului CCL nr. 175, având ca scop asigurarea membrilor cooperativei și a familiilor acestora cu spații locative prin edificarea a trei blocuri locative situate în mun. Chișinău, pe str. Petru Zadnipru nr. 19/3, str. Petru Zadnipru nr. 21 și str. N.M. Spătaru nr. 7.

Reclamanții au susținut că de la data înregistrării și până în prezent, cooperativa își desfășoară activitatea în baza Statutului adoptat în anul 1995, apreciind că acesta nu mai corespunde cadrului normativ actual și a devenit desuet. Totodată, au invocat că forma juridică de organizare a cooperativei nu mai corespunde prevederilor legale în vigoare cu privire la regimul juridic aplicabil persoanelor juridice.

În acest sens, s-a făcut trimitere la dispozițiile Legii condominiului în fondul locativ nr. 913/2000, prin care au fost instituite noi reguli cu privire la constituirea, administrarea și funcționarea condominiilor și a asociațiilor de coproprietari.

Astfel, reclamanții au menționat că potrivit art. 3 alin. (2) și art. 17 alin. (4) din Legea menționată, cooperativele de construcție a locuințelor ai căror membri au achitat integral cotele de participare urmau să fie reorganizate în asociații de coproprietari în condominiu, cu înregistrarea corespunzătoare a acestora.

Pornind de la aceste prevederi, reclamanții au susținut că CCL nr. 175 avea obligația de a-și aduce actele constitutive în concordanță cu noul cadru normativ, însă începând cu anul 2000 și până la momentul introducerii acțiunii, nu s-a conformat acestor cerințe și a continuat să activeze în baza Statutului din anul 1995.

În consecință, aceștia au apreciat că sunt incidente prevederile art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul civil, potrivit cărora instanța de judecată poate dispune dizolvarea unei persoane juridice atunci când aceasta nu se încadrează în prevederile legale referitoare la forma sa juridică de organizare.

Referitor la calitatea procesuală activă, reclamanții au susținut că sunt membri ai CCL nr. 175 și proprietari ai apartamentelor nr. 23 și nr. 21 din imobilul situat pe str. Petru Zadnipru nr. 19/3, mun. Chișinău, imobil care reprezintă și sediul juridic al cooperativei, astfel încât justifică un interes legitim în promovarea acțiunii.

Totodată, în temeiul art. 225 și următoarele din Codul civil, reclamanții au solicitat instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului cooperativei și desemnarea lui Tanasev Sergiu, lichidator autorizat, în calitate de administrator fiduciar și lichidator, cu exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege pe durata

procedurii de lichidare.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriliuc Zinaida și Șendrea Elena, prin intermediul avocatului Cicati Sergiu și respectiv dispusă dizolvarea CCL nr.175, c.f. *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru nr. 19/3, în vederea lichidării, cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară finalizării procedurii, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Tanasiev Sergiu.

Totodată, instanța a interzis administratorului societății inițierea unor noi operațiuni în numele acesteia, a înlăturat organele de conducere de la administrarea cooperativei și le-a obligat să transmită lichidatorului gestiunea, patrimoniul, registrele, actele, ștampilele și întreaga documentație a societății.

Lichidatorului i-au fost atribuite toate competențele necesare finalizării operațiunilor de lichidare, inclusiv reprezentarea societății în raport cu terții și în litigii, urmărirea creanțelor, valorificarea patrimoniului și gestionarea corespondenței comerciale, fiind limitat corespunzător dreptul organelor de conducere asupra corespondenței.

De asemenea, lichidatorul a fost obligat să publice avizul privind lichidarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat, să informeze creditorii în termen de 15 zile, să prezinte instanței copia publicației, iar după expirarea termenului de cel mult 4 luni pentru înaintarea creanțelor, să întocmească și să prezinte bilanțul de lichidare în termen de 15 zile.

Cheltuielile de publicare au fost puse în sarcina societății, iar hotărârea a fost comunicată Agenției Servicii Publice pentru operarea modificărilor corespunzătoare în actele de constituire ale CCL nr.175, c.f. *****.

Pretențiile din apel

La 17 octombrie 2023 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*) Crețu Grigore în calitate de administrator al CCL nr.175 și în calitate de membru al Cooperativei, a înaintat două cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 octombrie 2023, iar la 08 august 2024, a fost înregistrată cererea de apel motivată prin care a fost solicitat casarea actului judecătoresc și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind dizolvarea și lichidarea persoanei juridice sau trimiterea cauzei la o nouă rejudecare.

În motivarea cererilor de apel s-a invocat că prima instanță a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, concluziile instanței sunt în contradicție

cu circumstanțele cauzei, iar circumstanțele importante pe care prima instanță le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Astfel, apelantul a menționat că CCL nr. 175 a fost constituită la 21 ianuarie 1995 și își desfășoară activitatea în baza Statutului. Potrivit Capitolului VII din Statut, activitatea cooperativei încetează doar în cazul declarării insolvabilității prin hotărâre judecătorească sau dacă Pretura constată că aceasta s-a abătut de la scopurile prevăzute în statut.

Totodată, pct. 73 din Statut prevede că reorganizarea cooperativei poate avea loc numai prin hotărârea adunării generale a membrilor, aprobată de Pretură, în conformitate cu dispozițiile Codului civil și ale altor acte normative.

De altfel, apelanta a susținut că membrii cooperativei, inclusiv reclamantele, sunt cei care decid asupra reorganizării sau dizolvării acesteia, respectiv Chiriliuc Zinaida și Șendrea Elena nu au obținut acordul tuturor membrilor pentru dizolvarea cooperativei.

De asemenea, s-a invocat că Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 reglementează reorganizarea cooperativelor de construcție a locuințelor, fără a institui dizolvarea acestora drept sancțiune pentru nereorganizare. În acest sens, s-a făcut trimitere la art. 3 alin. (2), din Lege, potrivit căruia cooperativele ai căror membri au achitat integral cota de asociat se reorganizează în condominiu, conform prevederilor legii și ale altor acte normative.

Astfel, în opinia apelantei, instanța de fond a confundat noțiunile de reorganizare și dizolvare, respectiv reorganizarea presupune modificarea structurii sau modului de funcționare al cooperativei, fără încetarea existenței acesteia ca persoană juridică, în timp ce dizolvarea conduce la încetarea existenței persoanei juridice și la lichidarea patrimoniului.

În context, apelanta a susținut că reorganizarea poate fi dispusă numai de adunarea generală a membrilor cooperativei, aceasta fiind autoritatea competentă să decidă asupra viitorului cooperativei. În același timp, chiar și în ipoteza reorganizării, cooperativa trebuie să își continue activitatea de administrare a blocurilor locative, întrucât dizolvarea ar conduce la încetarea scopului pentru care aceasta a fost constituită, respectiv administrarea imobilelor și reprezentarea intereselor locatarilor.

Apelanta a mai remarcat că în măsura în care se impunea reorganizarea cooperativei, aceasta trebuia realizată prin convocarea adunării generale și adoptarea unei hotărâri de către membrii cooperativei, nefiind justificată lichidarea acesteia pentru simplul fapt al nereorganizării. În consecință, reorganizarea și dizolvarea reprezintă instituții juridice distincte, care nu pot fi confundate.

Referitor la dispozițiile art. 223 alin. (1) Cod civil, apelanta a invocat că dizolvarea persoanei juridice poate interveni, între altele, prin hotărârea organului

competent al acesteia, iar în cazul CCL nr. 175, organul competent este adunarea generală a membrilor, care poate decide atât reorganizarea, cât și dizolvarea cooperativei.

În aceste condiții, apelanta a afirmat că dispozițiile art. 224 Cod civil nu puteau fi aplicate în speță, întrucât cooperativa putea fi reorganizată sau dizolvată numai în baza unei hotărâri adoptate de adunarea generală și chiar dacă instanța a apreciat că aceasta nu mai corespunde cerințelor legale cu privire la forma de organizare, potrivit art. 224 alin. (2) Cod civil, instanța era obligată să acorde un termen pentru înlăturarea neconformităților înainte de a dispune dizolvarea.

Suplimentar, apelanta a subliniat că atât potrivit Legii nr. 913/2000, cât și Codului civil, adunarea generală trebuia convocată pentru a decide asupra reorganizării sau dizolvării cooperativei, iar dizolvarea pe cale judecătorească putea interveni doar după epuizarea mecanismelor interne și după acordarea unui termen de conformare, cu toate acestea, instanța de fond a omis aplicarea acestor reguli și a dispus dizolvarea fără respectarea procedurii legale.

Totodată, apelanta a susținut că acțiunea reclamantelor Chiriliuc Zinaida și Șendrea Elena urmărea preluarea administrării blocurilor locative fără respectarea procedurilor prevăzute de lege, iar cererea de dizolvare avea caracter abuziv, în condițiile existenței unor mecanisme legale de reorganizare și remediere a situației cooperativei.

Apelanta a criticat și faptul că instanța de fond și-a întemeiat soluția pe poziția reprezentantului Preturii sectorului Ciocana, deși acesta susținuse necesitatea reorganizării cooperativei, și nu a lichidării acesteia, or, această împrejurare confirma că soluția legală era reorganizarea prin convocarea adunării generale și nu dizolvarea directă a cooperativei.

În altă ordine de idei, apelanta a susținut că, înainte de sesizarea instanței cu o cerere de dizolvare, trebuiau epuizate toate mecanismele interne prevăzute de lege, inclusiv convocarea adunării generale și examinarea posibilității reorganizării, de altfel, instanța era obligată să ofere cooperativei posibilitatea remedierii eventualelor neconformități înainte de a pronunța dizolvarea.

Contextual apelanta a invocat că CCL nr. 175 este constituită din 426 de membri, în timp ce acțiunea în dizolvare a fost introdusă de numai doi dintre aceștia, ceilalți membri ne fiind informați despre proces, deși hotărârea le afectează în mod direct drepturile și obligațiile, respectiv aceștia trebuiau atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, întrucât soluția urma să producă efecte asupra situației lor juridice.

Aprecierea instanței de apel

Studiind lucrările cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței date, Colegiul apreciază apelul ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea

hotărârii instanței de fond și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Instanța de apel notează că, potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Colegiul reține că potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani vs Spania, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29 mai 1997 §43).

În fapt, după cum rezultă din lucrările cauzei, CCL nr.175 a fost înregistrată de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat” la data de 11 aprilie 1995, fiind înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice, având drept scop asigurarea membrilor cooperativei și a familiilor acestora cu spații locative prin edificarea a trei blocuri de locuințe amplasate în mun. Chișinău, pe str. Petru Zadnipru nr. 19/3, str. Petru Zadnipru nr.21 și str. Nicolae Milescu Spătaru nr. 7.

La caz, invocând că cooperativa și-a desfășurat activitatea în baza Statutului adoptat în anul 1995, fără a fi actualizat în raport cu evoluția cadrului normativ, iar acesta nu mai reflecta realitățile juridice actuale, respectiv forma juridică de organizare a CCL nr. 175 nu mai corespundea reglementărilor legale în vigoare cu privire la statutul și regimul juridic al persoanelor juridice, Chiriliuc Zinaida și Șendrea Elena, prin intermediul avocatului Cicati Sergiu, au depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr.175, solicitând dizolvarea și lichidarea cooperativei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost admisă și respectiv dispusă dizolvarea CCL nr.175.

Verificând legalitatea hotărârii instanței de fond, în raport cu prevederile aplicabile la caz și argumentele indicate în apel, Colegiul constată că soluția primei instanțe, a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Astfel, în corespundere cu art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În continuare, potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, iar potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că, legiuitorul a instituit anumite condiții pentru fortificarea temeiniciei unui act judecătoresc, prin urmare o hotărâre judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și să cuprindă dispoziții relevante și corespunzătoare aspectelor expuse în aceasta.

Cu referire la normele aplicabile problemei examinate, instanța de apel reține că potrivit art. 223 alin. (1)-(6) Cod civil (*în redacția relevantă perioadei înaintării acțiunii*), persoana juridică se dizolvă în temeiul: a) expirării termenului stabilit pentru durata ei; b) atingerii scopului pentru care a fost constituită sau imposibilității atingerii lui; c) hotărârii organului ei competent; d) hotărârii judecătorești în cazurile prevăzute la art.224; e) insolvabilității sau încetării procesului de insolvabilitate în legătură cu insuficiența masei debitoare; f) faptului că persoana juridică cu scop nelucrativ sau cooperativa nu mai are nici un membru; g) altor cauze prevăzute de lege sau de actul de constituire. Dizolvarea persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii lichidării, cu excepția cazurilor de fuziune și dezmembrare ce au ca efect dizolvarea, fără lichidare, a persoanei juridice care își încetează existența și transmiterea universală a patrimoniului ei, în starea în care se găsea la data fuziunii sau a dezmembrării, către persoanele juridice beneficiare. Persoana juridică continuă să existe și după dizolvare în măsura în care este necesar pentru lichidarea patrimoniului. Din momentul dizolvării, administratorul nu mai poate întreprinde noi operațiuni, în caz contrar fiind responsabil, personal și solidar, pentru operațiunile pe care le-a întreprins. Această prevedere se aplică din ziua expirării termenului stabilit pentru durata societății ori de la data la care asupra dizolvării a hotărât adunarea generală a membrilor sau

instanța de judecată. Organul competent al persoanei juridice poate reveni asupra hotărârii de lichidare sau reorganizare dacă patrimoniul nu este repartizat între membrii acesteia sau nu este transmis unor alte persoane. La data dizolvării persoanei juridice, administratorul acesteia devine lichidator dacă organul competent sau instanța de judecată nu desemnează o altă persoană în calitate de lichidator.

În conformitate cu art. 224 alin. (1)-(4) Cod civil (*în redacția relevantă perioadei înaintării acțiunii*), instanța de judecată dizolvă persoana juridică dacă: a) constituirea ei este viciată; b) actul de constituire nu corespunde prevederilor legii; c) nu se încadrează în prevederile legale referitoare la forma ei juridică de organizare; d) activitatea ei contravine ordinii publice; e) nu a depus, în decurs de 12 luni de la expirarea termenelor stabilite de lege, dări de seamă contabile, fiscale și statistice; f) capitalul social al ei este sub mărimea minimă obligatorie mai mult de 6 luni; g) există alte situații prevăzute de lege. Instanța de judecată nu dizolvă persoana juridică dacă, în termenul pe care îl acordă, persoana va corespunde prevederilor legii. Instanța de judecată poate dizolva persoana juridică dacă aceasta contravine interdicțiilor stabilite de prezentul cod pentru forma ei juridică de organizare sau dacă activitatea ei contravine grav actului de constituire. Dizolvarea persoanei juridice se pronunță la cererea membrului sau, în cazurile expres prevăzute de lege, la cererea altor persoane sau autorități.

La caz, Completul de judecată reține că instanța de fond a conchis că CCL nr. 175 nu s-ar încadra în prevederile legale referitoare la forma sa juridică de organizare, motivând că aceasta nu și-a adus actele constitutive în concordanță cu prevederile Legii condominiului în fondul locativ nr. 913/2000, astfel apreciind că această împrejurare constituie temei pentru aplicarea prevederilor art. 224 alin. (1) lit. c) Cod civil și dizolvarea persoanei juridice.

Cu toate acestea, Colegiul apreciază că această concluzie este una prematură și nu rezultă dintr-o interpretare sistemică a normelor legale aplicabile.

Astfel, potrivit Capitolului VII din Statutul CCL nr. 175, încetarea activității cooperativei și lichidarea patrimoniului acesteia poate avea loc doar dacă cooperativa este declarată insolvabilă prin hotărârea instanței de judecată și dacă, prin decizia preturii, se constată că aceasta s-a abătut de la scopurile stabilite în statut.

De altfel, instanța de recurs nu a determinat existența vreunuia dintre temeiurile statutare pentru încetarea activității cooperativei, respectiv în condițiile în care nu a fost petrecută o adunare generală a membrilor Cooperativei constituită din 426 membri, iar Pretura sectorului Ciocana nu s-a expus asupra modalității de reorganizare/dizolvare a cooperativei, neefectuarea reorganizării în forma prevăzută de Legea condominiului în fondul locativ nr. 913/2000 nu poate fi echivalată automat cu existența unui temei de dizolvare a persoanei juridice.

În aceeași ordine de idei, instanța subliniază că voința de dizolvare a unei persoane juridice constituie o chestiune fundamentală ce nu poate fi dedusă din poziția individuală a unor membri (la caz doar 2 membri), fără implicarea organului deliberativ competent și fără asigurarea posibilității tuturor asociaților de a-și exercita drepturile corporative.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că prin Legea nr. 913 din 30 martie 2000 condominiului în fondul locativ, legiuitorul a instituit un mecanism de adaptare a cooperativelor de construcție a locuințelor la noile forme de administrare a proprietății imobiliare.

De altfel, art. 3 alin. (2) din Legea citată prevede că cooperativele de construcție a locuințelor, ai căror membri au achitat integral cota de asociat, se reorganizează în condominiu, conform prevederilor legii și altor acte normative, iar art. 17 alin. (4) al aceleiași legi stabilește necesitatea reorganizării cooperativei care funcționează în blocurile locative în asociație de coproprietari în condominiu.

Respectiv, norma legală instituie exclusiv o procedură de reorganizare a cooperativei, fără a prevedea o măsură de lichidare automată a acesteia în situația în care reorganizarea nu a fost realizată într-un anumit termen.

În context, Colegiul judiciar reține că în analiza situației deduse judecății, este necesară delimitarea clară a două instituții juridice distincte și anume reorganizarea și dizolvarea persoanei juridice, ale căror efecte juridice nu pot fi echivalate.

Prin urmare, reorganizarea reprezintă o procedură juridică prin care persoana juridică își modifică forma de organizare sau structura de funcționare, cu păstrarea continuității activității și a raporturilor juridice existente, neavând ca efect încetarea existenței acesteia, pe când, dizolvarea reprezintă o instituție juridică diferită, care determină încetarea existenței persoanei juridice și atrage deschiderea procedurii de lichidare, cu realizarea patrimoniului acesteia în condițiile stabilite de lege.

La caz, interpretarea situației relevante în sens că neîndeplinirea unei proceduri de reorganizare într-un anumit termen ar genera, în mod automat, încetarea activității cooperativei sau dizolvarea acesteia, nu își găsește suport juridic, deoarece astfel de abordare ar presupune atribuirea unor efecte juridice procedurii de reorganizare pe care legiuitorul nu le-a prevăzut, contrar scopului urmărit de reglementarea aplicabilă, care vizează asigurarea unei tranziții către un nou mecanism de administrare a proprietății comune și nu încetarea automată a existenței cooperativei.

În altă ordine de idei, Colegiul reiterează că reieșind din conceptul expus la art. 224 alin. (2) Cod civil, instanța nu dizolvă persoana juridică dacă, în termenul acordat, aceasta poate corespunde prevederilor legii.

Astfel, chiar în situația în care se constată că forma juridică de organizare a cooperativei nu corespunde noilor reglementări legale, instanța de judecată

urmează să analizeze posibilitatea acordării unui termen pentru conformare și realizarea reorganizării, înainte de a dispune dizolvarea persoanei juridice, respectiv dizolvarea reprezintă o măsură excepțională, care trebuie aplicată doar atunci când alte mecanisme juridice de remediere sunt imposibile sau ineficiente.

Contextual, instanța de apel reține că reprezentantul autorității publice – Pretura sectorului Ciocana a indicat necesitatea reorganizării CCL nr. 175, ceea ce confirmă faptul că la caz, scopul urmărit la caz era reorganizarea, nu lichidarea persoanei juridice.

În lumina circumstanțelor constatate la caz, Colegiul constată că instanța de fond a examinat în mod incomplet circumstanțele cauzei și nu a dat o apreciere juridică corespunzătoare tuturor aspectelor relevante, în special posibilității de conformare a CCL nr. 175 prin intermediul procedurii de reorganizare, prevăzută de Legea condominiului în fondul locativ. Prin urmare, înainte de a dispune dizolvarea persoanei juridice, instanța urma să verifice dacă există posibilitatea reală de înlăturare a pretinselor neconformități prin acordarea unui termen pentru conformare și realizarea reorganizării, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (2) Cod civil.

De altfel, nefiind analizate aceste aspecte și nefiind stabilite circumstanțele cu privire la oportunitatea reorganizării cooperativei prin convocarea organului competent al acesteia, concluzia instanței de fond privind dizolvarea cooperativei apare ca fiind prematură.

Prin urmare, dat fiind faptul că erorile instanței de fond nu pot fi corectate la etapa actuală, este necesar de a admite apelul declarat, de a casa integral hotărârea contestată și de a restitui cauza în aceiași instanță, pentru înlăturarea încălcărilor constatate, completarea cadrului probator și examinarea deplină a circumstanțelor cauzei.

Instanța de apel ține să atenționeze faptul că, la rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei în coroborare cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admit apelurile declarate de CCL nr.175 și Crețu Grigore.

Se casează hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 octombrie 2023, emisă la cererea depusă de Chiriliuc Zinaida și Șendrea Elena, prin intermediul

avocatului Cicati Serghei împotriva CCL nr.175, cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei