H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

PAIRELI Igor

(art. 243 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-83/2026

4-26002470-12-4-12012026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru părăsirea locului accidentului. Stabilirea amenzii minime este proporțională cu circumstanțele cazului, iar privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport ar trezi sentimente de nedreptate față de actul de justiție.

20 martie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Alina Burlacu, Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui PAIRELI Igor, născut la ***, IDNP *****, dom. *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional**

Cu participarea:
Paireli Igor, *contravenient*
Bolocan Ludmila, *avocatul contravenientului*
Penov Serghei, *interpretului*

În lipsa:
Cemurtan Serghei*, agent constatator,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 15 decembrie 2025, de către agentul constatator Cemurtan Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 936780, prin care Paireli Igor a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzut de art. 243 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 26 noiembrie 2025, ora 17.31, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota Corolla, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Prigoreni 18 din mun. Chișinău, a comis ciocnirea autovehiculului de model Volvo, cu numărul de înmatriculare *****, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 12 ianuarie 2026.

2. *Contravenientul Paireli Igor*, în ședința de judecată, a menționat că în momentul deplasării se deplasa cu spatele, însă nu își amintește momentul producerii impactului. La poliție a vizualizat înregistrarea video și a observat că, într-adevăr, a atins un alt automobil. În acel moment nu a realizat că a produs o coliziune și nu a simțit impactul, motiv pentru care a părăsit locul. A acordat prioritate unui automobil care circula din sens opus, după care și-a continuat deplasarea.

3. *Avocatul Bolocan Ludmila*, în ședința de judecată a reținut că contravenientul nu a conștientizat faptul că a tamponat un alt automobil. Acesta a realizat producerea

coliziunii doar după ce a vizualizat materialele video prezentate de organul de poliție. Lipsa sesizării impactului demonstrează că nu a existat intenția de a părăsi locul accidentului sau de a săvârși contravenția.

4. În ședința de judecată, *agentul constatator Cemurtan Serghei*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 936780 din 15 decembrie 2025. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 15 decembrie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la rubrica procesului verbal ”*recunosc săvârşirea contravenției*”. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

7. Potrivit materialelor dosarului contravențional, Paireli Igor *„la data de 26 noiembrie 2025, ora 17.31, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota Corolla, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Prigoreni 18 din mun. Chișinău, a comis ciocnirea autovehiculului de model Volvo, cu numărul de înmatriculare *****, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția”.* Instanța de judecată denotă că, DP mun. Chișinău s-a autosesizat și în urma anchetei enunțate în privința lui Paireli Serghei a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI06 936780 din 15 decembrie 2025, fapt ce denotă că procesul contravențional a fost pornit legal.

8. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei

prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

9. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

10. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, vinovăția lui Paireli Igor se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 936780 din 15 decembrie 2025 *(prin care Paireli Igor a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al RM)*; copia procesului verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 936770 din 15 decembrie 2025 *(prin care Paireli Igor a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM)*; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu tabel-foto din 26 noiembrie 2025; proces-verbal de audiere a victimei Stratan Ana din 26 noiembrie 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 15 decembrie 2025, prin care acesta recunoaște părăsirii locului accidentului rutier.

11. Astfel, ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată denotă starea de fapt stabilită de către agentul constatator și reținută de instanță ca fiind dovedită și anume că făptuitorul Paireli Igor, după comiterea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier, din care considerent necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

12. Astfel, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Paireli Igor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

13. Astfel, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce*

vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

14. Totodată, instanța va respinge argumentul apărării precum că contravenientul Paireli Igor nu a conștientizat faptul că a tamponat un alt automobil, fapt care nu poate duce la absolvirea răspunderii contravenționale, or acesta la întocmirea procesului-verbal a contrasemnat recunoașterea faptei, nefiind indicate careva obiecții.

15. Potrivit prevederilor pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat (...) ***să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor***. Conform prevederilor pct. 13 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că *conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale* ***imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului*** *şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sînt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, avînd completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident.*

16. Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Având în vedere că Paireli Igor a conștientizat fapta comisă, a reparat integral prejudiciul către victimă, careva pretenții față de acesta nefiind stabilite, are nevoie de permisul de conducere privind munca pe care o prestează zilnic, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni la minimul prevăzut de lege este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte similare și responsabilizarea contravenientului în evitarea pe viitor a situațiilor similare. Prin urmare, instanța consideră oportună aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 2 000 lei, cu explicarea dreptului prevăzut de 34 alin. (3) din Codul contravenţional, privind achitarea a jumătate din amenda aplicată în termenul legal.

17. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, care impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată. Solicitarea agentului constatator cu privire la privarea lui Paireli Igor de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge ca neîntemeiată, or, la caz, aceasta ar fi una neproporțională faptei comise și ar trezi sentimente de nedreptate față de actul de justiție.

18. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie

analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

19. În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte ***PAIRELI IGOR***, vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional al RM, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui ***PAIRELI IGOR*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR ION CUPCEA