Dosarul nr.21ji-3/2026
1-22063821-09-21ji-12012026

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma,
Grefierul Tudorița Mudric

examinînd în ședință în limba română, cererea avocatului Daniela Botezatu în interesele condamnatului Lincauțan Ion *****născut la *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 06.05.2022, în Judecătoria Orhei, sediul central a parvenit spre examinare cererea depusă de către avocatul Alexandru Bargan, care acţionează în interesele condamnatului Lincauțan Ion *****cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

În motivarea cererii avocatul condamnatului a indicat că, prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08.02.2019, Lincăuţan Ion fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 206 alin. (1) lit. a) şi 220 alin. (2) lit. a) Cod penal şi în baza acestor Legi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 11 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de implicarea persoanelor minore pe un termen de 4 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.12.2019, a fost respins, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Micu Andrei în numele inculpatului, menținând sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 februarie 2019, privindu-1 pe Lincauţan Ion *****

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.05.2020, recursul înaintat de către condamnat şi apărătorul său a fost declarat inadmisibil.

În baza acestei cauze penale a fost reținut la 16.03.2018 şi de atunci execută sentință din 08.02.2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

La data de 24.12.2021 a fost adoptată Legea amnistiei nr. 243 şi publicată la 31.12.2021 în Monitorul Oficial, în vigoare potrivit art. 14 din Lege începând cu data publicării în Monitorul Oficial. Conform art. 1 alin. (2) al Legii, aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care 2 pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum şi din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. Conform art. 7 alin. (1) al Legii citate, persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4-6 i se reduce termenul de pedeapsă după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv; b) cu o pătrime, dacă este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani; c) cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani; d) la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detenţiune pe viață, cu condiția lipsei riscului de recidivă; e) cu o treime, dacă, la data comiterii infracțiunii, persoana condamnată avea vârsta cuprinsă între 18 şi 21 de ani; f) cu jumătate, dacă, la data comiterii infracțiunii, persoana condamnată era minoră; g) cu o treime, persoanei condamnate cu vârsta mai mare de 60 de ani şi celei cu dizabilități severe şi accentuate.

În baza normei citate supra, la data de 16.03.2022 a adresat comisiei speciale a Penitenciarului nr. 18 Brăneşti cu o cerere privind examinarea posibilității de aplicare a Legii amnistiei, specificând în mod special aplicarea legii prin reducerea parțială a pedepsei.

La data de 03.05.2022, prin intermediul poştei a recepționat un răspuns din partea instituției penitenciare prin care a fost informați despre respingerea cererii înaintate de către condamnat prin intermediul avocatului. În acest sens, sunt nevoiți a interveni în fața instanței de judecată cu prezenta cerere, având în vedere răspunsul eronat, evaziv, rezultat în viziunea apărării din aprecierea eronată de către instituția penitenciară nr. 18 a prevederilor Legii amnistiei şi a prevederilor Codului penal.

Astfel, prin răspunsul primit, Directorul interimar al Penitenciarului nr. 18 - ***** a comunicat precum că „amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)-(4), precum şi persoanelor care au săvârşit infracțiuni prevăzute la art. 171-175^1 , 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2 Cod penal. ” Nu sunt de acord cu un astfel de răspuns, pe care îl consideră absolut eronat şi incorect, din următoarele motive: Teoria dreptului penal spune că atunci

cînd două legi cu aceeaşi forţă juridică (atît Codul penal cit şi Legea amnistiei sunt legi organice) se contrazic, se aplică legea mai nouă, care în cazul dat este evident - Legea amnistiei. O altă regulă ce urmează a fi subliniată este că, în caz de concurență a două norme juridice, dintre care una este specială, atunci aplicabilă este norma juridică specială. Prin urmare Legea amnistiei este una specială prin noțiune, titlu, origine, comparativ cu Codul Penal. Nu în ultimul rând legile penale au la baza o serie de principii generale în ceea ce privește faptul că subiecților vizați de legea penală întotdeauna se aplică legea mai blindă, reieșind din principiul umanismului, democratismului, şi retroactivității/ultraactivităţii legii penale mai blânde. Conform art. 5 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 privind actele normative, în funcție de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale şi derogatorii. (2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, tară a-şi pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. în caz de divergentă între o normă generală 3 şi o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. (4) Normele juridice derogatorii sânt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie şi sânt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială şi o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie. Articolul 7 al aceleiaşi Legi, prevede corelaţia actelor normative. (1) Forţa juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența şi statutul autorității publice emitente, precum şi de categoria actului. Limitele de competentă privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sînt stabilite de Constituţia Republicii Moldova, de Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern şi de alte acte normative. (2) Actul normativ cu forţă juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forţă juridică inferioară al aceluiași emitent. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca şi actul modificat. (3) În cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) şi (4).

Solicită aplicarea în privința condamnatului Lincăuţan Ion a prevederilor Legii nr. 243 cu privire la amnistie şi reducerea termenului definitiv de pedeapsă în baza art. 7 alin. (1) pct. c) cu 1/5, adică 2 ani 2 luni şi 12 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 01.08.2022 s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Bargan, care acționează în interesele condamnatului Lincauțan Ion *****cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021. În temeiul art. 7

alin. (1) lit. e) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, s-a redus termenul de pedeapsă stabilit condamnatului Lincăuțan Ion prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.02.2019 cu 3 ani și 8 luni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2023 s-a admis recursul directorului Penitenciarului nr.18 Brănești, Eugeniu Savca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01.08.2022 s-a casat integral încheierea și s-a trimis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 28.02.2024, s-a declinat competența Judecătoriei Orhei sediul central, de la examinarea cererii avocatului Daniela Botezatu în interesele condamnatului Lincauțan Ion *****născut la *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, în favoarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, instanță în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține dosarul personal al condamnatului – Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.09.2024 s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la examinarea plîngerii condamnatului Lincauțan Ion privind aplicarea actului de amnistie, în favoarea Judecătoriei Bălți.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.03.2025 s-a remis cererea avocatului depusă în interesele condamnatului Lincauţan Ion privind examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii nr.243 cu privire la amnistie, către Curtea Supremă de Justiție pentru rezolvarea conflictului de competență.

Prin încheierea cu privire la cererea de strămutare din 06.03.2025, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de strămutare înaintată de avocatul Daniela Botezatu în interesele condamnatului Ion Lincăuțan.

Prin încheierea Judecătoarei Bălți, sediul central din 11.06.2025 s-a respins cererea avocatului Daniela Botezatu în interesele condamnatului Lincăuțan Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cererii avocatului Alexandru Bargan în interesele condamnatului Lincăuțan Ion privind aplicarea Legii nr. 243 cu privire la amnistie. S-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei„ amnistia nu se aplică” din conținutul alin. (3) art. 107 din Codul penal, în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20, art. 23 și art. 54 din Constituție pe motiv că există o hotărâre anterioară a Curţii Constituţionale având ca obiect similar prevederile contestate.

La fel, prin încheierea Judecătoarei Bălți, sediul central din 08.07.2025 s-a respins cererea condamnatului Lincăuțan Ion privind numirea expertizei judiciare

psiholigice independente de evaluare a riscului de recedivă în privința condamnatului Lincăuțan Ion.

Fiind dispusă examinarea cauzei în fond de către Judecătoria Bălți, sediul central, prin încheierea din 31.07.2025 cererea depusă de avocatul Alexandru Bargan în interesele condamnatului Lincauțan Ion cu privire la aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 16.12.2025, recursurile avocatului Daniela Botezatu în interesele condamnatului Lincauțan Ion, declarate împotriva: - încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 11.06.2025 prin care s-a respins cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate; - încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 08.07.2025, privind respingerea efectuării expertizei judiciare psihologice, independente, de evaluare a riscului în privința lui Lincauțan Ion; - încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31.07.2025, privind respingerea cererii condamnatului Lincauțan Ion cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24.12.2021 – s-a admis, cu casarea integrală a acestora și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Condamnatul Lincauțan Ion *****în ședință de judecată, nu a fost prezent, în acest sens a depus cerere prin intermediul avocatului, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, la fel a solicitat admiterea cererii în volum deplin.

Avocatul condamnatului Daniela Botezatu, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii, invocând că, condamnatul Lincauțan Ion *****întrunește condițiile necesare prevăzute de art. 7 alin. (1), lit. c) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Procurorul Oxana Muntean, în ședința de judecată, a concluzionat că condamnatul nu întrunește condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1), lit. c) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, și a solicitat respingerea cererii avocatului.

Reprezentantul Instituţiei Penitenciare nr. 18 Brăneşti, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de

citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei şi dosarului personal al condamnatului, examinând argumentele invocate în cererea adresată, în raport cu materialele prezentate şi rigorile de drept aplicabile la caz, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 15) Cod de Procedură Penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).

Conform art. 470 alin. (1) Cod de Procedură Penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct. 1)-4), 6)–16), 17^1) și 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 107 alin. (1) Cod Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform art. 272 alin. (1), (2) Cod de Executare, în cazul amnistiei, în temeiul art. 107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituţiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemenţă fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanţei de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală. Condamnatul este în drept să înainteze personal un demers instanţei de judecată pentru examinarea posibilităţii aplicării actului de amnistie. În acest caz, instituţiile sau organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă remit instanţei de judecată dosarul personal al condamnatului.

Protrivit probatoriului administrat pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, potrivit procesului-verbal din 16.03.2018, Lincauțan Ion *****a fost reținut de facto la 16.03.2018, ora 22:30.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.02.2019, Lincauțan Ion *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, la 8 ani închisoare și art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului Lincăuţan Ion *****pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 27.05.2016 pe un termen de 1 an. Definitiv s-a stabilit pedeapsa pe un termen de 11 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei lui Lincăuţan Ion *****de calculat din momentul pronunțări sentinței 08.02.2019 şi în conformitate cu art. 88 Cod penal s-a inclus perioada aflării în arest şi anume 16.03.2018 - 08.02.2019.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 05.12.2019 s-a respins ca fiind nefondat, apelul declarat de către avocatul Micu Andrei, în interesele inculpatului Lincăuţan Ion *****împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 08.02.2018. Termenul executării pedepsei s-a calculat de la 05.12.2019, cu includerea în acest termen perioada arestului preventiv de 16.03.2018 până la data pronunțări deciziei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.05.2020, recursul înaintat de către condamnat şi apărătorul său a fost declarat inadmisibil.

Reieșind din prevederile art. 107 alin. (3) din Codul penal, amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)-(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) – (6) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat

un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării 5 amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

În corespundere cu prevederile art. 7 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare de la 31.12.2021, (1) Persoanei condamnate la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4–6 i se reduce termenul de pedeapsă sau i se comută pedeapsa după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv; b) cu o pătrime, dacă este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani; c) cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani; d) la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detenţiune pe viaţă; e) cu o treime, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată avea vârsta cuprinsă între 18 şi 21 de ani; f) cu jumătate, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată era minoră; g) cu o treime, persoanei condamnate cu vârsta mai mare de 60 de ani şi celei cu dizabilităţi severe şi accentuate. (3) În cazul persoanei al cărei termen de pedeapsă pentru aceeași infracțiune a fost redus anterior în temeiul unui act de amnistie sau de grațiere, reducerea repetată a termenului în baza prezentei legi nu poate fi efectuată. (4) O persoană condamnată poate beneficia de o singură reducere a termenului de pedeapsă prevăzută de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare de la 31.12.2021, (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: **d)** bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 140^1–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166^1 și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174–175^1, art. 179 alin. (3), art. 181^2, art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)–(5), art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201^1, art. 205 și 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 2171 alin. (3) și (4), art. 217^3, art. 217^4 alin. (2) și (3), art. 217^6, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239^1 și 239^2, art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245–246^1, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 248^1 și 248^2, art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 260^1–261^1, art. 264 alin. (2)–(6), art. 264^1, art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289^3, art. 292, art. 295 alin. (1)–(6), art. 295^1 alin. (1) și (2), art. 295^2 alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–(6), art. 324–329,

art. 330[2], art. 332–335[1], art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362[1] alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388; **e)** care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166[1] alin. (2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175[1], art. 201, art. 206, art. 208–208[2] din Codul penal nr. 985/2002.

Potrivit prevederilor art. 9 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare de la 31.12.2021, persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.

Amnistia constituie un act de clemență care se aplică numai în condițiile și asupra persoanelor care cad sub incidența actului normativ respectiv. Prin urmare, existența unei cereri formulate de condamnat nu determină prin ea însăși obligația instanței de a aplica amnistia, ci impune verificarea condițiilor legale de aplicabilitate.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei urmează a fi respinsă ca nefondată, respectiv pentru neîntrunirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 243/2021.

Or, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.02.2019, Lincauțan Ion *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, la 8 ani închisoare și art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului Lincăuţan Ion *****pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 27.05.2016 pe un termen de 1 an. Definitiv s-a stabilit pedeapsa pe un termen de 11 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei lui Lincăuţan Ion *****de calculat din momentul pronunțări sentinței 08.02.2019 şi în conformitate cu art. 88 Cod penal s-a inclus perioada aflării în arest şi anume 16.03.2018 - 08.02.2019, respectiv nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se reține că, ambele infracțiuni săvârșite de condamnatul Lincăuţan Ion *****sunt incluse expres în lista excepțiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243/2021. Prin urmare, condamnatul nu poate beneficia de absolvirea de executarea pedepsei în temeiul art. 1–5 din această lege.

Un aspect esențial al speței este că art. 107 alin. (3) din Codul penal stabilește o interdicție distinctă de aplicare a amnistiei în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunea prevăzută de art. 206 CP.

Deci, pentru infracțiunea de trafic de copii, nu este suficient să se constate numai incidența art. 6 din Legea nr. 243/2021. Este necesară și analizarea interdicției de principiu stabilite de art. 107 alin. (3) Cod penal, inclusiv a aplicării sale în timp.

Curtea Constituțională prin decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 66g/2026 privind excepția de neconstituționalitate a textului „amnistia nu se aplică" de la articolul 107 alin. (3) din Codul penal, a reținut că, 25. Sub acest aspect, Curtea reiterează jurisprudența sa anterioară, în care a constatat că instituirea unor condiții și criterii pentru acordarea amnistiei nu ridică o problemă din perspectiva accesului liber la justiție garantat de articolul 20 din Constituție (a se vedea, de exemplu, DCC nr. 100 din 17 octombrie 2017, § 19; DCC nr. 46 din 18 mai 2020, § 28). Totodată, deși Curtea a reținut în mod constant că articolul 20 din Constituție nu este aplicabil procedurilor privind condițiile de acordare a amnistiei (DCC nr. 146 din 31 octombrie 2023, §§ 36-38; DCC nr. 128 din 10 octombrie 2024, § 48), legislatorul i-a recunoscut persoanei condamnate care solicită aplicarea amnistiei și contestă soluția comisiei speciale dreptul de a se adresa unei instanțe independente și imparțiale (DCC nr. 146 din 31 octombrie 2023, § 37). 26. În acest sens, circumstanțele litigiului principal demonstrează că persoana care execută pedeapsa închisorii a sesizat instanța de judecată cu un demers prin care a solicitat aplicarea amnistiei în privința sa. Demersul se află pe rolul instanței de judecată. În cadrul examinării acestuia, reprezentanta condamnatului a ridicat excepția de neconstituționalitate. Curtea precizează că aceste împrejurări confirmă exercitarea accesului la instanța de judecată (a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr. 6 din 18 ianuarie 2022, § 26; DCC nr. 143 din 7 noiembrie 2024, § 20; DCC nr. 78 din 14 mai 2026, § 23). 27. Pe de altă parte, referitor la pretinsa contradicție dintre articolul 107 alin. (3) din Codul penal și articolul 7 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Curtea reiterează că nu posedă competența de a rezolva conflictele dintre normele infraconstituţionale (HCC nr. 20 din 26 septembrie 2019, § 30; DCC nr. 81 din 3 iunie 2021, § 31). 28. Din această perspectivă, Curtea reamintește că examinarea constituționalității unei prevederi legale are în vedere compatibilitatea acesteia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, nu compararea prevederilor cuprinse în același act normativ sau în acte normative diferite şi emiterea unei concluzii care ar rezulta din comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Astfel, o pretinsă incompatibilitate între două sau mai multe norme infraconstituţionale cuprinse în acte normative distincte sau în același act normativ nu reprezintă o problemă de

constituționalitate, ci una de interpretare şi de aplicare a legii, a cărei rezolvare le revine instanțelor de judecată (DCC nr. 86 din 25 iulie 2024, § 27; DCC nr. 98 din 1 august 2024, § 25; DCC nr. 109 din 12 august 2025, § 37).

Așadar, instanța de judecată consideră că, condamnatul Lincauțan Ion *****nu întrunește condițiile instituite de art. 7 în coroborare cu art. 1 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, și în privința acestuia nu pot fi aplicate aceste dispoziții legale.

Urmează de evidențiat faptuil că, una dintre infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată este inclusă expres în categoria infracțiunilor pentru care legiuitorul a instituit o interdicție de aplicare a amnistiei.

Se reține că, art. 7 din Legea nr. 243/2021 reglementează reducerea termenului pedepsei ca formă de aplicare a amnistiei. În consecință, acest mecanism juridic trebuie interpretat în coroborare cu dispozițiile generale ale art. 107 din Codul penal.

Totodată, instanța constată că art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243/2021 exclude aplicarea prevederilor art. 1–5 pentru infracțiunile prevăzute de art. 206 și art. 220 alin. (2) din Codul penal.

Deși excluderea reglementată de art. 6 nu împiedică, prin ea însăși, examinarea posibilității reducerii pedepsei în temeiul art. 7, aceasta nu poate conduce la înlăturarea interdicției generale prevăzute expres de art. 107 alin. (3) din Codul penal.

În ceea ce privește prevederile art. 9 din Legea nr. 243/2021, instanța reține că acestea reglementează aplicarea amnistiei pentru fiecare infracțiune în parte în cazul concursului de infracțiuni. Totuși, norma respectivă nu conține o derogare expresă de la interdicția aplicării amnistiei persoanelor care au săvârșit infracțiunile enumerate de art. 107 alin. (3) din Codul penal.

În acest context, instanța apreciază că existența unei condamnări pentru infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul penal constituie un impediment legal pentru aplicarea amnistiei în privința condamnatului, inclusiv sub forma reducerii termenului pedepsei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 7 din Legea nr. 243/2021, motiv pentru care cererea condamnatului privind reducerea termenului pedepsei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 107 Cod Penal, art. 1 alin. (1) - (6), art. 7 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24.12.2021, conducîndu-se de art. 469 alin. (1) pct. 15), 470 - 472 CPP instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se respinge cererea avocatului Daniela Botezatu în interesele condamnatului Lincauțan Ion *****născut la *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**