Dosar nr.2i-612/22

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 09 octombrie 2026, ora 09:30 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 09 octombrie 2026

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Olga SUȘCHEVICI

Cu participarea:
Reprezentantului creditorului Serviciul Fiscal de Stat – *****
Administratorului insolvabilității S.R.L. ”Expres-Salon” – *****
În lipsa:
Reprezentantului debitorului S.R.L. ”Expres-Salon” – *****, legal citată

Examinând în şedinţă publică, în procedura de insolvabilitate intentată față de S.R.L. ”Expres-Salon”, cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intrarea în faliment a debitorului ca rezultat al nerespectării de către debitor a prevederilor planului procedurii de restructurare

A C O N S T A T A T:

La data de 14 decembrie 2022, debitorul S.R.L. ”Expres-Salon” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 decembrie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea aceleiași instanțe din 02 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. ”Expres-Salon”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat *****, fiind fixată ședință de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2023, ora 11:15.

De către administratorul insolvabilității SRL ”Expres-Salon”, ***** a fost convocată pentru data de 23.06.2023 adunarea de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon”, cu următoarea ordine de zi:

1. Raportul de activitate al administratorului procesului de insolvabilitate;
2. Aprobarea remunerației administratorului și a cheltuielilor suportate în procesul administrării debitorului insolvabil;
3. Aprobarea intentării procedurii de restructurare a debitorului;
4. Constituirea comitetului creditorilor prin alegerea membrilor comitetului creditorilor.

Însă, Adunarea de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 23.06.2023 nu a fost deliberativă, motiv pentru care de către creditori a fost adoptată hotărîrea de convocare a Adunării repetate a creditorilor SRL ”Expres-Salon” pentru data de 30.06.2023, ora 12:00, cu aceeași ordine de zi (Vol. IV, f.d. 2).

La data de 30.06.2023, ora 12:00 a avut loc adunarea repetată de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon” pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarele chestiuni:

1. Raportul de activitate al administratorului procesului de insolvabilitate;
2. Aprobarea intentării procedurii de restructurare a debitorului;
3. Aprobarea remunerației administratorului și a cheltuielilor suportate în procesul administrării debitorului insolvabil.

Pe marginea chestiunilor de pe ordinea de zi, de către participanții la adunarea repetată de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon” au fost adoptate următoarele hotărîri, consemnate în procesul-verbal nr. 2 al adunării repetate de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 30.06.2023:

1. Se aprobă raportul administratorului așa cum s-a dat citire (”Pentru” – 385 779 voturi, ”Contra” – 78 402 voturi);
2. Se aprobă intentarea procedurii de restructurare a debitorului (”Pentru” – 385 779 voturi, ”Contra” – 78 402 voturi);
3. Se stabilește remunerația administratorului ***** în mărime de 16 000 lei lunar, se compensează cheltuielile suportate de administrator în mărime de 660 lei (unanim).

Procesul-verbal al adunării repetate de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 30.06.2023 și actele aferente au fost depuse la materialele cauzei de insolvabilitate la data de 14.08.2023 (Vol. IV, f.d. 1-54).

La data de 29.09.2023 reprezentantul creditorului SRL ”Adenosar”, avocatul Leșan Tudor a depus cerere pentru a face cunoștință cu dosarul (Vol. IV, f.d. 148-149), iar la data de 02.10.2023 din partea creditorului SRL ”Adenosar” au parvenit două contestații privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 30.06.2023, semnate de avocatul Leșan Tudor și administratorul Marian Lungu (Vol. IV, f.d. 150-155; 156-161).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 decembrie 2023 contestația a fost respinsă (Vol. V, f.d. 16-17).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 decembrie 2023 s-a confirmat Hotărîrea Adunării repetate de raportare a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 30.06.2023 și s-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL ”Expres-Salon”, fiind desemnat administratorul autorizat *****, autorizaţie nr. 82 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM în funcția de administrator al procedurii de restructurare a debitorului SRL ”Expres-Salon” și stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanţa de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare al SRL ”Expres-Salon” (Vol. V, f.d. 19-20).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 ianuarie 2024 s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL ”Expres-Salon”, ***** privind prelungirea termenului de propunere a planului procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Expres-Salon” și s-a stabileşte un termen suplimentar de 30 de zile pentru depunerea în instanţa de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare al SRL ”Expres-Salon”, sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 114, alin. (8) din Legea insolvabilității (Vol. V, f.d. 44-45).

La data de 19.02.2024 de către administratorul insolvabilității SRL ”Expres-Salon”, ***** a fost înregistrat prin cancelaria instanței de judecată planul procedurii de restructurare al SRL ”Expres-Salon” (Vol. V, f.d. 71-92).

La data de 13.02.2024 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL ”Expres-Salon”, pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarele chestiuni:

1. Raportul de activitate al administratorului insolvabilității SRL ”Expres-Salon”;

2. Acceptarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Expres-Salon”.

Pe marginea celei de-a doua chestiuni de pe ordinea de zi, de către participanții la adunarea creditorilor SRL ”Expres-Salon” a fost adoptată următoarea hotărîre:

A accepta planului procedurii de restructurare a SRL ”Expres-Salon”, voturile pe clase de creditori fiind exprimate după cum urmează:

a) Clasa creditorilor Garantaţi - planul procedurii de restructurare nu a fost acceptat.
b) Clasa creditorilor Bugetari - planul procedurii de restructurare a fost acceptat de 1 creditor prezent la adunare;
c) Clasa creditorilor chirografari - planul procedurii de restructurare a fost acceptat de toți creditorii prezenți la adunare;
d) Clasa creditorilor de rang inferior - planul procedurii de restructurare a fost acceptat de 1 creditor prezent la adunare.

În termenul prevăzut de art. 59, alin. (2) din Legea insolvabilității nu s-a depus nici o contestație asupra hotărîrii adoptate la Adunarea repetată a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 13.02.2024.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 aprilie 2024 s-a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL ”Expres-Salon”, acceptat de Adunarea repetată a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 13.02.2024.

La data de 22.10.2025 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL ”Expres-Salon”, în temeiul art. 217 din Legea insolvabilității prin care s-a solicitat intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL ”Expres-Salon” și lichidarea patrimoniului acestuia, ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare (Vol. VI, f.d. 177-180).

În motivarea cererii a indicat că prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 aprilie 2024 a fost confirmat planul procedurii de restucturare față de debitor, iar debitorul urma, în baza planului confirmat să stingă creanțele chirografare ale Serviciului Fiscal de Stat pînă la sfîrșitul trimestrului III al anului 2024, iar creanțele chirografare de rangul VI urmau a fi achitate proporțional în trimestrul IV al anului 2025, precum și trimestrul I, II și III al anului 2026.

Pînă în prezent, SRL ”Expres-Salon” nu a respectat programul de stingere a creanțelor creditorilor, creanța chirografară de rangul III în mărime de 56 377,19 nefiind achitată, după cum au rămas neachitate și creanțele chirografare de rangul VI.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat – ***** a susținut cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată administratorul insolvabilității S.R.L. ”Expres-Salon” – ***** a confirmat faptul neexecutării planului procedurii de restructurare de către debitor și a solicitat admiterea cererii introductive depuse de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

În ședința de judecată reprezentantului debitorului S.R.L. ”Expres-Salon” – ***** nu s-a prezentat, deși a fost legal citată (Vol. VI, f.d. 221, 236). Motivele neprezentării sale la ședința de judecată la cunoștința instanței de judecată nu le-a adus, cerere de amînare nu a depus, astfel încît, în temeiul art. 206, alin. (5) CPC s-a dispus examinarea cererii introductive în lipsa sa.

Audiind explicațiile părților și examinând materialele cauzei instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă întemeiată și pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art. 4, alin. (4) Cod civil, rezultă că la *interpretarea* și *aplicarea* legislației civile se ține cont de *nevoia de a promova* aplicarea uniformă a dispozițiilor legale, *buna-credință*, precum și *certitudinea juridică* (s.i.).

Din prevederile art. 10, alin. (1) Cod civil, rezultă că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din prevederile art. 11, alin. (1) și (2) Cod civil rezultă că buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin *corectitudine*, *onestitate*, deschidere și *luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic* (s.i.). În special, este *contrar* bunei-credințe ca o parte să acționeze *în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior* sau cu *comportamentul pe care l-a avut anterior* în cazul în care cealaltă parte, *în detrimentul său*, s-a bazat *în mod rezonabil* pe acele *declarații sau acel comportament* (s.i.).

Din prevederile art. 775, alin. (1) Cod civil, rezultă că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Din prevederile art. 143, alin. (8) din Legea insolvabilității rezultă: consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

La data de 19.02.2024 de către administratorul insolvabilității SRL ”Expres-Salon”, ***** a fost înregistrat prin cancelaria instanței de judecată planul procedurii de restructurare al SRL ”Expres-Salon” (Vol. V, f.d. 71-92).

La data de 13.02.2024 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL ”Expres-Salon”, pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarele chestiuni:

3. Raportul de activitate al administratorului insolvabilității SRL ”Expres-Salon”;
4. Acceptarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Expres-Salon”.

Pe marginea celei de-a doua chestiuni de pe ordinea de zi, de către participanții la adunarea creditorilor SRL ”Expres-Salon” a fost adoptată următoarea hotărîre:

A accepta planului procedurii de restructurare a SRL ”Expres-Salon”, voturile pe clase de creditori fiind exprimate după cum urmează:

e) Clasa creditorilor Garantaţi - planul procedurii de restructurare nu a fost acceptat.
f) Clasa creditorilor Bugetari - planul procedurii de restructurare a fost acceptat de 1 creditor prezent la adunare;
g) Clasa creditorilor chirografari - planul procedurii de restructurare a fost acceptat de toți creditorii prezenți la adunare;
h) Clasa creditorilor de rang inferior - planul procedurii de restructurare a fost acceptat de 1 creditor prezent la adunare.

În termenul prevăzut de art. 59, alin. (2) din Legea insolvabilității nu s-a depus nici o contestație asupra hotărîrii adoptate la Adunarea repetată a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 13.02.2024.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 aprilie 2024 s-a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL ”Expres-Salon”, acceptat de Adunarea repetată a creditorilor SRL ”Expres-Salon” din 13.02.2024.

Din prevederile art. 208, alin. (3) din Legea insolvabilității, rezultă că în cazul intrării în procedura falimentului ca urmare a eșuării planului procedurii de restructurare **sau** în cazul unei *executări silite*, *planul confirmat se consideră drept o hotărîre definitivă şi irevocabilă împotriva*

debitorului (s.i.). Această prevedere se aplică şi în cazul executării silite împotriva unui terţ care şi-a asumat, de rînd cu debitorul, obligaţia executării necondiţionate a planului. Pentru executare silită, calitatea de titlu executoriu o va avea hotărîrea judecătorească de confirmare a planului.

Așadar, din prevederile legale citate mai sus, rezultă că planul confirmat se consideră drept o hotărîre definitivă şi irevocabilă împotriva debitorului, iar debitorul urmează să-l execute întocmai, ținînd cont de faptul că executarea hotărîrilor definitive și irevocabile ale instanțelor judecătorești este obligatorie, fapt care rezultă expres din prevederile art. 120 din Constituție și art. 16, alin. (1) și (2) CPC.

La fel, reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv pe cauze împotriva Republicii Moldova, dreptul la un proces echitabil, se referă și la dreptul de a beneficia efectiv de pe urma unei hotărîri judecătorești în sensul de a o putea pune în executare.

În conformitate cu pct. 1 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 3 din 09.06.2014, Convenţia Europeană şi Protocoalele adiţionale la ea (nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 şi 11) constituie tratate internaţionale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, de prevederile hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" din care rezultă că, Convenţia Europeană constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi, respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima avînd prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Prin prisma prevederilor art. 16 din Constituție, nimeni nu este mai presus de lege, corespunzător, nimănui nu îi este permis să desconsidere și să nu execute o hotărîre definitivă a instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. 4 din Constituţie, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

În ceea ce priveşte aplicarea art. 4 din Constituţie, prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova, Curtea Constituţională a statuat că: „[...] această prevedere comportă consecinţe juridice, presupunînd mai întîi, că organele de drept [...] sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internaţional, acordînd în caz de neconcordanţă prioritate prevederilor internaţionale".

În aceeaşi ordine de idei, în Hotărîrea nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea Hotărîrii nr. 16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituţia Republicii Moldova în redacţia Hotărîrii nr. 39 din 9 iulie 2001", Curtea Constituţională a menţionat că: „[…] practica jurisdicţională internaţională [...] este obligatorie pentru Republica Moldova ca stat care a aderat la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale".

În conformitate cu pct. 1 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 09.06.2014, Convenţia Europeană şi Protocoalele adiţionale la ea (nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 şi 11) constituie tratate internaţionale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, de prevederile hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" din care rezultă că, Convenţia Europeană constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi, respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima avînd prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat constant în jurisprudenţa sa pe marginea art. 1, din Protocolul nr. 1 adiţional la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale că noţiunea de „bun” la care se face referire în prima parte a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie are un sens autonom care nu se limitează la proprietatea asupra unor bunuri materiale şi este independent de clasificarea formală din dreptul naţional: unele drepturi şi interese care constituie patrimoniu pot fi de asemenea, privite ca „drepturi de proprietate” şi astfel, ca ”bunuri”, în sensul acestei prevederi (cauza *Iatridis v. Grecia*, nr. 31107/96; *Beyler v. Italia*, nr. 33202/96, § 100; *Broniowski v. Polonia*, nr. 31443/96, § 129, ş.a.).

În același timp, o datorie în baza unei hotărâri judecătoreşti poate fi considerată „posesie” în sensul articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăţilor fundamentale (a se vedea, printre altele, cauza *Burdov v. Russia*, nr. 59498/00, 40, ECHR 2000-III, şi cauzele citate în hotărâre; *SRL Oferta-Plus vs. Republica Moldova, § 113* ș.a.). La fel, Curtea a statuat că o „pretenţie” poate constitui un „bun” în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie (a se vedea *Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*, hotărâre din 9 decembrie 1994, Seria A nr. 301-B, § 59).

Prin urmare, o creanță validată a unui creditor față de debitorul insolvabil și inclusă în planul confirmat al procedurii de restructurare se consideră prin raportare la prevederile art. 143, alin. (8) din Legea insolvabilității și articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăţilor fundamentale un ”bun”.

Prin ratificarea Convenţiei europene pentru apărarea dreptului omului şi libertăţilor fundamentale, inclusiv prin prisma art. 46, paragraful 1 din Convenţie, Republica Moldova şi-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curţii în litigiile la care sunt părţi şi a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de acelaşi gen.

Ca urmare a celor menționate, precum și reieșind din prevederile art. 4 al Constituției RM și art. 12, alin. (1) și (4) CPC al RM, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct, atît prevederile Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale în tot spectrul acesteia, cît și concluziile instanței europene *în orice caz concret ce este supus aprecierii lor*.

În cauza *OOO Rusatommet v. Russia*, nr. 61651/00, din 14 iunie 2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că neexecutarea de către autorităţile ruseşti a unei hotărâri judecătoreşti cu privire la plata către reclamant a 100,000 USD timp de 1 an şi 3 luni a constituit o violare a art. 6, § 1 din Convenție.

La caz, se constată că deși planul procedurii de restructurare al S.R.L. ”Expres-Salon” a fost confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 aprilie 2024, iar din data cînd planul a fost confirmat de către instanța de judecată au trecut 2 ani și 6 luni (perioada din 25.04.2024 – 08.10.2026), debitorul nu a achitat către Serviciul Fiscal de Stat datoriile.

Astfel, debitorul urma, în baza planului confirmat să stingă creanțele chirografare ale Serviciului Fiscal de Stat de rangul III pînă la sfîrșitul trimestrului III al anului 2024, iar creanțele chirografare de rangul VI urmau a fi achitate proporțional în trimestrul IV al anului 2025, precum și trimestrul I, II și III al anului 2026.

Pînă în prezent, SRL ”Expres-Salon” nu a respectat programul de stingere a creanțelor creditorilor, creanța chirografară de rangul III în mărime de 56 377,19 nefiind achitată, după cum au rămas neachitate și creanțele chirografare de rangul VI.

Reieșind din cele constatate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că debitorul SRL ”Expres-Salon” a acționat cu rea credință în raport cu creditorul Serviciul Fiscal de Stat, neexecutîndu-și obligațiile pecuniare pe care le are față de acesta, contrar prevederilor art. 4, alin. (4), 10, alin. (1), 11, alin. (1) și (2), 775, alin. (1) Cod civil, manifestînd o conduită caracterizată prin lipsă de corectitudine, onestitate, deschidere și neluarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic obligațional. În special, debitorul contrar principiului bunei-credințe acționează în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior (graficul de rambursare a datoriilor față de creditori) în condițiile în care creditorii, în detrimentul lor, s-au bazat în mod rezonabil pe acele declarații (planul procedurii de restructurare și graficul de rambursare a datoriilor confirmat de către instanță).

În virtutea obligațiilor pozitive asumate de către Statele semnatere ale Convenției, instanțele de judecată au îndatorirea de a asigura *protecția efectivă a drepturilor* fundamentale protejate prin acest instrument juridic internațional. În afară de aceasta, instanțele de judecată au rolul de a contracara abuzurile de drept și comportamentul de rea-credință pe care o parte a unui raport juridic obligațional o are față de cealaltă.

Astfel, în cauza *Siliadin c. Franţei* (hotărârea din 26.07.2005, definitivă din 26.10.2005, § 77), Curtea a enunţat în mod neechivoc că: ”[...] în lumina anumitor prevederi convenţionale, faptul că un stat contractant se abţine de la încălcarea drepturilor garantate nu este suficient pentru a consideră că el s-a conformat obligaţiilor sale pozitive conform art. 1 din Convenţie”[...]. Iar în cauza ulterioară - *Sorensen şi Rasmussen c. Danemarcei* (hotărârea din 11.01.2006, § 57), Curtea a notat că: ”[...] în virtutea art. 1 din CEDO, statele trebuie să asigure fiecărei persoane aflate sub jurisdicţia sa drepturile şi libertăţile garantate convenţional, această îndatorire generală implicând obligaţii pozitive inerente de a asigura ***exerciţiul efectiv*** (s.i.) al drepturilor garantate de Convenţie [...].

Principiile generale cu privire la neexecutarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile au fost menţionate în hotărârea *Prodan v. Moldova*, nr. 49806/99, §§ 52-53, ECHR 2004-III. Astfel, Curtea a menționat, *cu referire la pretinsa violare a articolului 6 § 1 al Convenţiei* că: ”[...] articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca *o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi* (s.i.). Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea *Hornsby v. Greece*, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40) […]”.

Cu referire la pretinsa violare a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie, Curtea a statuat că: ”[...] imposibilitatea reclamantului de a obţine executarea hotărârii [...] a constituit o ingerinţă în dreptul său la respectarea bunurilor sale, aşa precum este prevăzut în prima propoziţie a primului paragraf al articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie […]” (§ 60 din aceeași hotărîre).

Prin prisma acestor constatări desprinse din jurisprudența CtEDO, instanța de judecată urmează să asigure o *protecție efectivă* dreptului creditorilor SRL ”Expres-Salon”, inclusiv a creditorului care a depus cerere introductivă în ordinea art. 217 din Legea insolvabilității, de a obține executarea efectivă a hotărîrii judecătorești irevocabile (creanța validată) pe care își fundamentează dreptul său de creanță față de SRL ”Expres-Salon”, protecție care se realizează în condițiile prevăzute de art. 217 din Legea insolvabilității.

Din prevederile art. 217, alin. (1) din Legea insolvabilității rezultă că dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvabilităţii lui.

În condițiile în care debitorul manifestă indolență, neglijență și ignoranță față de prevederile planului de restructurare confirmat și nu le execută, se impune necesitatea de a admite cererea introductivă care constituie obiectul examinării din prezenta hotărîre și de a iniția față de SRL ”Expres-Salon” procedura falimentului.

Din prevederile art. 864, alin. (2), lit. b) și c) și alin. (3) Cod civil, rezultă că în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: o rată rămîne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărîrii judecătorești.

Astfel, avînd în vedere faptul că planul procedurii de restructurare confirmat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-612/22 din 25.04.2024 prevede un grafic de stingere a obligațiilor debitorului față de creditorii săi validați, iar după cum s-a constatat în procesul de examinare a cauzei, pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență creditorului Serviciul Fiscal de Stat, este în afara oricărui dubiu rezonabil că cererea introductivă privind intentarea procedurii falimentului este întemeiată și urmează a fi admisă.

Așadar, cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intrarea în faliment a debitorului ca rezultat al nerespectării de către debitor a prevederilor planului procedurii de restructurare se admite și se trece la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.R.L. ”Expres-Salon”, IDNO: 1009600022679, cu sediul în mun. Chișinău, s. Goianul Nou, MD-4823 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

Corespunzător, instanța de judecată va desemna în funcția de lichidator al S.R.L. ”Expres-Salon” pe administratorul autorizat *****, autorizație nr. 82 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare, deoarece anume candidatura acestuia a fost propusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat care a depus cerere introductivă în temeiul art. 217 din Legea insolvabilității.

Reieșind din specificul procedurii de faliment și necesitatea valorificării de către lichidator a masei debitoare, în temeiul art. 5, alin. (5), lit. m) din Legea insolvabilității, se ridică toate interdicțiile și sechestrele aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a S.R.L. ”Expres-Salon”.

În conformitate cu prevederile art. 8, 217 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Se constată nerespectarea planului procedurii de restructurare de către S.R.L. ”Expres-Salon”, IDNO: 1009600022679, cu sediul în mun. Chișinău, s. Goianul Nou, MD-4823, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 13.02.2024 și confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-612/22 din 25 aprilie 2024.

Se revocă planul procedurii de restructurare față de S.R.L. ”Expres-Salon”, IDNO: 1009600022679, cu sediul în mun. Chișinău, s. Goianul Nou, MD-4823, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 13.02.2024 și confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-612/22 din 25 aprilie 2024.

Se obligă creditorii S.R.L. ”Expres-Salon”, cu excepția creditorilor masei și creditorilor cu creanțe de rangul întîi și doi, ale căror creanțe au fost stinse ca urmare a executării planului procedurii de restructurare să restituie tot ceea ce au primit în patrimoniul S.R.L. ”Expres-Salon”, cu restabilirea creanțelor acestora de către lichidator în tabelul definitiv al creanțelor în mărimea corespunzătoare.

Se restabilesc la scadență creanțele creditorilor amînate sau eșalonate prin planul procedurii de restructurare confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-612/22 din 25 aprilie 2024.

Se trece la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.R.L. ”Expres-Salon”, IDNO: 1009600022679, cu sediul în mun. Chișinău, s. Goianul Nou, MD-4823 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

Se investește în funcția de lichidator al S.R.L. ”Expres-Salon”, administratorul autorizat *****, autorizație nr. 82 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

Se ridică toate interdicțiile și sechestrele aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a S.R.L. ”Expres-Salon”, IDNO: 1009600022679, cu sediul în mun. Chișinău, s. Goianul Nou, MD-4823.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU