Dosar nr. 4-952/2025 (PIGD: 4-25122444-51-4-26082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Andrei Cucu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Nicolae Căpățînă
victimei Eugenia Sărăteanu

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CĂPĂȚÎNĂ Nicolae Nicolae, IDNP *****, născut la data de ***** în s. ***** r-l Ungheni, domiciliat în s. ***** r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 august 2025 şi a fost examinată la data de 26 noiembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **CĂPĂȚÎNĂ Nicolae Nicolae,** la data de 17 august 2025, orele 21^{00}, s-a întors la fomiciliu în s. *****, r-l Ungheni, încălcând măsurile de protecție din ordinului de restricție de urgență emis la data de 17 august 2025, orele 13^{00}.

2. Printr-o cerere din data de 25 august 2025, depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Cucu Andrei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Cucu Andrei.

3. Printr-o altă cerere din data de 25 august 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Căpățînă Nicolae, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator și că își recunoaște vinovăția.

4. Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, citația adresată victimei Sărăteanu Eugenia a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea „plecat”.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Căpățînă Nicolae, și victimei Sărăteanu Eugenia.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Căpățînă Nicolae, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor lui date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 25 august 2025, Căpățînă Nicolae a declarat că, la data de 17 august 2025, orele 04^{00}, a avut un conflic cu concubina sa în urma căruia angajații de poliție au emis ordin de restricție, după care s-a deplasat de la domiciliu la magazinul din localitate.

În jurul orelor 21^{00}, a decis să meargă la domiciliu pentru a hrăni câinii. Ajungând acasă, concubina l-a observat, a început să-l insulte și a chemat poliția pentru că a încălcat ordinul de restricție de urgență, după care a plecat de la domiciliu.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin probele cercetate în ședința de judecată, administrate prin următoarele mijloace de probă:

8.1. Procesul-verbal de audiere a victimei Sărăteanu Eugenia care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Căpățînă Nicolae.

8.2. Ordinul de restricție de urgență nr. 144, din care rezultă că, la data de 17 august 2025, orele 13^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Căpățînă Nicolae să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Ungheni, unde domiciliază concubina sa Sărăteanu Eugenia, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina sa Sărăteanu Eugenia, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 17 august 2025, orele 13^{30}, până la data de 27 august 2025, orele 13^{30}, care a fost adus la cunoștința numitului Căpățînă Nicolae la data de 17 august 2025, orele 13^{30}, imediat după emiterea acestuia.

8.3. Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, din care rezultă că numitului Botnari Vasile, i s-a înmânat ordinul de restricție de urgență nr. 144 din data de 17 august 2025, orele 13^{30}, la data de 17 august 2025, orele 13^{30}.

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Căpățînă Nicolae în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.

318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

10. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 144, emis la data de 17 august 2025, orele 13^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Căpățînă Nicolae să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Ungheni, unde domiciliază concubina sa Sărăteanu Eugenia, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Sărăteanu Eugenia, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 17 august 2025, orele 13^{30}, până la data de 27 august 2025, orele 13^{30}.

11. Din declarațiile părților, din conținutul ordinului de restricție de urgență și procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură, rezultă că lui Căpățînă Nicolae i-a fost adus la cunoștință conținutul lui la data de 17 august 2025, orele 13^{30}.

12. În condițiile în care, la data de 17 august 2025, orele 21^{00}, Căpățînă Nicolae a revenit și s-a aflat la domiciliu, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 144.

13. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Căpățînă Nicolae a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

14. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

15. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

16. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

17. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

19. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Căpățînă Nicolae o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

20. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi* ***318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

21. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echității sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

22. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

CĂPĂŢÎNĂ Nicolae Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 26 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**