Dosarul nr. 4-219/2025
4-25111854-18-4-05082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător	**Ina Țîbîrnă**
Grefier	**Tatiana Tocan**
Cu participarea:	
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, avocatul	Ion Oboroceanu
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional	Anatolie Tatar
Victimei	Lidia Tatar
Apărătorului victimei, avocatul	Tatiana Voloh
În lipsa:	
Agentului constatator	Constantin Ceban

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **TATAR Anatolie**, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr.*****, orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 78[1] din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 11 noiembrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și apărătorul acesteia au solicitat încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile lui Tatar Anatolie lipsește faptul contravenției imputate.

Victima și apărătorul acesteia au solicitat aplicarea în privința lui Tatar Anatolie a sancțiunii sub formă de arest contravențional.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Tatar Anatolie la 22 iulie 2025, orele dimineții, aflându-se la domiciliu, a aplicat violență fizică și psihologică asupra soției sale, Tatar Lidia, manifestată prin numirea acesteia cu diferite cuvinte necenzurate și agresarea ei fizică.

La data de 31 iulie 2025 agentul constatator, Ceban Constantin, a încheiat în privința lui Tatar Anatolie procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 527392, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Ceban Constantin***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni, însă la data de 9 februarie 2026 acesta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima, ***Tatar Lidia***, fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată, a declarat, sub jurământ, că la data de 6 iulie 2025, soțul său, Tatar Anatolie, a revenit acasă de peste hotarele țării. A observat că de mult timp acesta neagă realitatea și folosește violența psihologică, învățând copiii să nu o asculte. Pe data de 22 iulie 2025 soțul său a abuzat-o fizic și a trântit-o în perete, insultând-o și înjurând-o. De asemenea, acesta i-a rupt hainele, două rochii una după alta și lenjeria intimă, după care ea s-a schimbat și a mers la muncă, însă Tatar Anatolie a venit la ea la serviciu și i-a luat telefonul de pe masă, spunându-i că își va lua telefonul când va veni acasă, după care acesta plecat acasă și i-a pus copiii lor să ceară de la ea parola de la telefon. S-a adresat cu plângere scrisă la organului de poliție cu privire la acest incident abia a doua zi, la data de 23 iulie 2025, deoarece fusese în stare de șoc. Tatar Anatolie a recunoscut la poliție, în prezența ei, că a apucat-o de gât de trei ori, însă le-a spus copiilor că ea intenționat a chemat poliția, pentru a-l băga la închisoare. De asemenea, a concretizat că ea a fost îmbrâncită cu ambele mâini și a fost trântită în perete, lovindu-se la spate. Ulterior, soțul său a mai împins-o în cabina de duș, amenințând-o că, dacă îi trage un pumn, o ucide de tot. A afirmat că anterior au fost mai multe cazuri cu amenințări și control din partea soțului său, iar la momentul actual ei sunt divorțați, divorțul fiind inițiat de către Tatar Anatolie. La întrebările de concretizare adresate, a menționat că incidentul și conflictul din data de 22 iulie 2025 a avut loc dimineața, precizând că hainele pe care i le-a rupt soțul său ea le-a aruncat, pentru că acestea îi provocau o stare de tensiune, iar pozele pe care le-a făcut la haine ea le-a șters. De asemenea, a menționat că ea nu a aplicat la data de 22 iulie 2025 violență față de nici un copil și, în genere, ea nu aplică violența asupra acestora.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Tatar Anatolie***, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că la data de 22 iulie 2025 între el și soția sa, Tatar Lidia, a avut loc un conflict, în cadrul căruia s-a implicat și copilul lor comun mai mare, în vârstă de 13 ani. Când s-a apropiat copilul de ei, soția sa, Lidia a vrut să-l abuzeze fizic pe acesta, iar el a încercat să o oprească, de aceea s-a primit ceea ce s-a primit, adică el a apucat-o de mâini și a dat-o la o parte. De asemenea, a menționat că ei și-au adresat reciproc cuvinte necenzurate, iar conflictul s-a început de dimineață, motivul fiind implicarea rudelor în relațiile lor de familie. În plus, a concretizat că, în perioada când el nu era acasă, fiind plecat la muncă peste hotarele țării, copilul mai mare s-a plâns deseori că mama strigă la dânsul și îl lovește.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Tatar Anatolie s-a confirmat în

ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527392 din 31.07.2025* – încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ceban Constantin, în privința lui Tatar Anatolie, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 4);

- *Informația întocmită de subofițerul operativ de serviciu al S.G. al S.C.O. a Inspectoratului de Poliție Căușeni, inspector, Sergiu Ceban, din 22 iulie 2025, ora 07:40* – privind înregistrarea informației telefonice de la Tatar Lidia, care a comunicat că soțul ei este agresiv la domiciliu (f.d. 3);

- *Cererea victimei Tatar Lidia din 23.07.2025*, prin care aceasta solicită organului de poliție de a lua măsuri, conform legislației în vigoare, cu soțul său, Tatar Anatolie, care la data de 22 iulie 2025 a agresat-o, provocându-i dureri fizice (f.d. 5);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 2025180170 din 23.07.2025*, conform căruia s-a dispus obligarea lui Tatar Anatolie: să părăsească domiciliul victimei situat în orașul *****, strada *****, nr.*****; să nu o contacteze prin orice modalități pe soția sa, Tatar Lidia; să nu să se apropie de locurile pe care victima le frecventează; să nu păstreze și să nu poarte armă. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 23.07.2025, ora 8^{45} și până la 02.08.2025, ora 8^{45} (f.d. 10);

- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*, prin care s-a constatat un risc ridicat de violență în familie (f.d. 11-12);

- *Raportul de constatare nr. 202530P0156 din 23 iulie 2025,* potrivit căruia, în urma studierii documentelor medicale prezentate pe numele lui Tatar Lidia, la aceasta s-au constatat: echimoze în regiunea brațului drept, brațului stâng și coapsei drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționând dereglarea sănătății de până la 6 zile, leziunile descrise calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 17-18).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 iulie 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat la rubricile corespunzătoare, fără nici o obiecție, de către Tatar Anatolie, care, la etapa investigării cauzei de către agentul constatator, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa

importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*). Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 iulie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Tatar Anatolie au fost corect încadrate în baza *articolului 78[1] din Codul contravențional* – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Tatar Anatolie a contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În acest sens, instanța respinge argumentele apărătorului persoanei în privința căreia a fost internat procesul contravențional cu privire la insuficiența materialului probator în vederea dovedirii vinovăției lui Tatar Anatolie la comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, întrucât, pe parcursul cercetării judecătorești, s-a demonstrat faptul încălcărilor admise de către acesta, totodată nefiind probată versiunea apărării cu privire la absența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravenției administrative imputate.

Or, instanța atestă că solicitarea apărătorului privind încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, este în opoziție cu situația de fapt și anume cu probele acumulate de către agentul constatator și care au fost cercetate în ședința de judecată, din care rezultă fără echivoc că făptuitorul a comis acțiunile de violență în familie, recunoscând, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, comiterea contravenției imputate, fapt pentru care a semnat la rubricile corespunzătoare ale actului întocmit.

Astfel, instanța apreciază că toate circumstanțele de fapt au fost stabilite de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale, ca urmare a cercetării tuturor probelor, fiind confirmată încălcarea de către făptuitor a prevederilor legale incriminate acestuia, or, din ansamblul probelor administrate, rezultă că Tatar Anatolie a comis fapta contravențională prevăzută de articolul 78[1] din Codul contravențional, iar versiunea părții apărării nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se

aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Tatar Anatolie face parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care și-a recunoscut parțial vina la comiterea faptei incriminate atât în cadrul investigării cazului de către agentul constatator, cât și în ședința de judecată, manifestându-și regretul profund pentru comportamentul adoptat, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni minime ar asigura scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, iar, astfel, ascultând opinia participanților la proces, instanța consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 ore.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre, solicitată de victimă și apărătorul său, în acest caz, nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **TATAR Anatolie** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Tatar Anatolie că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**