Dosarul nr. 3-3164/2024;
2-24064609-12-3-13092024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea reprezentantului pârâtului Negruța Nichita

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Hadei Eduard împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru RM, terț Chilaru Radu privind contestarea actelor administrative.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul Hadei Eduard la 13.06.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru RM *(în continuare AGCC)*, terț Chilaru Radu privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 11.03.2024, Agenția Geologie, Cartografie și Cadastru, a anunțat desfășurarea Concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu termenul limită de depunere a dosarelor de participare data de 29 martie 2024 ora 17.00.

Indică că, la 29.03.2024, a depus dosarul de participare la Concursul pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, iar la cererea de participare, fiind anexate actele corespunzătoare, în mod complet, prevăzute de pct. 11 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, aprobat prin decizia Consiliului Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” nr. 1 din 08.02.2024.

Relevă că, la 3 aprilie 2024, prin intermediul adresei de email, a fost informat de către Secretarul Comisiei de concurs despre faptul admiterii, pentru susținerea interviului în cadrul Etapei a II-a a concursului, urmare a evaluării dosarului depus, în cadrul etapei I, ceea ce denotă conformitatea dosarului, iar condițiile consemnate la pct. 10 al Regulamentului, de asemenea au fost considerate, de comisia de concurs, îndeplinite de concurentul Eduard Hadei.

Invocă că, la 17 aprilie 2024, Secretarul Comisiei de concurs, a expediat la adresa de e-mail a reclamantului, invitația la interviu pentru Etapa a II-a a concursului, stabilit a avea loc pentru data de 22 aprilie 2024, ora 11.30 în sediul Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru,

corespunzător Hadei Eduard a participat și a susținut interviul, a răspuns la toate întrebările Comisiei de concurs, iar potrivit Anexei nr. 5 din Regulament, urma a se întocmi de membrii Comisiei de concurs Fișa de evaluare a interviului, completat de înregistrarea audio, în baza pct. 31 din Regulament. Proba interviului înregistrat audio, a fost impusă prin Regulament pentru înlăturarea suspiciunilor de incorectitudine a rezultatului concursului.

Reliefează că, urmare a susținerii interviului în cadrul etapei a II-a, în cadrul concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile", la data de 26 aprilie 2024, a fost informat printr-un mesaj scurt la adresa de email precum că contracandidatul său a obținut cel mai mare punctaj și este declarat învingător al concursului.

Consemnează că, de același Secretar al Comisiei de concurs, despre faptul acumulării unui punctaj superior de către contracandidatul participant, care a și fost declarat învingător al concursului, fără a fi anexat procesul-verbal al Comisiei de concurs, prin care a fost selectat învingătorul concursului, contrar pct. 60 din Regulament, apreciind critic modul de informare, dat fiind faptul participării directe la concursul în cauză, întemeiat cu obligația asumată și prevăzută la pct. 3 din Regulament: Concursul se organizează și se desfășoară în baza următoarelor principii (...) transparență - prin prezentarea informației referitoare la modul de organizare și desfășurare a concursului tuturor persoanelor interesate, ori concep ca inadmisibil, expedierea unei informări sterile, în lipsa actului și informației despre acesta, dat fiind faptul că secretarul Comisiei de concurs, nu are competența decizională cu privire la concurs, ci doar atribuțiile de comunicare a deciziilor cuprinse în acte concrete.

Indică că, ca rezultat negativ al solicitării verbale, de a-i fi puse la dispoziție actele concursului, determinat de opacitatea întregii activități a Comisiei de concurs, de îndoielile respectării criteriilor de concurs prevăzute la pct. 28 din Regulament de către Comisia de concurs, la data de 27 aprilie 2024, a adresat Agenției Geologie, Cartografie și Cadastru, cererea, prin care a solicitat să-i fie prezentate actele incidente desfășurării concursului, în vederea prezervării dreptului și a intereselor legale de a formula o contestare argumentată sau pentru a-i însuși convingerea, despre aspectul de corectitudine â procesului dat. La modul concret, reieșind din atribuțiile Comisiei de concurs, urmare a desfășurării etapei a II-a, au fost solicitate:

- fișele de evaluare ale dosarelor candidaților ce-i vizează Radu Chilaru și Eduard Hadei;
- fișele de evaluare ale interviurilor ce-i vizează pe Radu Chilaru și Eduard Hadei;
- borderoul totalizator de notare ce-i vizează pe Radu Chilaru și Eduard Hadei;
- procesele-verbale ale Comisiei de Concurs;
- înregistrările audio ale interviului candidaților - Radu Chilaru și Eduard Hadei;
- dosarele participanților la concurs - Radu Chilaru și Eduard Hadei.

Relevă că, conform prevederilor pct. 62 din Regulament, la 30 aprilie 2024, a depus în adresa Comisiei de contestare, înregistrată în cancelaria Agenției Geologie, Cartografie și Cadastru, contestația sub nr. 816, cu cuprinsul următoarelor cerințe: - admiterea contestației; - anularea procesului verbal al Comisei de concurs, prin care a fost desemnat concurentul - Radu Chilaru, în calitate de câștigător; - revederea actelor concursului și selectarea reclamantului în

calitate de câștigător; - publicarea procesului verbal/deciziei ședinței Comisiei de contestare pe pagina web a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru; - oferirea accesului la datele concursului, potrivit cererii formulate, în vederea formulării de completare a contestației.

Indică că, suspiciunile anticipate, privind comportamentul ilegal, materializat prin modul netransparent al Comisiei de concurs și a autorității publice care a organizat concursul-Agenția Geologie, Cartografie și Cadastru, au fost completate cu refuzul de furnizarea a actelor solicitate prin scrisoarea din 27.04.2024, manifestat prin răspunsul caracterizat evaziv, nemotivat, incomplet și lipsit de relevanță raportat obiectului solicitat, contrar dispozițiilor legale prevăzute la art. 83 din Codul administrativ, răspuns care în definitiv, nu a furnizat actele solicitate, nu a acceptat oferirea accesului la dosar pentru a se lua cunoștință cu acesta, situație care denotă intenția injustă de a proteja, de a tăinui informația cu privire desfășurarea concursului, acțiune ilegală în sine și care lezează drepturile reclamantului la un concurs corect desfășurat, în condiții legale, bazat pe competență și merit profesional.

Menționează că, într-un final, prin scrisoarea nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024, de răspuns la contestarea asupra rezultatelor concursului, a fost asigurat de președintele Comisiei de contestare, despre faptul că procesul de selecție a fost efectuat conform Regulamentului și criteriilor stabilite în anunțul de concurs, considerent din care contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, situație juridică supusă criticii și care nu a fost acceptă de reclamant, ori Comisia de contestație prin răspunsul dat a reiterat comportamentul abuziv de netransparență al Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru referitor la concurs, prin neargumentarea și irelevanța conținutului acestuia, raportat la problemele ridicate în cadrul contestării.

Specifică că, cu toate asigurările prezentate de președintele Comisiei de contestare, privind corespunderea desfășurării concursului cu Regulamentul și criteriilor stabilite în anunțul de concurs, totuși s-a evitat de către aceasta (Rita Munteanu, președintele comisiei de contestare), contrar principiului stabilit la pct. 3 lit. d) din Regulament (Concursul se organizează și se desfășoară în baza următoarelor principii: transparență - prin prezentarea informației referitoare la modul de organizare și desfășurare a concursului tuturor persoanelor interesate), furnizarea actelor solicitate (se citează pct. 4 din Răspuns: cu referire la pct. 4 din contestația depusă de E. Hadei, Comisia de contestare conchide că cele invocate fac obiectul unei alte acțiuni privind solicitarea furnizării datelor/actelor concursului (accesul la informații)) contracandidatului contestatar, ceea ce ridică întemeiate dubii, din perspectiva unui observator independent, despre respectarea de către Comisia de concurs, a principiilor de competență, merit profesional și imparțialitate la desemnarea la funcția de director a persoanei câștigătoare, în detrimentul celuilalt contracandidat.

Apreciază că, sunt ridicate suspiciuni de părtinire în legătură cu Concursul (pentru ocuparea funcției de director), mimat, aranjat în condiții prestabilite și ilegale, altele decât în baza principiilor (competiție deschisă, competență și merit profesional, imparțialitate, transparență și garantarea protejării datelor cu caracter personal) aprobate la pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, dat fiind faptul că, Radu Chilaru, în

calitate sa de Director interimar al IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, în toate vizitele în subdiviziunile instituției, a formulat public în adresa registratorilor, inginerilor și personalului angajat, prin declarație proprie de continuitate și asigurări că, anume el va ocupa funcția de director, urmare a concursului, ceea ce în mod indubitabil determină concluzii de viciu de ilegalitate a procedurii de concurs, prin faptul inacceptabil al cunoașterii în avans al câștigătorului, creând în mediul profesional impresia concursului derizoriu, suprimat de principiul competiției deschise și a competenței și meritului profesional. Admite că contracandidatul desemnat câștigător (Radu Chilaru), atunci când a formulat concluzii de ocupare a postului în mod anticipat, nu a fost o simplă stare de încredere în sine ca participant la concursul care urma să aibă loc în viitor, pentru abilitățile sale profesionale și conținutul dosarului de concurs, ci mai mult, ca o stare de convingere a lipsei de alternative, o convingere asigurată de decidenții politici că, doar el și nimeni altul, nu va ajunge să obțină postul de director.

Susține că, prin toate acțiunile descrise, în mod vădit ilegale, ale autorității publice-Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, prin intermediul Comisie de concurs, Comisiei de contestare, dar în principal cu concursul direct al acesteia, a constatat că i-au fost vătămate drepturile și interesele legitime ce se referă la neasigurarea unei competiții deschise la un concurs public, iar persoana desemnată în calitate de câștigător, a fost propusă pentru calitatea de Director al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, în detrimentul reclamantului, cu încălcarea principiului competenței și merit profesional, cu vădită părtinire și într-o totală manieră de netransparență, contrar normelor stabilite de Regulament.

Indică că, este revelator și caracteristic concursului mimat pentru selectarea directorului IP Cadastru, respectiv viciat, contrar rigorilor Regulamentului și prin acțiunea de „acces limitat”, dat fiind faptul că, reclamant Eduard Hadei, în calitate de concurent, a fost apreciat cu valoarea notei 6.12, fapt explicat de dispozițiile rezolutorii din pct. 38 din Regulament-Concursul se amână repetat în cazul în care [....] c) nota finală de concurs a fiecărui candidat este mai mică de 6 puncte, unde pe cale consensuală membrii Comisie de concurs au decis subaprecierea unui candidat, doar la un nivel care totuși ar fi consemnat validitatea concursului prin oferirea notei minime de 6 puncte.

Așadar, prin răspunsul nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024 al Comisiei de contestare s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestării, ceea ce reprezintă act administrativ individual defavorabile în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, situație care a nemulțumit pe petiționarul Eduard Hadei, pentru faptul că au fost afectate drepturile și interesele legitime la un concurs pentru ocuparea funcției de director al IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, în condiții de transparență, competiție deschisă și pe bază competență și merit profesional.

Reține că, la 31 mai 2024, în condițiile art. 166 din Codul administrativ, în care se revendică un drept încălcat prin vicierea desfășurării și rezultatului concursului pentru selectarea directorului IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la a fost depusă de reclamant cererea prealabilă, în vederea acționării legale în cadrul unui proces de contencios administrativ, fiind solicitată verificarea de către autoritatea publică - Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru,

legalitatea răspunsului emis nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024, cât și a actelor ce au determinat desemnarea ilegală a câștigătorului concursului, cu obiect formulat al cererii, după cum urmează: - anularea răspunsului Comisiei de contestare nr. 36/01 08/604 din 14.05.2024, de respingere a contestării; - anularea procesului verbal nr. 2 al Comisiei de concurs, prin care a fost desemnat concurentul - Radu Chilaru, în calitate de câștigător al Concursului pentru ocuparea funcției de director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile; - anularea Ordinului directorului general al Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de angajare în calitate de Director al IP „Cadastrul Bunurilor Imobile"; ori în termenul dispuși de art.167 din Codul administrativ, răspuns la cererea prealabilă nu a fost oferit de Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și:

1. Anularea răspunsului Comisie de contestare nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024 de respingere a contestării;

2. Anularea procesului verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024 al Comisiei de concurs, prin care a fost desemnat concurentul - Radu Chilaru, în calitate de câștigător al Concursului pentru ocuparea funcției de director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile;

3. Anularea Ordinului directorului general al Agenției Geodezic, Cartografie și Cadastru de angajare în calitate de Director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile pe Radu Chilaru.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reclamantul Hadei Eduard***, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință judiciară, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 77).

Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției Geodezic, Cartografie și Cadastru – Negruța Nichita, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință. (f.d.72-74)

În motivarea poziției expuse în referință, notează că AGCC este organizată și funcționează în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 959/2023. Subsecvent, prin aceeași hotărâre sus indicată, a fost aprobat Statutul Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile-instituție publică în care, AGCC exercită, în numele statului, funcția de fondator.

Indică că, potrivit pct. 12 subpct 2) din Hotărârea Guvernului nr. 959/2023, AGCC îi revine competența de a organiza și desfășura concursul privind selectarea directorului Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile.

Precizează că, în conformitate cu pct. 17 subpct. 5 din Statut, consiliul, în calitate de organ de conducere al acestei instituții publice, are atribuția de a aproba componența comisiei de concurs și procedura de desfășurare a concursului privind selectarea directorului instituției publice, cu prezentarea candidaturii selectate fondatorului.

Potrivit pct. 30 din Statut, activitatea executivă a Instituției este condusă de către director, angajat și eliberat din funcție de către conducătorul autorității administrative centrale care are calitatea de fondator, selectat de către Consiliu în urma desfășurării concursului.

Aşadar, în temeiul normelor citate, constată că, desemnarea directorului Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile este precedată de aprobarea componenței comisiei de concurs, cât și aprobarea Regulamentului privind ar organizare și desfășurare a competiției de către consiliu.

Indică că, prin decizia Consiliului Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile nr. 1 din 08 februarie 2024 a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului ocuparea funcției de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile (în continue - Regulament). Acest document este publicat pe site-ul web oficial al AGCC și, respectiv, consultat de către orice utilizator prin accesarea următorului https://www.agcc.gov.md/content/regulament-privind-organizarea-%C8%99i-desf%C4%83%C8%99urarea-concursului-pentru-ocuparea-func%C8%9Biei-de.

Subliniază că, în data de 11 martie 2024, pe site-ul web oficial al AGCC a fost publicat anunțul privind inițierea concursului de ocupare a funcției de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile care poate fi consultat prin accesarea link-ului următor: https://agcc.gov.md/content/anun%C8%9B-privind-ini%C8%9Bierea-concursului-de-ocuparea-func%C8%9Biei-de-director-al-institu%C8%9Biei-publice .

Specifică că, în anunț au fost indicate condițiile de participare, termenul limită pentru depunerea dosarului precum și bibliografia concursului. Ulterior, după expirarea termenului, membrii comisiei de concurs, întruniți în ședință, au examinat dosarele candidaților, prin prisma admisibilității la următoarea etapă a concursului. Precizăm că, potrivit pct. 20 din Regulament, concursul se desfășoară în două etape succesive, etapa I are în vedere verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs și examinarea dosarului prezentat de fiecare dintre candidați, ulterior, la etapa a II-a, candidații admiși susțin interviu, iar comisia de concurs, în baza rezultatelor obținute de participant, desemnează învingătorului concursului. Totodată, notăm că, potrivit pct. 24 din Regulament, candidații care obțin media mai mică de 6 puncte la etapa I sunt excluși din competiție, fără a putea participa în următoarea etapă a concursului.

Relevă că, conform procesului-verbal nr. 1 din 03 aprilie 2024 patru persoane au înaintat candidaturile la concursul privind selectarea candidatului la funcția de director la Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile. Comisia, examinând dosarele candidaților, a admis la etapa a II-a, interviul, doar doi dintre aceștia și anume, domnul Radu Chilaru cu un punctaj mediu de 8,26 și reclamantul Eduard Hadei cu punctajul mediu de 6,05.

Notează că, potrivit pct. 26 din Regulament secretarul Comisiei de concurs asigură plasarea pe site-ul web oficial al AGCC lista candidaților admiși, data, ora și locul desfășurării etapei a II-a (interviul), înainte cu cel puțin 2 zile lucrătoare (48 ore), precum și comunică candidaților neadmiși la concurs motivul respingerii dosarului. Concomitent, candidații admiși sunt anunțați personal despre data, ora, locul desfășurării interviului prin e-mail și telefon. Aşadar, pentru a asigura o mai bună comunicare cu participanții la concurs și pentru a informa candidații în timp util și necesar despre rezultatele obținute, secretarul comisiei de concurs informează participanții despre decizia comisiei de concurs prin intermediul poștei electronice. Reclamantul Eduard Hadei recunoaște, în cererea de chemare în judecată că, în data de 03 aprilie 2024, secretarul comisiei de concurs l-a informat prin intermediul poștei electronice despre

admiterea candidaturii dânsului la etapa următoare a concursului. Reține că, reclamantul, nu a fost împotriva faptului comunicării informațiilor aferente concursului prin intermediul poște: electronice, de aceea, secretarul comisiei de concurs a considerat că reclamantul acceptă această cale de comunicare ca fiind cea mai potrivită pentru a transmite alte informații relevante în viitor, fără necesitatea de a remite mesajele comunicate electronic concomitent prin intermediul poștei sau pe altă cale. Este de menționat că, informațiile transmise pe cale electronică au caracter informativ, ele constituție niște operațiuni administrative în cadrul procedurii și, respectiv, nu produc efecte juridice asemănătoare actului administrativ individual. Numai rezultatul final al concursului poate fi contestat de către partea interesată, în caz contrar, participanții ar putea contesta orice măsură întreprinsă de către comisia de concurs pe durata desfășurării competiție: doar pe simplu motiv că, participanții, nu sunt de acord cu măsura în cauză.

Subsecvent, aduce la cunoștință instanței de judecată faptul că, informația privind admiterea reclamantului și a contracandidatului său la etapa a doua a competiției, a fost plasată pe site-ul web oficial al AGCC, la următoarea adresă:

https://www.agcc.gov.md/content/anun%C8%9B-cu-privire-la-desf%C4%83%C8%99urarea-interviului-%C3%AEn-cadrul-concursului-pentru-ocuparea-func%C8%9Biei .

În conformitate cu prevederile pct. 25 din Regulamentul concursului, în termen de cel mult 2 zile de la desfășurarea primei etape Comisia de concurs solicită Autorității Naționale de Integritate certificatul de integritate, iar Centrului Național Anticorupție certificatul de cazier privind integritatea profesională.

Concomitent, în condițiile pct. 26 din Regulamentul concursului, în data de 05 aprilie 2024, secretarul Comisiei de concurs a publicat pe site-ul web oficial al AGCC lista candidaților admiși la următoarea etapă a concursului. Data, ora și locul desfășurării etapei a doua a concursului nu a fost comunicată inițial, fiindcă AGCC nu cunoștea momentul exact când Autoritatea Națională de Integritate și Centrul Național Anticorupție vor remite certificatele solicitate. Potrivit certificatelor de integritate anexate la dosarul concursului, acestea au fost emise în data de 11 aprilie 2024 în cazul domnului Radu Chilaru și în data de 15 aprilie 2024 în cazul reclamantului Eduard Hadei.

Ulterior, în data de 17 aprilie 2024, adică la cel mult două zile de la data recepționării certificatelor de integritate și a certificatelor privind integritatea profesională, pe site-ul web oficial al AGCC a fost publicată informația cu privire la locul, data și ora desfășurării probei interviului în cadrul concursului pentru ocuparea funcției de director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile. Este de notat că informația privind admiterea la etapa interviului, precum și informația referitoare la data și ora desfășurării probei interviului a fost comunicată reclamantului de către secretarul Comisiei de concurs, prin intermediul poștei electronice. Drept urmare, secretarul a respectat dispozițiile pct. 26 din Regulamentul concursului. Interviul a fost desfășurat în data de 22 aprilie 2024, începând cu ora 11:00, la sediul AGCC.

În contextul celor relatate, reține că, conform pct. 27 din Regulamentul concursului, în cadrul etapei a doua, proba interviului, Comisia de concurs evaluează cunoașterea specificului și

a principiilor care reglementează organizarea și funcționarea instituției publice, cunoașterea legislației și a actelor normative în domeniu, capacitățile profesionale și manageriale ale candidatului. Criteriile de determinare a corespunderii candidatului funcției de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile sunt indicate în pct. 28 din Regulamentul concursului.

Consemnează că, modul de desfășurare a probei interviului, precum și rezultatele încheierii etapei a doua a concursului sunt expuse în procesul-verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024. Astfel, urmare a totalizării punctajului acumulat de fiecare dintre cei doi candidați, Comisia de concurs a decis că învingător al concursului este domnul Radu Chilaru care a acumulat un punctaj final de 7,9 puncte, pe când reclamantul a acumulat 6,12 puncte. În temeiul pct. 35 din Regulamentul concursului, învingător este declarat candidatul care a obținut cel mai mare punctaj după completarea borderoului totalizator.

Subsecvent, potrivit pct. 37 din Regulamentul concursului, rezultatele acestuia se comunică AGCC și se publică pe site-ul web oficial al autorității, fapt care a fost realizat prin publicarea, în data de 26 aprilie 2024, comunicatului referitor la rezultatele concursului, cu menționarea domnului Radu Chilaru drept învingător al concursului. Este de notat că denumirea decizie a Comisiei de concurs care se regăsește în Regulamentul concursului trebuie interpretată ca un act al Comisiei de concurs, dar care nu neapărat poartă denumirea de decizie, ci, la caz, se numește proces-verbal în care sunt consemnate lucrările Comisiei de concurs în cadrul ședințelor.

De altfel, în pct. 60 din Regulamentul concursului se menționează că procesul-verbal al ședinței Comisiei de concurs la care s-a selectat învingătorul se prezintă directorului AGCC în termen de 5 zile din data ședinței, însoțit de dosarul candidatului declarat învingător. Așadar, procesul-verbal al ședințelor Comisiei de concurs constituie decizie în măsura în care prin acest document se consemnează voturile membrilor Comisiei de concurs în cadrul ședințelor și care vizează etapele competiției desfășurate. în plus, secretarul Comisiei de concurs a informat reclamantul despre rezultatele concursului în aceeași zi în care acestea au fost publicate pe site-ul web oficial al AGCC.

AGCC reține că, potrivit pct. 32 din Regulamentul concursului, fiecare membru al Comisiei de concurs acordă punctajul conform criteriilor din fișa de evaluare a interviului (anexa nr. 5 a Regulamentului concursului). Punctajul poate varia între un punct și 10 puncte. Nici unul dintre membrii Comisiei de concurs nu este ținut să aprecieze candidatul cu același punctaj pe care l-a acordat oricare alt membru al Comisiei de concurs. Unul din drepturile membrului Comisiei de concurs este indicat în pct. 51 lit. c) din Regulamentul concursului potrivit căruia membrul are dreptul să participe la adoptarea deciziilor prin vot. Prin urmare, odată ce membrul are dreptul de vot, acesta este independent în raport cu alți membri ai Comisiei de concurs și votează în conformitate cu propria apreciere ținând cont de criteriile descrise în Regulamentul concursului. Or, în caz contrar, dacă un membru ar fi obligat să voteze conform votului celorlalți membri or conform votului majorității membrilor Comisiei de concurs, acesta nu ar mai fi independent în luarea deciziilor și, totodată, ar putea fi tras la răspundere pentru participarea la luarea unei decizii pentru care nu a voit să își exprime votul, dar a votat. Așadar, membrii sunt

independenți în raporturile dintre ei în partea ce privește exprimarea votului în cadrul ședințelor Comisiei de concurs.

Mai mult decât atât, indică că, potrivit pct. 55 din Regulamentul concursului, Comisia de concurs adoptă deciziile cu majoritatea simplă de voturi a membrilor prezenți la ședință. Această normă demonstrează că deciziile Comisiei de concurs, pentru a avea efecte juridice, trebuie aprobate cu votul majorității simple a membrilor Comisiei de concurs, dar nu indică asupra faptului că deciziile se adoptă întotdeauna cu votul tuturor membrilor în mod obligatoriu indiferent de opinia fiecăruia dintre membrii Comisiei de concurs.

Conform pct. 62 din Regulamentul concursului, contestațiile referitoare la concurs se depun de candidați, în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului și se examinează de către Comisia de contestații, constituită de către AGCC. Termenul este unul de decădere. Astfel, în data de 30 aprilie, cu nr. de înregistrare 816, în cancelaria AGCC a fost înregistrată contestația depusă de reclamantul Eduard Hadei, prin care solicită anularea rezultatelor finale ale concursului privind selectarea candidatului la funcția de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile. Comisia de contestare, aprobată prin ordinul directorului general al AGCC nr. 52 din 07 mai 2024, examinând cererea prealabilă, a ajuns la concluzia că, faptele invocate de către reclamant în cererea prealabilă privind pretinsele încălcările pe durata desfășurării concursului, nu s-au adeverit. Astfel, prin răspunsul nr. 36-01-08/604 din 14 mai 2024, reclamantul Eduard Hadei a fost informat că nu există temeiuri pentru a anula concursul.

AGCC reiterează că nu are relevanță cum se numește actul concret prin care, Comisia de concurs, aprobă deciziile sale, adică decizie sau proces-verbal, or acest aspect nu schimbă faptul că actul respectiv constituie voința manifestată a membrilor Comisiei de concurs în cadrul ședințelor. Subsecvent, atrage atenția că anume Regulamentul concursului, prin prisma pct. 60, face trimitere la cuvintele „procesul-verbal” prin care s-a selectat învingătorul concursului, ceea ce semnifică similitudinea dintre decizie și procesul-verbal. Utilizarea noțiunii de decizie sau proces-verbal nu face ca membrul Comisiei de concurs care și-a exprimat votul să îl modifice în funcție de denumirea pe care o are actul prin care a fost consemnat votul în cauză. Cu alte cuvinte, odată ce membrii Comisiei de concurs au decis admiterea candidaților la etapa interviului, iar mai apoi, au selectat învingătorul, aceste decizii rămân valabile indiferent dacă actul prin care au fost consemnate este denumit decizie sau proces-verbal. Comisia de concurs selectează candidatul învingător al concursului, dar nu este competența Comisiei de concurs să numească câștigătorul în funcția de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, or, conform pct. 40 din Regulamentul concursului, ordinul de numire a directorului instituției menționate supra este emis de directorul general al AGCC în baza procesului-verbal al Comisiei de concurs. Așadar, hotărârea privind selectarea candidatului câștigător îmbracă forma procesului-verbal, dar nu a deciziei.

AGGC informează că publicarea rezultatelor concursului s-a făcut în conformitate cu prevederile pct. 37 din Regulamentul concursului. Nu este relevant faptul dacă pe site-ul web

oficial al Agenției este publicată doar informația privind rezultatele concursului or dacă a fost publicat inclusiv procesul-verbal prin care au fost aprobate rezultatele concursului.

Indică că, reclamantul, în temeiul pct. 62 din Regulamentul concursului, avea la dispoziție trei zile lucrătoare din data anunțării rezultatelor concursului (26 aprilie 2024) să conteste hotărârea la Comisia de contestare indiferent de forma pe care o îmbrăca anunțul despre rezultatele concursului. Esența anunțului este să informeze candidații și opinia publică despre rezultatele concursului, fapt care a fost realizat. Dreptul reclamantului Eduard Hadei de a contesta rezultatele concursului apărea din momentul publicării anunțului, fără a ține cont în ce mod a fost publicat acel anunț. În plus, despre rezultatele concursului, reclamantul fost informat în aceeași zi în care a fost publicat anunțul, ceea ce denotă responsabilitatea AGCC de a comunica informațiile relevante către candidați într-un termen cât mai scurt posibil.

În data de 31 mai 2024, în cancelaria AGCC a fost înregistrată cu nr. 984 cererea prealabilă a reclamantului Eduard Hadei, prin care solicită: anularea răspunsului comisiei de concurs nr. 36/01-08/604 din 14 mai 2024, anularea procesului-verbal nr. 2, prin care s-a desemnat învingătorul la funcția de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, precum și anularea ordinului directorului general al AGCC, prin care domnul Radu Chilaru a fost desemnat în funcția de director. Conform art. 167 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. în urma examinării cererii prealabile, AGCC, prin răspunsul nr. 36-01-08/747 din 14 iunie 2024, remis reclamantului pe care electronică, a informat despre respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, cu înștiințarea destinatarului răspunsului despre posibilitatea contestării refuzului în instanța de contencios administrativ.

Precizează că, deși AGCC avea la dispoziție 15 zile calendaristice pentru examinarea cererii prealabile, termenul expirând în data de 15 iunie 2024, reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată încă în data de 13 iunie 2024. Contrar celor menționate în cererea de chemare în judecată, AGCC a examinat cererea prealabilă și a remis în termen răspunsul. Mai mult decât atât, la răspunsul remis reclamantului a fost anexată copia următoarelor acte: borderoul totalizator de notare pentru candidații Radu Chilaru și Eduard Hadei, precum și extrasul din procesul-verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024, în total 12 file, dar reclamantul nu a confirmat recepționarea răspunsului.

Referitor la suspiciunile privind comportamentul ilegal al Comisiei de concurs și al AGCC, precum și dubiile privind respectarea de către Comisia de concurs a principiilor competenței și meritului profesional, cât și a imparțialității la desemnarea câștigătorului concursului, AGCC notează că acestea nu sunt însoțite de probe și informații concludente care să demonstreze veridicitatea cele vociferate. Drept urmare, le califică ca fiind pur declarative și lipsite de temei juridic.

Alegațiile reclamantului referitoare la pretinsele manifestări ale domnului Radu Chilaru, prin care acesta din urmă ar fi comunicat angajaților Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile că anume el va fi învingătorul concursului pentru ocuparea funcției de director, le respinge ca fiind neîntemeiate, or învingătorul concursului este selectat de către Comisia de

concurs, iar ordinul de angajare în funcție îl emite directorul general al AGCC. Candidații au dreptul să-și demonstreze abilitățile, profesionalismul și alte puncte forte care îi califică pentru ocuparea funcției respective, dar decizia privind selectarea candidatului învingător constituie competență exclusivă a Comisiei de concurs, pe care nici unul dintre participant nu o poate influența în vreun fel. Subsecvent, aceste afirmații, AGCC le consideră declarative în condițiile în care reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra că domnul Radu Chilaru ar fi admis un comportament similar celui descris în cererea de chemare în judecată.

Susține că, fiecare dintre membrii Comisiei de concurs a completat fișa de evaluare a interviului, care se anexează la dosarul de concurs. În această fișă este indicată nota acordată de fiecare dintre membrii Comisiei de concurs candidaților prin raportare la criteriile indicate în Regulamentul concursului. Membrii Comisiei de concurs au libertatea să aprecieze răspunsurile candidaților potrivit propriilor convingeri prin prisma criteriilor stabilite în pct. 28 din Regulamentul concursului. Apreciind răspunsurile din cadrul probei interviului, precum și având în vedere experiența acumulată de către candidatul Radu Chilaru, membrii Comisiei de concurs au considerat că dânsul este potrivit pentru a ocupa funcția de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, în scopul realizării sarcinilor aferente acestei funcții. Fiecărui candidat membrii Comisiei i-au acordat aceleași întrebări, iar candidații au formulat răspunsurile în conformitate cu propria lor viziunea.

În același timp, membrii comisiei, în mod individual, au dat aprecierea răspunsului ținând cont de așteptările pe care le aveau de la viitorul director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile. Fiecare membru al Comisiei de concurs a apreciat competențele profesionale, competențele de conducere, competențele de guvernanță corporativă, aptitudinile profesionale ale candidaților și nivelul de cunoaștere a cadrului normativ relevant. în final, fiecare membru a acordat punctajul final în funcție de aceste criterii, fără a ține cont de preferințele politice ale candidaților or alte criterii irelevante. Punctajul a fost acordat doar prin aprecierea aptitudinilor profesionale ale candidaților și răspunsurilor oferite la întrebări raportat la exigențele funcției de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile.

În contextul celor notate, prin prisma art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, AGCC solicită respectuos instanței de judecată respingerea acțiunii depuse de reclamant ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată ***terțul Chilaru Radu***, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință judiciară, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Silva-Centru” din Ungheni împotriva Inspectoratului de Control Financiar de Stat cu privire la

anularea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită: - anularea răspunsului Comisie de contestare nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024 de respingere a contestării; - anularea procesului verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024 al Comisiei de concurs, prin care a fost desemnat concurentul - Radu Chilaru, în calitate de câștigător al Concursului pentru ocuparea funcției de director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile; - anularea Ordinului directorului general al Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de angajare în calitate de Director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile pe Radu Chilaru.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie - anularea răspunsului Comisie de contestare nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024, de respingere a contestării;- anularea procesului verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024 al Comisiei de concurs, prin care a fost desemnat concurentul - Radu Chilaru, în calitate de câștigător al Concursului pentru ocuparea funcției de director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile; - anularea Ordinului directorului general al Agenției Geodezic, Cartografie și Cadastru de angajare în calitate de Director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile pe Radu Chilaru., care reprezintă niște acte administrative individuale defavorabile din motiv că prin acestea reclamantului i-au fost afectate drepturile și interesele legitime la concursul pentru ocuparea funcției de director al IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, fiind desemnat învingător contracandidatul său.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că la 30.04.2024, reclamantul a înaintat o contestație (cerere prealabilă), iar prin răspunsul nr. 36/01-08-604 din 14.05.2024 contestația a fost respinsă, fiind recepționată de către reclamant la 14.05.2024, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 13.06.2024, termenul de 30 de zile fiind respectat, astfel acțiunea este admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea de fapt denotă că, la 11.03.2024 pe site-ul web oficial al Agenției Geologie, Cartografie și Cadastru, a fost publicat anunțul privind inițierea concursului de ocupare a funcției de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile

(https://agcc.gov.md/content/anun%C8%9B-privind-ini%C8%9Bierea-concursului-de-ocuparea-func%C8%9Biei-de-director-al-institu%C8%9Biei-publice), cu termenul limită de depunere a dosarelor de participare data de 29 martie 2024 ora 17.00.

La 29.03.2024 reclamantul Hadei Eduard a depus dosarul de participare la Concursul pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile". (f.d.33 din dosarul administrativ)

Conform procesului-verbal nr. 1 din 03 aprilie 2024 patru persoane au înaintat candidaturile la concursul privind selectarea candidatului la funcția de director la Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile. Comisia, examinând dosarele candidaților, a admis la etapa a П-a, interviul, doar doi dintre aceștia și anume, domnul Radu Chilaru cu un punctaj mediu de 8,26 și reclamantul Eduard Hadei cu punctajul mediu de 6,05 (81-86 din dosarul administrativ)

Conform procesului-verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024, Comisia de concurs a decis că învingător al concursului este domnul Radu Chilaru care a acumulat un punctaj final de **7,9 puncte**, pe când reclamantul Eduard Hadei a acumulat **6,12 puncte**. (87-110 din dosarul administrativ)

La 30 aprilie 2024, cu nr. de înregistrare 816, în cancelaria AGCC a fost înregistrată contestația depusă de reclamantul Eduard Hadei, prin care a solicitat anularea rezultatelor finale ale concursului privind selectarea candidatului la funcția de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile. (f.d.116-117 din dosarul administrativ)

Prin ordinul AGCC nr. 52 din 07.05.2024,, Cu privire la instituirea Comisiei de contestare", s-a instituit Comisia de contestare a Concursului la funcția de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile. (f.d.118 din dosarul administrativ)

În rezultatul examinării contestației, a fost emis răspunsul AGCC nr. 36-01-08/604 din 14 mai 2024, prin care s-a decis de a respinge contestația depusă de Eduard Hadei şi de a menține în vigoare procesului-verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024. (f.d.119-121 din dosarul administrativ)

Succesiv, la 31.05.2024, reclamantul a depus cererea prealabilă, prin care a solicitat: - anularea răspunsului Comisie de contestare nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024, de respingere a contestării; - anularea procesului verbal nr. 2 din 22 aprilie 2024 al Comisiei de concurs, prin care a fost desemnat concurentul - Radu Chilaru, în calitate de câștigător al Concursului pentru ocuparea funcției de director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile; - anularea Ordinului directorului general al Agenției Geodezic, Cartografie și Cadastru de angajare în calitate de Director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile pe Radu Chilaru. (f.d.122-125 din dosarul administrativ)

Prin răspunsul AGCC nr. 36/01-08/747 din 14.06.2024, cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d.126-130 din dosarul administrativ)

Nefiind de acord actele emise, reclamantul Hadei Eduard, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.4-9)

Instanța apreciază că actele contestate sunt unele legale din următoarele considerente.

Cu titlu preliminar, instanța notează că, AGCC este organizată și funcționează în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 959/2023, prin aceeași hotărâre, a fost

aprobat Statutul Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, instituție publică în care, AGCC exercită, în numele statului, funcția de fondator.

Potrivit pct. 12 subpct 2) din Hotărârea Guvernului nr. 959/2023, AGCC îi revine competența de a organiza și desfășura concursul privind selectarea directorului Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile.

În conformitate cu pct. 17 subpct. 5 din Statut, consiliul, în calitate de organ de conducere al acestei instituții publice, are atribuția de a aproba componența comisiei de concurs și procedura de desfășurare a concursului privind selectarea directorului instituției publice, cu prezentarea candidaturii selectate fondatorului.

Potrivit pct. 30 din Statut, activitatea executivă a Instituției este condusă de către director, angajat și eliberat din funcție de către conducătorul autorității administrative centrale care are calitatea de fondator, selectat de către Consiliu în urma desfășurării concursului.

Așadar, în temeiul normelor citate, constatăm că, desemnarea directorului Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile este precedată de aprobarea componenței comisiei de concurs, cât și aprobarea Regulamentului privind ar organizare și desfășurare a competiției de către consiliu.

Prin decizia Consiliului Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile nr. 1 din 08 februarie 2024 a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului ocuparea funcției de director al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile (în continue - Regulament). Acest document este publicat pe site-ul web oficial al AGCC și, respectiv, consultat de către orice utilizator prin accesarea următorului:https://www.agcc.gov.md/content/regulament-privind-organizarea-%C8%99i-desf%C4%83%C8%99urarea-concursului-pentru-ocuparea-func%C8%9Biei-de.

Potrivit pct. 20 din Regulamentul vizat, concursul se desfășoară în două etape succesive, etapa I are în vedere verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs și examinarea dosarului prezentat de fiecare dintre candidați, ulterior, la etapa a II-a, candidații admiși susțin interviu, iar comisia de concurs, în baza rezultatelor obținute de participant, desemnează învingătorului concursului.

Totodată, potrivit pct. 24 din Regulamentul prenotat, candidații care obțin media mai mică de 6 puncte la etapa I sunt excluși din competiție, fără a putea participa în următoarea etapă a concursului.

Potrivit pct. 26 din Regulament, secretarul Comisiei de concurs asigură plasarea pe site-ul web oficial al AGCC lista candidaților admiși, data, ora și locul desfășurării etapei a II-a (interviul), înainte cu cel puțin 2 zile lucrătoare (48 ore), precum și comunică candidaților neadmiși la concurs motivul respingerii dosarului. Concomitent, candidații admiși sunt anunțați personal despre data, ora, locul desfășurării interviului prin e-mail și telefon.

Potrivit pct. 32-33 din Regulamentul concursului, fiecare membru al Comisiei de concurs acordă punctajul conform criteriilor din Fișei de evaluare a interviului (conform anexei nr.5). După intervievarea tuturor candidaților, Comisia se întrunește în ședință închisă pentru a evalua candidații şi a adopta decizia cu privire la candidatul selectat.

În temeiul pct. 35 din Regulamentul concursului, învingător este declarat **candidatul care a obținut cel mai mare punctaj** după completarea borderoului totalizator (f.d. 138 dosar administrativ).

În acord cu pct. 37 din Regulamentul concursului, rezultatele concursului se comunică fondatorului AGCC şi se publică pe pagina web oficială a acestuia.

De altfel, în pct. 60 din Regulamentul concursului, procesul-verbal al ședinței Comisiei de concurs la care s-a selectat învingătorul concursului se prezintă directorului general al AGCC în termen de 5 zile de la data desfășurării ședinței, însoțit de dosarul candidatului, declarat învingător al concursului.

Potrivit pct. 51 lit. c) din Regulamentul concursului, potrivit căruia membrul are dreptul să participe la adoptarea deciziilor prin vot. Consecvent, potrivit pct. 55 din Regulamentul concursului, Comisia de concurs adoptă deciziile cu majoritatea simplă de voturi a membrilor prezenți la ședință.

Esența prezentului litigiu constă în aceea că, reclamantul Hadei Eduard contestă procedura de desfășurare a concursului pentru funcția de director al IP Cadastrul Bunurilor Imobile**, precum și punctajul final** obținut de ambii contracandidați, ori terțul Radu Chilaru care a acumulat un punctaj final de 7,9 puncte, pe când reclamantul Eduard Hadei a acumulat 6,12 puncte (87-110 din dosarul administrativ).

Deși la examinarea litigiilor instanțele trebuie să efectueze un control care să asigure protecția efectivă a acestor drepturi, conform interpretărilor oferite de Curtea Constituțională dacă sunt ridicate probleme privind baremul stabilit și punctajul acordat de către o Comisie instanțele de contencios administrativ **nu trebuie să-și substituie viziunea lor** cu cea a Comisiei, **ci să verifice doar dacă hotărârea Comisiei este una rezonabilă în ansamblu**. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene (a se vedea, de exemplu, hotărârea Van Marle și alții v. Olanda [MC], 26 iunie 1986, § 36, sau decizia San Juan v. Franța, 28 februarie 2002), evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită profesie constituie apanajul școlilor sau al universităților, nu al instanțelor de judecată. Totuși, acest fapt nu împiedică verificarea respectării standardului rezonabilității de către instanțele de judecată.

Standardul rezonabilității presupune, din această perspectivă, ca instanța de contencios administrativ să verifice doar dacă motivarea punctajului de către Comisie sprijină, în întregul ei, hotărârea adoptată. Cu alte cuvinte, instanțele de contencios administrativ trebuie să manifeste deferență față de decizia Comisiei de concurs. Ele nu trebuie să se angajeze *de novo* într-o altă motivare, într-o motivare proprie. **Ele nu trebuie să se substituie Comisiei de concurs.** Reclamantul trebuie să demonstreze că hotărârea Comisiei de concurs este nerezonabilă, că aceasta nu este sprijinită de niciun motiv care ar putea reprezenta, în vreun fel, o dovadă a rezultatului. O hotărâre a Comisiei de concurs ar fi nerezonabilă dacă ar fi irațională în mod vădit sau dacă ar fi contrară motivelor care stau la baza ei. O hotărâre a Comisiei de concurs ar fi nerezonabilă pentru că ar fi atât de eronată, încât manifestarea deferenței de către instanțele de contencios administrativ nu ar putea justifica menținerea ei. Hotărârea Comisiei de concurs ar fi

nerezonabilă **doar dacă nu ar exista o linie de analiză logică** care să conducă instanța de contencios administrativ la concluzia menținerii acelei soluții. Așadar, trebuie analizate motivele ca întreg, nu fiecare motiv particular. Respectiv instanța de contencios administrativ nu trebuie să se bazeze pe o eroare sau pe un element al hotărârii Comisiei care nu afectează hotărârea ca întreg *(a se vedea pct. 61 și 62 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 03.07.2018).*

Analizând (per ansamblu) punctajul individual oferit de Comisie ambilor candidați *(f.d. 89-91 dosar administrativ pentru Hadei Eduard și f.d. 93-96 pentru Chilaru Radu)* instanța **nu a stabilit careva indicii care să probeze o lipsă de rezonabilitate vădită,** ori punctarea a fost una relativ uniformă cu diferențe de note de maxim 0,8 pct. între membri comisiei pentru Hadei E. (f.d. 92 dosar administrativ) și de maxim 1,08 pct. pentru Chilaru Radu (f.d. 98 dosar administrativ).

Totodată și la etapa I, terțul a obținut un punctaj similar mai mare decât reclamantul *(cu cca 2,2 mai mare în I tur și cu cca 1,4 mai mare în al doilea tur)*, ceea ce întărește concluzia că, ultimul a fost un candidat mai potrivit.

Urmează de menționat că, numirea unor persoane în astfel de funcții cheie de director al IP CBI trebuie să corespundă și nevoilor instituției publice, aspect de oportunitate ce intră în marja de apreciere a Comisiei de concurs care analizează competențele profesionale ale candidaților, calificarea și cerințele specifice din fișa postului, **aspecte care nu pot fi cenzurate de instanța de judecată** întrucât ar echivala cu amestecul în activitatea propriu-zisă a instituției fapt care este unul inadmisibil.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează **nu doar la general să-și expună dezacordul** cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, actul administrativ fiind emis de pârât conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, iar alegațiile reclamantului privind „suspiciunile de imparțialitate ale membrilor comisiei" sau faptul că „concursul ar fi fost mimat fiind decis de factorii politici" urmează a fi respinse ca declarative nefiind confirmate prin careva probe.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Hadei Eduard împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru RM, terț Chilaru Radu privind anularea : procesului verbal nr. ***** a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IP „Cadastru Bunurilor Imobile”, răspunsului Comisiei de Contestare nr. 36/01-08/604 din 14.05.2024 și Ordinului nr. ***** din 10.05.2024 emis de Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru RM privind desemnarea lui Chilaru Radu în funcție de șef al I.P. „Cadastru Bunurilor Imobile”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător