Dosar nr. 2-2080/2026
2-26018644-12-2-17022026

H O TĂ R Â R E
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Bîrsan Alexandru privind încasarea datoriei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 12 februarie 2026, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului, prin intermediul reprezentantului Trofin Lilia, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Bîrsan Alexandru solicitând în baza art. art. 774, 776, 796, 858, 901, 863, alin. (1), lit. b) Cod Civil al R.M., precum și în temeiul prevederilor art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărire comunală, art. 51 al Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. art. 9, 33, 33^1, 70. alin. (1), 73, 131, alin. (4), 166, 167, 174-177, 182^5, 206. alin. (1), 248, 276^2 C.P.C. al R.M.:

- a admite cererea de chemare în judecată;.

- a încasa din contul pârâtului Bîrsan Alexandru *****în beneficiul Î.M.G.F.L. Nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume datoria pentru Bon 1 (deservire bloc locativ, transportare deșeuri), acumulată în perioada decembrie 2022 - 01 decembrie 2025, în sumă de 1586,76, acumulată pe contul ap. l, din str. *****, mun. Chișinău;

- amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, în conformitate cu art. 86, alin. (2) C.P.C. al R.M.;

- scutirea, după caz amânarea/eșalonarea plății taxei de timbru;

- cheltuielile de judecată, și anume: taxa de stat/taxa de timbru și alte cheltuieli de judecată să fie încasate din contul pârâtului;

- în temeiul art. 108 C.P.C. al R.M., a dispune citarea prin publicitate a pârâților, în cazul imposibilității comunicării pe altă cale a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate;

- în cazul imposibilității prezentării reprezentantului reclamantului în ședința de judecată, examinarea pricinii în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre, în ordinea prevăzută de art. 206, alin. (1) C.P.C.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în fapt, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-548/17 din 19 octombrie 2017, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2018, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat - Purcel Viorel.

Notează că, în temeiul prevederilor art. 63, alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149/2012, lichidatorul este persoana responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege și instanța de insolvabilitate.

La fel, specifică că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către Î.M.G.F.L. Nr. 22 în procedura falimentului, ultima înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-comunale („TERMOELECTRICA” S.A., „Apă-Canal Chișinău” S.A. ș.a.), fapt care a condus la incapacitatea de plată a Reclamantului și starea de faliment a acestuia. Locatarii blocurilor locative gestionate de Î.M.G.F.L. nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite (art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice ele gospodărie comunală). În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/ încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate față de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de către sub-consumatorii restanți.

Specifică partea reclamantă că, conform informației din Registru bunurilor imobile (copia se anexează), pârâtul Bîrsan Alexandru *****este proprietarul apartamentului nr. 1, din str. *****, mun. Chișinău. Conform informației privind situația despre achitarea energiei termice/serviciilor locative-comunale (calculul se anexează) pârâtul a acumulat o datorie pentru serviciile locativ comunale, și anume în mărime de 1 586,76 lei.

Conform art. 25 (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală

sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

În conformitate cu prevederile art. 51 (4) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă. aprobat prin H.G. nr. 191 din 19.02.2002, 'plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.”.

De asemenea, invocă că, potrivit pct. 112 din noul Regulament cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin H.G. nr. 281 din 17.04.2024. Plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unități, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociație/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări. Pct. 115 115. Plățile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor stipulate în contract și/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra, se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită costul acestora. Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 37, alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, - „pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform

facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.”.

Mai mult ca atât, menționează că, potrivit Recomandării CSJ nr. 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală: În caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite. Această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25, alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)- (4).

La rândul său, alin. alin. (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată. Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciul prestat.

Mai indică partea reclamantă că, conform art. 774 (1) Cod Civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod Civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 (2) Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin prisma prevederilor enunțate se constată că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarilor apartamentului Bîrsan Alexandru.

Menționează că, la caz, ÎMGFL nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece prin intermediul facturilor lunare pârâții au fost anunțați în vederea executării obligației de achitare a serviciilor comunale furnizate.

În acest sens, notează că, art. 863 alin. (1) lit. b) din Codul Civil al RM, indică expres asupra faptului că, în cazul în care termenul de executare a obligației rezultate dintr-un contract între un profesionist și un consumator nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, consumatorul trebuie să plătească profesionistului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii.

În altă ordine de idei, aduce la cunoștință faptul că la caz este imposibil de a înființa o poprire pe numele pârâților, cu ulterioara depunere a cererii de validare a popririi în instanță, pe motiv că pârâții nu recepționează somațiile expediate de către reclamant în adresa acestora. Totodată, Recomandarea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 81 din 21.10.2015 Cu privire la particularitățile aplicării art. 126 alin.(9) și art. 5 alin.(2) Legea insolvabilității indică asupra faptului că acțiunile de încasare a unei datorii, (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept unde debitorul insolvabil este reclamant), urmează a fi examinate în instanțele de drept comun, potrivit competenței.

În conformitate cu articolul 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozele la dala sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acest sens, specifică că, prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18.12.2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozei pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Prin urmare, prezenta acțiune reprezintă o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă.

Referitor la chestiunea amânării plății taxei de stat și taxei de timbru, menționează reclamanta că, în conformitate cu art. 6 al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 și în conformitate cu art. 86 al.2 C.P.C. al R.M. - „Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanță de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.”.

Așadar, remarcă că, ÎMGFL nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, beneficiază de perioada de grație pentru achitarea taxei de stat pe durata examinării cauzei și timp de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii și își poate apăra drepturile sale încălcate privind acumularea creanțelor debitoriale, prin intermediul instanțelor judecătorești, tară achitarea taxei de stat în folosul statului la depunerea acțiunii.

În virtutea art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. [Art.2 al.(2) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” declarat neconstituțional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/ЮО.10.24 art.155; în vigoare 26.09.24].

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

În acord cu art. 85 alin. (1) CPC, scutirile de laxa de stal și/sau de taxa de timbru suni prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

În acord cu art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2. (2) în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, a unui proces de contencios administrativ, pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, precum și pentru fiecare cerere privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

Totodată, reclamanta consideră necesar de a menționa că, în conformitate cu reglementările exprese, statuate la art. 86 CPC, (1) Judecătorul (instanța judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea ori eșalonarea plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, ținând cont de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat și/sau taxa de timbru, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol. (2) Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor

juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

La acest capitol, atestă că, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 22 din mun. Chișinău, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2018, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a ÎMGFL nr. 22, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat, Purcel Viorel.

Totodată, reclamanta indică că, reieșind din circumstanțele de fapt, constatate supra, și anume aflarea ÎMGFL nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului simplificat, prin raportare la prevederile art. 86 alin. (2) CPC, potrivit cărora, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii, constituie temei de amânarea a taxei de stat și de timbru. (f.d. 2-6)

Prin încheierea din 18 februarie 2026, s-a amânat plata taxei de stat în mărime de 250,00 lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, după examinarea cauzei intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Bîrsan Alexandru privind încasarea datoriei. S-a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Bîrsan Alexandru privind încasarea datoriei. (f.d. 19-20)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 22-26)

La 12 iunie 2026, partea pârâtă Bîrsan Alexandru, a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală referință (f.d. 27-28), în susținerea căreia s-a indicat că, nu este de acord cu cerințele indicate în cererea de chemare în judecată din următoarele considerente: Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod Procedură Civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Conform prevederilor alin. (2), lit. g) al aceluiași articol,

în cererea de chemare în judecată se indică, valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluate.

Specifică că, dacă de examinat cerințele înaintate de către reclamant în cererea de chemare în judecată nu se regăsește valoarea acțiunii înaintate.

De asemenea, pârâtul remarcă că, sunt încălcate prevederile prevăzute de lit. h) alin. (2) al art. 166 Cod Procedură Civilă ,deoarece la materialele anexate la cererea de chemare în judecată, lipsesc date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege.

Invocă pârâtul că, conform prevederilor art. 170 alin. (1) lit. a) Cod Procedură Civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă, reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Concretizează pârâtul, că pe adresa mun. Chișinău, str. *****, este domiciliat numai el, ceia ce este confirmat privind adeverința privind componența familiei nr. 3-03/1-1392 din 20.05.2026, eliberată de Pretura sectorului Centru, municipiul Chișinău. Cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18.02.2026 pe dosarul nr. 2-2080/2026 2- 26018644-12-2-17022026 și materialele anexate am luat cunoștință pe data de 15.05.2026.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (2), lit. h) și 170 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, tul Bîrsan Alexandru solicită emiterea unei încheieri prin care să fie restituită reclamantului cererea de chemare în judecată.

La 17 iunie 2026, partea reclamantă a depus, prin intermediul poștei electronice, obiecții la referința pârâtului, prin care s-a menționat că motivele invocate în referință sunt neîntemeiate. (f.d. 30-33)

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei și referința părții pârâte, în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Alin. (3) al art. 118 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Totodată, conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 276^2 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art. 774 din Codul Civil, se reține că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În baza art. 775 din al Codului civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credință la momentul nașterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

Potrivit art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar potrivit art. 858 alin. (1) și (2) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii nr. 1402 din 24 octombrie 2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală: serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat.

Concomitent, se indică că, prevederile art. 4 alin. (1) al Legii sus-vizate, indică că, serviciile publice de gospodărie comunală se furnizează/prestează prin intermediul sistemelor publice de gospodărie comunală, care fac parte integrantă din infrastructura edilitară a localităților.

Așadar, judecătorul notează că, obiectul prezentului litigiu, prin acțiunea înaintată de către Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului, este încasarea din contul pârâtului a datoriei rezultată din neachitarea în termen a facturilor pentru consumul serviciilor locativ-comunale, pentru locul de consum: apartamentul nr. 1, str. *****, mun. Chișinău.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, Bîrsan Alexandru este proprietarul apartamentului nr. 1, din str. *****, mun. Chișinău, dreptul acestuia fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21 iulie 2022, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-782 din 21 iulie 2022, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile. (f.d. 10)

Din conținutul cererii de chemare în judecată, se reține că, reclamantul pretinde acumularea datoriilor de către pârâtul Bîrsan Alexandru rezultate din neachitarea serviciilor comunale în sumă totală de 1586,76 lei, ca datorie pentru serviciile locativ-comunale și anume pentru Bon 1 (deservire bloc locativ și transportare deșeuri) acumulată în perioada decembrie 2022 – 1 decembrie 2025, datorie acumulată la locul de consum: apartamentul nr. 1, str. *****, mun. Chișinău, anexând în acest sens informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale și facturile eliberate de Î.M. „Infocom”. (f.d. 13-13 verso)

Constatând lipsa diligenței pârâtului la achitarea serviciilor comunale livrate, Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, a înaintat în justiție o acțiune cu privire la obligarea pârâtului la executarea unei obligații de a face, în esență, solicitând încasarea din contul acestuia în beneficiul reclamantei a datoriei pentru serviciile locativ comunale (deservire bloc locativ și transportare deșeuri) în sumă totală de 1586,76 lei , pentru locul de consum situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 1.

În acest sens, judecătorul consideră relevante prevederile art. 5 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitarea serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de

la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, conform cărora, servicii comunale sunt: a) încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine; b) alimentarea cu apă caldă menajeră; c) alimentarea cu apă potabilă; d) evacuarea apelor uzate; e) transportul deșeurilor menajere solide şi lichide; f) servicii ascensor; g) deservirea tehnică şi reparația blocurilor locative cu apartamente, a blocurilor căminelor cu încăperi locuibile; h) deservirea tehnică şi reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului; i) salubrizarea locurilor de uz comun şi a terenurilor aferente blocului locativ.

În temeiul pct. 17 din Regulamentul sus indicat, plățile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii, iar pct.18 alin. (2) din același act normativ indică că proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condițiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

Reieșind din situația creată, norma legală implică o intervenție expresă din partea legiuitorului în sensul impunerii unei conduite exprese și bine determinată a beneficiarului unor servicii în raport cu furnizorii acestora, inclusiv prin intermediul entităților de gospodărire comunală abilitate pe marginea acestui subiect. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv urmează să se achite costul acestora.

În susținerea concluziei menționate, se consideră oportun de a reliefa prevederile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, care statuează expres că, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

În asemenea circumstanțe, având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul notează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală consumatorilor (proprietarii, chiriașii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, indiferent

de faptul dacă a fost încheiat sau nu contract în acest sens. *Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.*

Prin urmare, proprietarul bunului imobil menționat supra, primind lunar facturi spre plată, nu și-a onorat obligația de plată, încălcând prevederile legale, care prescriu că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, obligând debitorul să-l despăgubească pe creditor pentru obligația neexecutată, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligației.

În conformitate cu art. 122 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Respectiv, se reține că, datoria pentru serviciile locativ-comunale și anume pentru Bon 1 (deservire bloc locativ și transportare deșeuri) acumulată în perioada decembrie 2022 – 1 decembrie 2025, în mărime de 1586,76 lei, acumulată la locul de consum: apartamentul nr. 1, str. *****, mun. Chișinău, urmează a fi încasată din contul pârâtului Bîrsan Alexandru.

Prin urmare, analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, judecătorul conchide asupra temeiniciei cerinței Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului cu privire la încasarea din contul pârâtului a datoriei acumulate pentru serviciile locativ-comunale în sumă totală de 1586,76 lei, or prin materialele dosarului se confirmă cu certitudine că pârâtul nu și-a onorat obligațiile de plată a serviciilor livrate.

Referitor la argumentele pârâtului Bîrsan Alexandru precum că, cererea de chemare în judecată urmează a fi restituită în temeiul art. 166 alin. (2) lit. g) și lit. h), art. 70 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, deoarece în cererea înaintată nu s-a indicat valoarea acțiunii și nu au fost indicate datele despre respectarea procedurii prealabile și nu a fost respectată procedura prealabilă, acestea urmează a fi respinse. Or, judecătorul reține că, în speță, procedura cererilor cu valoare redusă, în baza căreia a fost examinată respectiva cerere, este o procedură scrisă, care se finalizează direct cu adoptarea hotărârii în termenul stabilit de lege. Astfel, instituția restituirii cererii (art. 170 din Codul de procedură civilă), este proprie etapei de primire a acțiunii, iar la caz, se denotă că, prin încheierea din 18 februarie 2026, judecătorul studiind cererea de chemare în judecată a stabilit întrunirea exigențelor prevăzute de lege și a dispus primirea spre examinare a acesteia. Prin urmare, la etapa deliberării și adoptării hotărârii, instanța este obligată să soluționeze litigiul pe fond, neavând temei legal de a dispune o soluție de restituire care ar readuce părțile în faza extrajudiciară. Or, scopul procedurii cu valoare redusă este

soluționarea rapidă și cu costuri minime a litigiilor mici, iar esența acestei proceduri speciale se referă la dreptul la un proces echitabil într-un termen rezonabil.

Mai mult, se impune a fi notat că, necătând la faptul că legea nu prevede expres obligativitatea respectării procedurii prealabile în astfel de categorii de litigii, totuși prin intermediul facturilor lunare pârâtul a fost anunțat în vederea executării obligației de achitare a serviciilor locativ-comunale furnizate, ceea ce denotă informarea prealabilă a consumatorului despre necesitatea achitării datoriilor acumulate și despre eventuala înaintare a acțiunii în instanța de judecată în caz de neachitare.

De asemenea, se consideră necesar de a soluționa și chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, ori la depunerea cererii de chemare în judecată, a fost dispusă amânarea plății taxei de stat în mărime de 250,00 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, după examinarea cauzei, în conformitate cu art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin încheierea din 18 februarie 2026, s-a dispus amânarea plății taxei de stat în mărime de 250,00 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, după examinarea cauzei intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Bîrsan Alexandru privind încasarea datoriei. (f.d. 19-20)

Potrivit art. 98 alin. (1) al Codului de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, ținând cont de cele expuse și având ca suport dispozițiile procedurale citate mai sus, se va încasa, de la pârâtul Bîrsan Alexandru în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, de achitarea cărora reclamanta a fost scutită, la depunerea cererii de chemare în judecată.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale enunțate, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Bîrsan Alexandru privind încasarea datoriei, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 98; art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Bîrsan Alexandru privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Bîrsan Alexandru în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului, datoria pentru serviciile locativ-comunale acumulată în perioada decembrie 2022 – decembrie 2025, pentru locul de consum situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 1, în sumă de 1586,76 (una mie cinci sute optzeci și șase lei și 76 bani) lei.

Se încasează de la Bîrsan Alexandru în beneficiul Judecătoriei Chișinău, la contul IBAN: MD25TRPAAA 142310A15232AA, suma de 200,00 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

Se încasează de la Bîrsan Alexandru în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei.

În temeiul art. 255 din Codul de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU