

# D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Serviciul Fiscal de Stat

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al S.R.L. ”Fagos-Prim”, în procedura falimentului simplificat, Veaceslav Gojan,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025

*Dosarul nr. 2ai-82/2025*

*PIGD: 2-25077287-03-2ai-16122025*

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Natalia Bobu)

26 iunie 2026, mun. Bălți

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând conform procedurii scrise, pe baza materialelor dosarului, apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,**

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban, *Preşedinte*,

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători*,-

C O N S T A T Ă :

**I. ÎN FAPT:**

**1.** La 30 mai 2025 creditorul - Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către directorul S.R.L. „Fagos-Prim", Gojan Veaceslav Ivan, intervenient accesoriu lichidatorul Panciuc Adrian, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Fagos-Prim" în persoana administratorului statutar Gojan Veaceslav Ivan și încasarea de la cet. Gojan Veaceslav Ivan în beneficiul masei debitoare a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat validate şi nestinse în sumă totală de 962.276,55 lei, constituită din creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 592.698,82 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 369.577,73 lei.

**2.** În motivarea cererii, reclamantul a invocat următoarele temeiuri:

*În fapt*, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 11 iulie 2022, dosar nr. 2i-9/22, a fost intentat procesul simplificat a falimentului în privinţa debitorului S.R.L. „Fagos-Prim", în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Panciuc Adrian.

În cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele de Stat în sumă de 962.276,55 lei, inclusiv: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 592.698,82 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 369.577,73 lei. Obligaţiile fiscale menţionate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de însuşi contribuabil, precum şi în

baza deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 665/4225 din 20.10.20021; nr. 26-20/4-37-1565 din 06.05.2022 şi nr. 779/3648 din 19.09.2022.

Având în vedere că debitorul S.R.L. „Fagos-Prim" nu dispune de masă debitoare care ar putea fi valorificată întru stingerea creanţelor chirografare validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanţelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilităţii.

Specifică că, conform informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stal, administrator statutar şi fondator al S.R.L. „Fagos-Prim" din 03 aprilie 2002 până la data intentării procesului de insolvabilitate este cet. Gojan Veaceslav.

Astfel, reieşind din cele menţionate *supra*, este indubitabil că prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, cet. Gojan Veaceslav este persoana căreia îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „Fagos-Prim" constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) a Legii insolvabilităţii, şi anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal. Or, ca urmare a efectuării controlului fiscal la fata locului privind inventarierea bunurilor sechestrate conform actului de sechestru seria AS nr. 0018265 din 27.05.2021, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 200 alin. (12) şi art. 203 al Codului fiscal, manifestată prin înstrăinarea de către contribuabil a bunului sechestrat în baza actului de sechestru seria AS nr. 0018265 din 27.05.2021 în sumă de 24.520 lei.

Susține că în rezultatul controlului a fost emisă decizia nr. 26-20/4 -37-1565 din 06 mai 2022 şi în temeiul art. 263 alin. (3) din Codul fiscal pentru înstrăinarea bunurilor sechestrate de către persoana căreia i-au fost încredinţate spre păstrare sau de către persoana obligată să le asigure integritatea, conform legii fiind aplicată amenda în mărime de 24.520 lei.

Astfel, creditorul SFS consideră că persoanele cu funcţie de conducere a debitorului au admis fapte ilicite de natură contabilă, prin intermediul căreia aceştia au deturnat de la destinaţia normală în interes personal, iar în consecinţă au prejudiciat interesele creditorilor debitorului persoană juridică. Respectiv, urmare a

controlului fiscal efectuat s-a constatat că această faptă a fost realizată prin înstrăinarea bunului.

Suplimentar relevă că, potrivit actului de control nr. 5-718538 din 02 septembrie 2022, prelungit pe formularele nr. 5-718539 şi nr. 3-614519, este constatat, că potrivit explicației conducătorului Gojan Veaceslav, mijlocul fix menţionat a fost realizat unei persoane fizice ca fier uzat, cu achitarea în numerar, fără a utiliza maşina de casă şi control existentă şi respectiv fără eliberarea bonului fiscal contrar prevederilor art. 8 alin.(2) lit. c) din Codul fiscal.

Prin urmare, consideră că aceste acţiuni constituie fapte ilicite ce au dus a prejudicierea creditorului inclusiv şi Serviciului Fiscal de Stat prin neonorarea obligaţiunilor faţă de bugetul public naţional.

În temeiul circumstanțelor enunțate se atestă faptul că membrii organelor de conducere au folosit activele întreprinderii pentru a fi deturnate de la destinaţia normală în interes personal, iar, în consecinţă, au prejudiciat creditorul Serviciul Fiscal de Stat, cât şi au dus la incapacitatea de plată a întreprinderii.

Un alt temei la care face referire în vederea probării temeiniciei cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere este pentru acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității și anume, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

În susținerea acestui aspect a indicat că de către Serviciul Fiscal de Stat au fost efectuate controale fiscale la debitorul S.R.L. „Fagos-Prim” privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.07.2021, iar urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-711942, prelungit pe formularele nr. 5-711943, 5-711944, 5-711945, 5-711946 din 28 septembrie 2021, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislaţiei, după cum urmează: diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu suma totală de 311 029 lei; neachitarea impozitului pe venit în rate pentru anii 2017-2020; majorarea sumei TVA spre deducere pentru perioada ulterioară cu 28 651 lei; eschivarea de calculul şi de la plata taxei pentru apă; prezentarea tardivă a formelor TVA 12, IPC18 şi PC21; estimarea fondului de salarizare în sumă totală de 46 537 lei; diminuarea impozitului pe venit din salariu cu 4 574 lei; diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală cu suma totală de 4 196 lei; diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu suma totală de 8 841 lei; diminuarea contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii reţinute de la angajaţi eu suma totală de 2 787

lei; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător Forma VEN12, TVA, TRN15, EPC18, IALS14, IALS18.

Totodată, în rezultatul controlului fiscal a fost emisă decizia nr. 665/4225 din 20 octombrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislaţiei prin care s-a stabilit că a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 543 802 lei, inclusiv: plăți de bază - 331 547 lei; penalități - 99 399 lei; amenzi - 112 856 lei.

Subsecvent indică că ulterior, în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate a fost efectuat control fiscal parţial cu utilizarea metodelor şi surselor indirecte pentru perioada 01.01.2021-30.06.2022, fiind întocmit actul de control din 02 septembrie 2022 nr. 5-718538 prelungit pe formulare nr. 5-718539, 3-614519 prin care au fost stabilite următoarele încălcări ale legislaţiei: neprezentarea de către entitate a registrelor contabile pentru perioada 01.01.2021 - 30.06.2022; majorarea de către contribuabilul a TVA, spre deducere cu sumă de 12 085 lei, ceea ce la situaţia de 30.06.2022 constituie 280 364 lei; încălcarea modului de întocmire şi prezentare a dărilor de seamă VEN12 12 21 TVA, TL13,TRN21; neaplicarea mașinii de casă şi control şi neeliberarea bonului fiscul la încasările bănești în numerar un caz.

Concomitent, în rezultatul controlului fiscal a fost emisă decizia nr. 779/3648 din 19 septembrie 2022 asupra cazului de încălcare a legislației, a fost cauzat un prejudiciu bugetului public național în sumă de 49 500 lei sub formă de amenzi, inclusiv pentru lipsa parţială a contabilităţii, conform prevederilor art. 257 alin.(5) Codul fiscal.

Remarcă reclamantul că, de la stabilirea obligației fiscale, la caz ca urmare a emiterii deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 665/4225 din 20 octombrie 2021, neexecutarea acesteia a condiționat creșterea zilnică a majorărilor de întârziere. Totodată, conform art. 228 alin. (1) din Codul fiscal, majorarea de întârziere este o sumă calculată în funcţie de cuantumul impozitului, taxei şi de timpul scurs din ziua dacă au fost sau nu calculate la timp.

Susține că, aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat a majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere.

Respectiv, majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligații, pentru impunerea fiscală. Astfel, urmare a expirare a termenuli de xecutare benvolă a deciziei, începând cu data de  20 niembrie 2021, au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a sumelor impozitelor şi taxelor la bugetul

public național. Astfel, membrul organului conducere al debitorului a admis creșterea pasivului prin neachitarea în termen a obligațiilor fiscale, deoarece având deja restanță considerabilă membrii organelor de conducere a debitorii au dispus continuarea activității întreprinderii care a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată.

În temeiul celor enunțate supra consideră reclamantul că se demonstrează aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1), lit. e) şi f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „Fagos-Prim" - directorul Gojan Veaceslav.

În justificarea temeiniciei cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, menționează reclamantul și acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, manifestate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

A indicat că, conform informației din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, la data de 25 martie 2020 debitorul a prezentat declarația cu privire la impozitul pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător cu suma spre plată 82 750 lei pentru A/2019.

Astfel, întrucât debitorul avea obligaţia de a achita impozit pe venit până la 25 martie 2020 totuși membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Fagos-Prim" s-au eschivat de la aceasta obligaţie.

Prin circumstanțele enunțate consideră că se demonstrează incapacitatea de plată a debitorului începând cu data de 25 mai 2020 (60 zile din momentul apariţiei obligaţiei fiscale), dată la care debitorul era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, în termen de 30 de zile de la data de 25 mai 2020 să depună în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de sine, obligaţie neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Reiterează că deoarece, reprezentantul membrilor organelor de conducere a debitorului a ignorat şi aceste prevederi ale legii, fiind depusă cererea introductivă de către S.R.L. „Fagos-Prim" mult mai târziu şi anume la data de 21 iunie 2022, a fost prejudiciat financiar în urma acțiunilor culpabile prin gestiunea defectuoasă a debitorului care a dus la supraîndatorarea debitorului față de creditorii săi.

Concretizează că, incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului Gojan Veaceslav, care era obligată prin lege în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de acesta, iar restanţele întreprinderii insolvabile, inclusiv faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut pentru perioada când administratorul statutar Gojan Veaceslav avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, acțiuni care au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

## II. POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al S.R.L. „Fagos-Prim” Gojan Veaceslav, ca fiind neîntemeiată.

## III.EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

**4.** La 13 octombrie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului să fie admisă integral (fila dosarului 78-80).

## IV.TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI:

**5.** Articolul 248 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărîre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.”

**6.** Articolul 8 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012,

”(1) Hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.”

**7.** Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat de instanța de insolvabilitate la 2 octombrie 2025, iar Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de apel la 13 octombrie 2025, fapt ce denotă respectarea termenului legal de contestare a respectivei hotărâri.

## V.ARGUMENTELE APELANTULUI:

**8.** În motivarea apelului creditorul Serviciul Fiscal de Stat a indicat că hotărârea din 2 octombrie 2025 este neîntemeiată şi pasibilă casării, or, persoanele cu funcţie de conducere a debitorului şi anume intimatul Gojan Veaceslv a admis fapte ilicite de natură contabilă, prin intermediul căreia acesta a deturnat de la destinaţia normală în interes personal bunuri sechestrate, iar în consecință a prejudiciat interesele creditorilor debitorului S.R.L. ”Fagos-Prim ”.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat apreciază critic concluzia instanței de fond precum că, la materialele cauzei lipsesc probe din care să rezulte că pârâtul ar fi însușit mijloacele bănești în urma înstrăinării bunurilor sechestrate, atunci când a fost anexat şi actul de control şi decizia din 06 mai 2022 prin care a fost aplicată amenda debitorului pentru înstrăinarea bunurilor sechestrate. În astfel de împrejurări, subliniază că, de către instanța de fond nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele de fapt şi de drept invocate.

Mai mult ca atât, atrage atenția instanței de apel, că potrivit actului de control nr. 5-718538 din 02 septembrie 2022, prelungit pe formularele nr. 5-718539 şi nr. 3-614519, este constatat, că potrivit explicației intimatului Gojan Veaceslav, mijlocul fix menționat a fost realizat unei persoane fizice ca fier uzat, cu achitarea în numerar, fără a utiliza mașina de casă şi control existentă şi respectiv fără eliberarea bonului fiscal, acțiunile fiind contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.

Prin urmare susține că aceste acțiuni constituie fapte ilicite ce au dus la prejudicierea creditorului inclusiv şi Serviciului Fiscal de Stat prin neonorarea obligațiunilor fața de bugetul public național. Astfel, prin argumentele expuse, consideră că se demonstrează, că membrii organelor de conducere, folosind

activele întreprinderii pentru a fi deturnate de la destinația normală în interes personal, iar, în consecință, au prejudiciat creditorul Serviciul Fiscal de Stat, cât şi au dus la incapacitatea de plată a întreprinderii. Or, administratorul unei societăți trebuie să manifeste loialitate faţă de societatea pe care o administrează, astfel, că loialitatea este incompatibilă cu desfășurarea de către acesta a unei activități economice în interes personal.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat critică argumentele instanței precum că nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut contabilitate fictivă contrar prevederilor legii, or neprezentarea documentelor evidenței contabile de strictă evidență, corespondenței contractelor civile ștampilelor, nu pot fi calificate ca o modalitate de ținere a contabilității fictive contrar prevederilor legii. Din contra, în cadrul controlului fiscal la debitor S.R.L."Fagos-Prim" privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada 01.01.2017-31.07.2021 care a fost încheiat cu actul de control nr. 5-711942 prelungit pe formularele nr. 5-711943, 5-711944, 5-711945, 5-711946 din 28 septembrie 2021 în urma cărora au fost constatate mai multe încălcări ale legislației, iar în rezultatul controlului fiscal fiind emisă decizia nr.665/4225 din 20 octombrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației prin care a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Național în sumă de 543802 lei.

Suplimentar indică că, urmare a controlului fiscal a fost emisă decizia nr. 779/3648 din 19 septembrie 2022 asupra cazului de încălcare a legislației, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 49500 lei sub formă de amenzi, inclusiv pentru lipsa parţială a contabilităţii, conform prevederilor art. 257 alin.(5) Codul fiscal.

Evidențiază că  încălcările sus enunțate, a fost stabilite prin acte executorii emise de Serviciului Fiscal de Stat, iar  de la stabilirea obligației fiscale, la caz ca urmare a emiterii deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației nr. 665/4225 din 20 octombrie 2021, neexecutarea acesteia a condiționat creșterea zilnică a majorărilor de întârziere în conformitate cu art. 228 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv subliniază că aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat a majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere.

Astfel, menționează că, de la expirarea termenului de achitare benevolă a obligației fiscale ca urmare a emiterii deciziei din 20 octombrie 2021, au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a sumelor impozitelor

şi taxelor la bugetul public naţional, în timp ce membrul organului conducere al debitorului a admis creşterea pasivului prin neachitarea în termen a obligaţiilor fiscale, or debitorul fiind în incapacitate financiară de aşi onora obligaţii de plată faţă de creditori continua activitatea inclusiv până în L/05/2022 prin prezentarea de rapoarte de către debitor.

În asemenea circumstanțe consideră că, la caz, se atestă ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, neplata impozitului pe venit în rate, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarației privind TVA precum și diminuarea impozitului pe venit de către conducătorul debitorului, încălcări constatate prin decizie asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către conducătorul S.R.L.”Fagos-Prim” ce reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea Insolvabilității.

Totodată apelantul consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond cu privire la faptul că Serviciul Fiscal de Stat în cererea de chemare în judecată nu a probat data survenirii stării de incapacitate de plată a debitorului. Sub acest aspect invocă că în cererea de chemare în judecată Serviciul Fiscal de Stat a indicat expres că potrivit informației din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de stat la data de 25 martie 2020 debitorul a prezentat declarația cu privire la impozitul pe venit obținut din activitatea de întreprinzător cu suma de plată 82750 lei pentru A/2019. Astfel, debitorul avea obligația de a achita impozitul pe venit până la 25 martie 2020. Deoarece membrii de conducere a debitorului S.R.L.”Fagos-Prim” s-au eschivat de la această obligație, prin urmare consideră că astfel se demonstrează incapacitatea de plată a debitorului începând cu 25 februarie 2020 (60 zile din momentul apariției obligației fiscale), membrii organelor de conducere a debitorului erau obligați să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni din data survenirii incapacității de plată. Însă cererea introductivă a fost depusă de către S.R.L.”Fagos-Prim” abia la 21 iunie 2022, acțiuni culpabile prin care a fost prejudiciat debitorul în urma gestionării defectuoase care a dus la supra îndatorarea debitorului față de creditorii săi.

Reieșind din cele enunțate supra, Serviciul Fiscal de Stat apreciază critic concluziile instanței de fond cum că instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care managementul defectuos al întreprinderii a condus la starea de insolvabilitate. Totodată apreciază ca fiind neclare, incomplete, incerte

concluziile instanței de fond, fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de către reclamant, ceea ce în opinia apelantului constituie o nemotivare a hotărârii, care prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

**9.** În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 26 decembrie 2025 pârâtul/intimat Gojan Veaceslav și intervenientul accesoriu – lichidatorul Panciuc Adrian, nu au depus referințe la apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025.

## VI. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

**10.** Articolul 385 Cod de procedură civilă:

”Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

**11.** Articolul 8 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

(7) Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.”

**12.** Articolul 373 Cod de procedură civilă:

”(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.”

**13.** Articolul 376 Cod de procedură civilă:

”(1) Dispoziţiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanţă se aplică şi în instanţa de apel în măsura în care nu sînt contrare dispoziţiilor prezentului capitol.

(1[1]) Apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.”

**14.** Articolul 15 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012: ”(1)În cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.”

**15.** Articolul 27 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(3) Debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

(4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.”

**16.** Articolul 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(2) Aplicarea prevederilor alin.(1) nu exclude aplicarea faţă de debitor a unor sancţiuni contravenţionale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenţii sau infracţiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/lichidatorul transmite organelor procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenţei de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărîre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

**17.** Articolul 247 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.”

**18.** Articolul 72 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007:

”(1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.

(2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii.

(3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii.

(4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

(5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

(6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social.

(7) În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile."

**19.** Articolul 7 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

"(2) Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a)."

**20.** Articolul 13 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

"(1) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată;

(2) Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii; e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate."

**21.** Articolul 44 Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

"Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei."

## VII.APRECIEREA INSTANȚEI DE APEL:

**22.** Analizând argumentele reclamantului/apelant prin prisma materialelor cauzei și a legislației relevante, Curtea de Apel Nord consideră că apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat este neîntemeiat, urmând a fi respins din motivele expuse *infra.*

**23.** Materialele cauzei confirmă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 11 iulie 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L.

”Fagos-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însăși; s-a constatat insolvabilitatea debitorului; s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L.”Fagos-Prim”; s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului administratorul Panciuc Adrian (fila dosarului 13).

**24.** Potrivit informației din Sistemul Informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar și fondator al S.R.L. ”Fagos-Prim” începând cu data 3 aprilie 2002 și până la intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului a fost Gojan Veaceslav care a exercitat funcția de director și contabil din 03 aprilie 2002 - data fondării și până la 20 iulie 2022 (fila dosarului 8-9).

**25.** Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorul S.R.L. ”Fagos-Prim”, au fost validate creanţele: din creanțele chirografare de rangul III – creanțele Serviciului Fiscal de Stat (plăți de bază) în sumă de 592.698,82 lei, creanțele chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) în sumă de 369.577,73 lei (fila dosarului 10-12).

**26.** La 30 mai 2025, creditorul - Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere în instanța de judecată către administratorul statutar Gojan Veaceslav, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. ”Fagos-Prim” (fila dosarului 3-6).

**27.** Din conținutul cererii înaintate de SFS se evidențiază că se solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului – administratorului Gojan Veaceslav în temeiul dispozițiilor art. 248 lit. a), e), f), h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care se referă la:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată,

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

**28.** Completul de judecată precizează că, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează față de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: *i)* prejudiciu; *ii)* fapta ilicită; *iii)* raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; şi *iv)* vinovăția. Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

**29.** Totodată, instanța de apel notează că, răspunderea subsidiară nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspunde juridico-civilă.

**30.** Așadar, pentru intervenţia răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condiţiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

**31.** Instanţa de apel menţionează faptul, că insolvabilitatea unei companii este acea stare a patrimoniului acesteia, care se caracterizează prin insuficienţa fondurilor băneşti disponibile pentru plata datoriilor scadente. De principiu, competența generală la luarea deciziilor ce privesc societatea aparține administratorului/ fondatorului.

**32.** Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - *privind folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal*, instanța de apel remarcă faptul că, din materialele

cauzei nu se probează faptul folosirii de către directorul Gojan Veaceslav a bunurilor sau creditelor debitorului S.R.L.”Fagos-Prim” în interes personal.

**33.** În acest context instanța relevă că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat în susținerea respectivului temei faptul că, urmare a efectuării controlului fiscal la fata locului, privind inventarierea bunurilor sechestrate conform actului de sechestru seria AS nr. 0018265 din 27 mai 2021, s-a constatat că, contrar prevederilor art. 200 alin. (12) şi art. 203 al Codului fiscal, contribuabilul S.R.L.”Fagos-Prim” a înstrăinat bunul sechestrat, și anume unitatea de transport ”MAN-14192” număr de înmatriculare EDAW 372 în sumă de 24.520,00 lei.

**34.** În rezultatul controlului a fost emisă decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4 -37-1565 din 06 mai 2022, potrivit căreia, în temeiul art. 263 alin. (3) din Codul fiscal, pentru înstrăinarea bunurilor sechestrate de către persoana căreia i-au fost încredinţate spre păstrare sau de către persoana obligată să le asigure integritatea conform legii, a fost aplicată debitorului amenda în mărime de 100% din valoarea bunurilor sechestrate, care au fost înstrăinate, ceea ce constituie 24.520,00 lei (fila dosarului 42 *verso*; 43 *verso*). Astfel reclamantul/apelant susține că anume această conduită abordată de către administratorul statutar Gojan Veaceslav constituie utilizarea bunurilor societății în scopuri personale.

**35.** Colegiul civil al Curții de Apel Nord relevă că actele menționate *supra* nu denotă faptul că, mijloacele bănești obținute din înstrăinarea bunului sechestrat au fost însușite de către administrator în interes personal sau deturnate în beneficiul unor terți, or, înstrăinarea bunurilor sechestrate poate avea alte cauze economice precum plata unor salarii urgente, menținerea procesului tehnologic, forță majoră sau management defectuos/imprudent, fapte care îmbracă o altă formă de răspundere, dar nu probează automat intenția și faptul utilizării bunului/bunurilor în interes personal.

**36.** Prin urmare, instanței nu i-au fost prezentate înscrisuri, dovezi, care să confirme că suma de bani revendicată în urma înstrăinării bunului sechestrat a intrat ilegal în posesia sau folosința personală a pârâtului/intimat Gojan Veaceslav. Instanța nu poate reține vinovăția fostului administrator în baza art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea Insolvabilității nr. 149/2012, bazându-se exclusiv pe argumentul că

acesta a înstrăinat bunul sechestrat conform actului de sechestru AS nr. 0018265 din 27 mai 2021. Or, răspunderea reglementată de acest articol este una subsidiară și delictuală, ceea ce înseamnă că fapta imputată trebuie să fi fost cauza directă a apariției insolvabilității, iar neprezentarea bunurilor la inventariere este o conduită necorespunzătoare *post-factum* (ulterioară), care nu poate genera retroactiv starea de insolvabilitate a companiei.

**37.** Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că, înstrăinarea bunului sechestrat constituie o încălcare a obligațiilor legale de a nu dispune de activele asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare, dar nu este cauza din care societatea a intrat în incapacitate de plată, atâta timp cât nu s-a demonstrat că actul de înstrăinare a bunului a fost cel care a provocat în mod direct starea de insolvabilitate a debitorului ori a cauzat o neexecutare directă a masei creditoare din culpa exclusivă a pârâtului.

**38.** Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiei de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Gojan Veacslav instanța de apel consideră corectă concluzia instanţei de fond privind netemeinicia cererii de chemare în judecată înaintată pe temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

**39.** Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care se referă la: *ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire*, instanța de apel notează că, din materialele cauzei nu se probează ținerea de către administratorul debitorului a unei contabilități fictive sau contrare legii.

**40.** Instanța relevă că, operațiunea fictivă se definește ca fiind disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. Operațiunile fictive sau nereale sunt consemnări sau mențiuni din evidențele financiar-contabile și fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au avut loc de fapt. Iar pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fiind fictivă, este necesar să se stabilească o inexactitate cu caracter esențial între situația reală și

modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar-contabil corespunzător.

**41.** Prin contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității.

**42.** În argumentarea temeiului prevăzut la art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat că acesta se confirmă prin decizia nr. 665/4225 din 20 octombrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislaţiei, întocmită de către Direcția Generală Control Post Operațional al Serviciului Fiscal de Stat pentru perioada de activitate 01.01.2017 – 31.07.2021, inclusiv, efectuat prin metoda verificării totale privind corectitudinea calculării și plenitudinea tranferării la buget a impozitelor, taxelor și altor plăți aferente Bugetului Public Național.

**43.** Urmare a controlului efectuat organul fiscal a constat mai multe încălcări ale Codului fiscal care au generat diminuarea impozitului pe venit din activitatera de întreprinzător cu 311029 lei pentru A/2017, A/2018, A/2019 și A/2020, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător Forma VEN 12 pentru perioadele A/2017, A/2018, A/2019 și A/2020 ce a generat apariția unor obligații suplimentare la buget privind impozitul pe venit, neachitarea impozitului pe venit în rate pentru perioadele A/2017, A/2018, A/2019 și A/2020, majorarea sumei TVA spre deducere pentru perioada ulterioară cu 28651 lei, care la situația din 31.07.2021 constituia 252645 lei, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/07/2018, L/10/2019, L/01/2020, L/09/2020, L/12/2020, L/01/2021, L/02/2021, L/05/2021, fără apariția obligațiilor suplimentare aferente TVA, estimarea fondului de salarizare în sumă de 46537 lei, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a dărilor de seamă Forma IPC18 pentru perioadele fiscale L/02/2018-L/12/2020 și IPC21 pentru perioada fiscală L/01/2021 în care apar obligații suplimentare aferente impozitului pe venit din salariu, precum și neprezentarea notelor de informare Forma IALS14 și Forma IALS18 pentru anii 2018-2020, eschivarea de calculul de la plata taxei pentru apă pentru perioada fiscală T/01/2021 în sumă de 120 lei, nerespectarea

modului de întocmire și prezentare a dării de seamă pe taxele pentru resursele naturale Forma TRN15 pentru perioada fiscală T/01/202, cu apariția obligației la buget privind taxa pentru apă (fila dosarului 39-42).

**44.** Subsecvent, în legătură cu inițierea procedurii simplificate a falimentului a fost efectuat control fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada 01.01.2021-30.06.2022, fiind întocmit actul de control din 2 septembrie 2022 nr. 5-718538 prelungit pe formulare nr. 5-718539, 3-614519, prin care au fost stabilite următoarele încălcări ale legislaţiei: neprezentarea de către entitate a registrelor contabile pentru perioada 01.01.2021-30.06.2022; majorarea de către contribuabilul a TVA, spre deducere cu sumă de 12.085 lei, ceea ce la situaţia de 30 iunie 2022 constituie 280.364 lei; încălcarea modului de întocmire şi prezentare a dărilor de seamă VEN12 12 21 TVA, TL13,TRN21; neaplicarea mașinii de casă şi control şi neeliberarea bonului fiscul la încasările bănești în numerar un caz.

**45.** Prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr.779/3648 din 19 septembrie 2022 s-a decis:

-A micșora suma TVA spre deducere cu suma 12085 lei, care la situația de 30.06.2022 va constitui 280364 lei;

- A aplica pentru încălcarea legislației și a încasa la prejudiciu bugetului public național în sumă de 49500 lei sub formă de amenzi;

- A aplica avertizare conform art. 235 alin. ($1^1$) din Codul fiscal, pentru comiterea încălcării fiscale nesemnificative.

**46.** Instanța de apel remarcă faptul, că creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat, în conformitate cu dispozițiile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, că neregulile depistate la debitorul S.R.L.” Fagos-Prim” în cadrul controlului, au dus la insolvabilitatea acestuia. Totodată, instanța reține că, decizia SFS nr. 665/4225 din 20 octombrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de S.R.L. ”Fagos-Prim”, stă la baza apariției unor creanțe ale debitorului față de creditorul SFS și nu reprezintă fapte ilicite admise de către organele de conducere a debitorului.

**47.** La acest capitol instanța de apel constată că, creditorul nu a probat legătura de cauzalitate dintre încălcările constatate de Serviciul Fiscal de Stat și

acțiunile contribuabilului la apariția insolvabilității. Or, pentru antrenarea răspunderii subsidiare trebuie să fie întrunite cumulativ condițiile răspunderii delictuale: *i)* fapta ilicită; *ii)* prejudiciul; *iii)* vinovăția în comiterea faptei ilicite; şi *iv)* legătura cauzală între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat cu vinovăție, care însă nu fost devedite de reclamantul/apelant.

**48.** Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de debitor, acesta a fost sancționat, dar această sancționare nu conduce la concluzia că anume din cauza acestor încălcări întreprinderea a ajuns în insolvabilitate.

**49.** În ceea ce privește cererea reclamantului/apelant cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, instanța de apel elevă că, acest temei este aplicabil când debitorul, fiind insolvabil, fără a depune cerere introductivă, continuă să încaseze bani, să procure bunuri sau alte foloase materiale prin încheierea de contracte juridice, prin inducerea în eroare a contragenților săi precum că întreprinderea este solvabilă şi îşi poate achita preţul bunurilor sau este capabilă de a-şi onora obligațiile fiscale.

**50.** La caz, însă, S.R.L. ”Fagos-Prim” prin adminitratorul Gojan Veaceslav în perioada de gestiune a anilor 2017-2021 nu și-a asumat anumite obligaţii față de alţi agenți economici; bunuri procurate care să nu fie achitate - nu a primit; sume bani care să nu fie restituite - nu a încasat. Din partea agenților economici pretenții referitor la acest capitol nu au fost înaintate.

**51.** Argumentul reclamantului/apelant că administrația S.R.L. ”Fagos-Prim” nu a ţinut contabilitatea conform Legii contabilităţți, deoarece a prezentat date eronate în declarațiile fiscale, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară, deoarece prezentarea datelor eronate în declarații nu a generat o îmbogățire a lui Gojan Veaceslav de pe seama întreprinderii gestionate.

**52.** Or, prin continuarea activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată se înțelege ansamblu de activități care, deşi sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt

continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere, cu scopul de a obține câştiguri personale.

**53.** Prin urmare, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ. Astfel, urmează a fi analizată existenţa legăturii de cauzalitate dintre eventuala faptă a persoanei care făcea parte din organele de conducere ale debitorului şi starea de insolvabilitate în care acesta a ajuns. Sunt îndeplinite condiţiile tragerii la răspundere nu numai atunci când săvârşirea faptei a constituit o condiție determinantă a incapacității de plată a debitorului, dar şi atunci când fapta ilicită a constituit numai o condiţie favorizantă. Respectiv, pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere şi/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie. Culpa urmează să fie constatată reieşind din elementele obligatorii a răspunderii materiale delictuale: *i)* fapta ilicită; *ii)* prejudiciul; *iii)* vinovăția în comiterea faptei ilicite; şi *iv)* legătura cauzală între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat cu vinovăție

**54.** Însă, reclamantul/apelant nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile culpa administratorului S.R.L. ”Fagos-Prim”, Gojan Veaceslav, în sensul sus-indicat.

**55.** Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14*, instanța de apel reține pentru început că, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Legea menționată, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei.

**56.** Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

**57.** În art.14 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, legiuitorul a stabilit obligaţia debitorului de a înainta cerere introductivă în situaţia în care există un temei stabilit la art. 10.

**58.** Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial – obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanţa de insolvabilitate.

**59.** Astfel, în conformitate cu art. 14 Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.2 şi la art.10 alin.2. Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

**60.** Din conținutul normelor respective rezultă că, cererea introductivă, putea fi depusă de administrator, care în virtutea legii are obligaţia de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

**61.** La fel, din sensul logico-juridic al acestor norme legale, se deduce concluzia că pentru tragerea la răspundere subsidiară a administratorului urmează să fie stabilită cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată precum și faptul că anume aceasta a avut ca efect apariția stării de insolvabilitate.

**62.** Serviciul Fiscal de Stat a invocat că debitorul se afla în incapacitate de plată din 25 mai 2020, astfel că cererea introductivă urma a fi depusă de debitor cel târziu până la data de 24 iunie 2020, însă cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate de către S.R.L.”Fagos-Prim” a fost depusă la data 21 iunie 2022.

**63.** Instanța de apel relevă că creditorul nu a demonstrat cert și incontestabil că debitorul anume la 25 noiembrie 2020 se afla în incapacitate de plată.

**64.** Colegiul civil relevă că nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, nu duce la apariția stării de insolvabilitate. Nedepunerea cererii introductive duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

**65.** Pe de altă parte, instanța de apel evidențiază că, pentru a fi antrenată răspunderea subsidiară a administratorului pentru datoriile entității administrate, este necesară ca ,,nedepunerea cererii introductive" să fie o cauză directă în apariția datoriilor entității gestionate faţă de creditor. Or, la caz vreo legătură de cauzalitate directă și indubitabilă dintre apariția datoriei față de organul fiscal în sumă totală de 962.276,55 lei (constituită din creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 592.698,82 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 369.577,73 lei)) şi pretinsa nedepunere până la data de 24 iunie 2020 a cererii introductive din partea administratorului, nu există.

**66.** Nu în ultimul rând, instanța de apel remarcă și faptul că, prin cererea de chemare a în judecată (pag. 2), creditortul Serviciului Fiscal de Stat a invocat următoarele: „Totodată, având în vedere că debitorul SRL !Fagos-Prim” nu dispune de masă debitoare care ar putea fi valorificată întru stingerea creanţelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare, constatăm că unica modalitate de stingere a creanţelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este

atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 din Legea insolvabilității.”

**67.** Însă faptul că în masa debitoare a întreprinderii S.R.L. ”Fagos-Prim” nu există bunuri în vederea satisfacerii creanţei creditorului SFS, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a admnistratorului Gojan Veaceslav pentru datoriile întreprinderii debitoare. Or, în sensul Legii insolvabilității și a practicii judiciare în domeniu, răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea vreuneia din faptele expres şi limitativ enumerate la articolul 248 alin. (1) şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea răspunderii juridico-civile delictuale.

**68.** Prin urmare, în contextul celor expuse *supra*, instanța de insolvabilitate just a constatat că, în prezenta cauză, nu sunt întrunite condițiile legale obligatorii pentru antrenarea răspunderii subsidiare a administratorului S.R.L. ”Fagos-Prim”, Gojan Veaceslav, întrucât argumentele invocate în acest sens de creditorul/reclamant SFS nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăţia (culpa) pârâtului/intimat, vinovăţie care trebuie determinată în raport cu circumstanțele și motivele care au cauzat insolvabilitatea.

**69.** Completul Colegiului civil al Curții de Apel Nord constată că, realmente cererea de apel conține argumente de fapt şi de drept, similare celor expuse anterior la examinărea cauzei în prima instanță, care au fost analizate de către instanța de insolvabilitate, fiind apreciate corespunzător. Așa fiind, alegațiile invocate în cererea de apel nu pot constitui temei de casare a hotărârii contestate, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către prima instanță.

**70.** În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă: ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.”

**71.** Conform art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă: ”(2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.”

**72.** Potrivit prevederilor art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, ”Scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.”

**73.** Conform pct. 1.1.14 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat, ”se scutesc de taxa de stat reclamanții în acțiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate.”

**74.** Prin urmare, instanța de apel conchide că, reclamantul/apelant Serviciul Fiscal de Stat este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat (cheltuielilor de judecată) în prezenta cauză.

**75.** În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 8 alin. (7) Legea insolvabilității și art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Menține hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al S.R.L. ”Fagos-Prim”, în procedura falimentului simplificat, Veaceslav Gojan.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă din data adoptării.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin