C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-466/26 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-23138322-03-21rji-23042026 Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Victoria Robu
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Gaidarji Dmitri**, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19.03.2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ultimului cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 26.09. 2023 condamnatul Gaidarji Dmitri a înaintat în instanță cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie potrivit Legii nr.243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Condamnatul în cerere a indicat că la 14.08.2023 s-a adresat administraţiei Penitenciarului nr.5 Cahul cu cerere de a fi examinat pentru aplicarea legii amnistiei nr.243/2021 dar faţă de el nu s-au petrecut nici o acţiune în sensul dat. Faţă de el acţiunează dispoziţiile deciziei Curţii de Apel Cahul din 03.07.2019. A solicitat pentru examinarea obiectivă să fie evaluat privitor la riscul de recidivă şi caracteristică.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19.03.2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Gaidarji Dmitri privind aplicarea prevederilor Legii nr.243/2021 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

La 30.03.2026 condamnatul Gaidarji Dmitri a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19.03.2026, prin care a solicitat casarea ei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice actul amnistiei.

În motivarea recursului, recurentul Gaidarji Dmitrii solicită casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 19.03.2026 și a deciziei Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 17 Rezina, invocând încălcarea procedurii de examinare a cererii sale privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia. Recurentul susține că, după depunerea cererii din 14.08.2023, nu a fost efectuată evaluarea psihologică obligatorie privind riscul de recidivă, deși aceasta constituia, în opinia sa, o etapă necesară a procedurii. Invocă, de asemenea, depășirea termenului legal de examinare a cererii, precum și faptul că Comisia specială a Penitenciarului nr. 17 Rezina ar fi adoptat două decizii în privința aceleiași cereri, la 13.12.2023 și 11.01.2024. Totodată, recurentul invocă încălcarea dreptului la folosirea unei limbi pe care nu o înțelege, susținând că ședința comisiei și actele adoptate au fost întocmite în limba română, fără asigurarea corespunzătoare a traducerii. Acesta mai reclamă neexaminarea cererilor privind recuzarea membrilor comisiei și a judecătorului, refuzul de a-i permite accesul la materialele dosarului personal și neexaminarea solicitărilor privind audierea psihologului și efectuarea unei expertize psihologice și psihiatrice. În continuare, recurentul susține că instanța de fond nu a apreciat corespunzător existența unei evaluări psihologice potrivit căreia riscul său de recidivă ar fi unul mediu și nici decizia Consiliului pentru Egalitate privind pretinsele acte de discriminare. Invocă, în acest context, încălcarea dreptului la un proces echitabil și a accesului liber la justiție, garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituție. În consecință, solicită remiterea cauzei la o nouă examinare și aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 privind amnistia.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit, fapt ce nu împiedică examinarea recursului în baza probelor administrate la dosar.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul reține, că judecând cererea condamnatului Gaidarji Dmitri privind aplicarea actului de amnistie, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cererea condamnatului, corect ajungând la concluzia privind respingerea ca neîntemeiată a cererii înaintate de către acesta.

Verificând legalitatea încheierii atacate sub aspectele relatate în cererea de recurs, Colegiul penal reține, că temeiurile menționate nu şi-au găsit confirmare în cauza dată, or, instanța de judecată întemeiat a statuat, că Gaidarji Dmitri nu întrunește condițiile aplicării Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Examinând argumentele invocate de condamnat în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele relevante și a ajuns la o concluzie întemeiată privind lipsa temeiurilor pentru aplicarea în privința lui Gaidarji Dmitri a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie.

Astfel, instanța de fond a reținut în mod corect că aplicarea amnistiei, potrivit art. 1 din Legea nr. 243/2021, este condiționată, între altele, de caracterizarea pozitivă a condamnatului și de evaluarea psihologică a acestuia ca prezentând un risc de recidivă mediu sau redus. În speță, deși caracteristica condamnatului a fost apreciată ca fiind pozitivă, evaluarea psihologică a stabilit un risc de recidivă ridicat, circumstanță care excludea întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea amnistiei.

Totodată, Colegiul reține că chestiunea privind nivelul riscului de recidivă a făcut anterior obiectul examinării judiciare. Astfel, plângerile formulate de condamnat împotriva deciziilor Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 17 Rezina, prin care s-a refuzat înaintarea demersului privind aplicarea amnistiei, au fost respinse de instanțele judecătorești, hotărârile respective fiind menținute în ordine de recurs. În cadrul acestor proceduri s-a constatat că, deși Gaidarji Dmitri era caracterizat pozitiv, acesta prezenta un risc de recidivă ridicat.

Prin urmare, instanța de fond a reținut justificat că, la momentul examinării cererii, condamnatul nu întrunea condiția esențială prevăzută de art. 1 din Legea nr. 243/2021 privind existența unui risc de recidivă mediu sau redus. Or, această condiție este una cumulativă și obligatorie, iar caracterizarea pozitivă a condamnatului, în lipsa celorlalte condiții prevăzute de lege, nu este suficientă pentru aplicarea actului de amnistie.

În aceste circumstanțe, argumentele recurentului referitoare la pretinsele încălcări ale procedurii de examinare a cererii, la modalitatea de activitate a Comisiei speciale și la necesitatea unei noi evaluări a riscului de recidivă nu sunt

de natură să răstoarne concluzia instanței de fond privind neîntrunirea condițiilor legale pentru aplicarea amnistiei. În consecință, Colegiul penal constată că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu justifică casarea acesteia.

La caz, potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 17 Rezina din 11.01.2024, cu 8 voturi „pro" și 0 voturi „împotrivă", s-a decis refuzul înaintării către instanța de judecată a demersului privind aplicarea în privința condamnatului Gaidarji Dmitri a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie, motivul principal fiind nivelul ridicat al riscului de recidivă stabilit în privința acestuia.

Colegiul penal va susține concluziile judecătorului de instrucție privitor la faptul că, în speță, nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea față de Gaidarji Dmitri a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, la baza acestor concluzii fiind pusă evaluarea psihologică efectuată în privința condamnatului, potrivit căreia acesta prezintă un risc de recidivă ridicat, precum și constatările anterioare ale instanțelor judecătorești, care au confirmat faptul că, deși condamnatul este caracterizat pozitiv, nu întrunește condiția legală referitoare la prezentarea unui risc de recidivă mediu sau redus.

Or, potrivit art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, aplicarea amnistiei este condiționată de întrunirea cumulativă a cerințelor prevăzute de lege, inclusiv de evaluarea psihologică a persoanei ca prezentând un risc de recidivă mediu sau redus. Prin urmare, în condițiile în care această cerință nu este întrunită, caracterizarea pozitivă a condamnatului nu poate constitui, de una singură, temei pentru aplicarea actului de amnistie.

Colegiul penal conchide că temeinicia hotărârii Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 17 Rezina este confirmată prin materialele cauzei, din care rezultă că, deși condamnatul Gaidarji Dmitri este caracterizat pozitiv, în privința acestuia a fost stabilit un risc de recidivă ridicat, circumstanță care, în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, exclude întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea amnistiei.

Prin urmare, refuzul Comisiei speciale de a înainta instanței demersul privind aplicarea actului de amnistie este justificat și conform cerințelor legale, iar concluziile instanței de fond privind legalitatea și temeinicia acestuia sunt corecte.

Totodată, potrivit evaluării psihologice reflectate în Raportul de evaluare privind realizarea Programului individual de executare a pedepsei și comportamentul condamnatului Gaidarji Dmitri, ultimul se caracterizează pozitiv sub aspectul conduitei, însă prezintă un risc ridicat de recidivă, circumstanță care îl exclude de la aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021, în redacția în vigoare la momentul examinării cererii sale.

Deci, odată ce Gaidarji Dmitri prezintă *risc ridicat de recidivă* aceste circumstanțe constituie impediment pentru aplicarea în privința condamnatului a actul de amnistie.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului Gaidarji Dmitrii, întrucât acestea nu sunt de natură să infirme legalitatea și temeinicia încheierii contestate. Or, instanța de fond a examinat în mod corespunzător circumstanțele relevante cauzei și a constatat corect că recurentul nu întrunea condiția prevăzută de art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind existența unui risc de recidivă mediu sau redus, acesta fiind evaluat cu **risc ridicat de recidivă**.

Susținerile privind neefectuarea unei noi evaluări psihologice, depășirea termenului de examinare, adoptarea a două decizii de către Comisia specială, pretinsele încălcări ale dreptului la limbă, neexaminarea cererilor și a demersurilor formulate de condamnat, precum și invocarea deciziei Consiliului pentru Egalitate nu pot conduce, prin ele însele, la aplicarea amnistiei, în condițiile în care lipsa condiției legale privind riscul de recidivă a fost deja constatată prin actele anterioare ale instanțelor judecătorești, rămase în vigoare.

Prin urmare, argumentele recurentului reprezintă, în esență, o reiterare a poziției sale, fără a fi prezentate circumstanțe sau probe noi care să răstoarne constatările instanței de fond și temeinicia deciziei Comisiei speciale.

Având în vedere cele menționate supra, contrar celor invocate de recurent în cererea de recurs, Colegiul penal conchide, că față de Gaidarji Dmitri nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, recursul acestuia urmând a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a încheierii judecătorului de instrucție, ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul **Gaidarji Dmitri** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19.03.2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: