C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-152/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
1-24139367-03-1r-14022025 Judecător Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Botezatu Artur, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bandalac Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, studii medii incomplete, nesupus militar, se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, fără loc de muncă domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23.11.2021, în baza art. 186 alin. (2), art. 27, art. 187 alin. (2), art. 27, art. 187 alin. (2), art. 201^1 alin. (1) lit. a), art. 179 alin. (1), art. 157, art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 155, art. 287 alin. (1), art. 199 din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 10 ani şi 4 luni închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.06.2022, sentința a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bandalac Andrei a fost considerat condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d), art.179 alin.(1), art. 187 alin. (1), art.155, art. 287 alin.(1), art.199 alin.(1) Cod penal, și în corespundere cu art.389 alin.(2) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP s-a liberat de pedeapsă, în temeiul art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021)

privind amnistia. Totodată, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(1), art. 27, 187 alin.(2) lit. b), d), e), art. 27, 187 alin .(2) lit. d), art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 09 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 29.08.2024, în temeiul art. 92 din Codul penal, a partea rămasă neexecutată din pedeapsa închisorii în privința lui Bandalac Andrei a fost înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,-

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

În instanța de fond: *06.12.2024 – 28.01.2025*;

În instanța de recurs: *14.02.2025 – 29.05.2025*.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025, Bandalac Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Bandalac Andrei, la 22 noiembrie 2024, aproximativ la ora 17:10, aflându-se în or. Glodeni,

str. Vasile Zgârcea 19/29, în incinta magazinului alimentar ce aparține S.R.L. „Vicmar”, care potrivit art. 131 Cod penal reprezintă un loc accesibil publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin amenințarea cu aplicarea violenței, precum și aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența altor persoane, fără careva motiv a inițiat un conflict cu Țărină Ludmila, ce activează în calitate vânzător la magazinul menționat, pe care a numit-o cu expresii injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, stopând astfel activitatea agentului economic S.R.L. „Vicmar”, din care motiv a fost solicitată poliția.

În continuarea acțiunilor sale huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acestora, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul nesupunerii dispozițiilor legale ale angajaților Poliției, a opus rezistență fizică angajatului Inspectoratului de Poliție Glodeni care curma acțiunile huliganice, Albu Vasile, pe care l-a îmbrâncit și l-a amenințat cu aplicarea violenței. Ulterior, după ce a fost aplanat conflictul și Bandalac Andrei a fost urcat în automobilul Poliției de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 2091, ultimul, manifestând obrăznicie deosebită, a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în zăbreaua metalică din interiorul automobilului, exprimându-se în continuare cu cuvinte injurioase în adresa angajaților poliției, care sunt reprezentanții autorităților și care au sosit la fața locului pentru a curma actele huliganice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bandalac Andrei a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea aplicării violenţei asupra persoanei, precum şi de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor care curmă actele huliganice, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul Bandalac Andrei a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Botezatu Artur, solicitând casarea integrală a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bandalac Andrei, să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu

stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

Recurentul consideră că, la adoptarea sentinței, deși instanța face trimitere la faptul că inculpatul poate fi corectat fără izolarea acestuia, acuzarea consideră aceste argumente puțin credibile, raportându-le la situația reală a acestuia şi comportamentul lui în societate. Așadar, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Bandalac Andrei urma să fie luat în considerație faptul că infracțiunea a fost săvârșită la o perioadă puțin mai mică de 3 luni de la eliberarea sa din locurile de detenție, fapt ce denotă refuzul inculpatului de a se corecta şi a duce un mod de viață corect şi ireproșabil. Totodată, urma să se atragă atenția asupra faptului că infracțiunea a fost săvârșită în stare de ebrietate alcoolică.

De asemenea, în calitate de circumstanță agravantă, care deși a fost menționată, nu a fost luată în considerație la individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului, or, conform cazierului judiciar, Bandalac Andrei anterior a fost condamnat:

- la 27.03.1997, de către Judecătoria Glodeni, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) din Codul penal (redacția 1961), la o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune pe un termen de 3 ani;

- la 04.05.1998, de către Judecătoria Glodeni, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) din Codul penal (redacția 1961), la o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare. Pedeapsa aplicată a fost cumulată cu pedeapsa aplicată la 27.03.1997, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani şi 1 lună închisoare;

- la 26.06.2002, de către Judecătoria Glodeni, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 119 alin. (3) şi art. 224 din Codul penal (redacția 1961), la o pedeapsă sub formă de 7 ani şi 6 luni închisoare. Ulterior, după rejudecare, prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.07.2004, condamnat în baza art. 208 alin. (1) şi art. 186 alin. (2), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani 3 luni închisoare;

- la 20.07.2005, de către Judecătoria Bălți, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani şi 4 luni închisoare. Pedeapsa aplicată a fost cumulată cu pedepsele aplicate anterior rămase neexecutate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani şi 6 luni închisoare;

- la 27.11.2008, de către Judecătoria Glodeni, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani şi 6 luni închisoare;

- la 02.11.2015, de către Judecătoria Glodeni, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) şi art. 155 din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare. Eliberat la 30.06.2016 - partea neexecutată înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore;

- la 23.11.2021, de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2); art. 27, art. 187 alin. (2) şi art. 27, art. 187 alin. (2); art. 201[1] alin. (1) lit. a); art. 179 alin. (1); art. 157, art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 155, art. 287 alin. (1) şi art. 199 din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 10 ani şi 4 luni închisoare. Prin decizia CA Bălți din 06.06.2022, ia fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani;

- prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 29.08.2024, Bandalac Andrei a fost eliberat în temeiul art. 92 din Codul penal, adică partea neexecutată din pedeapsă a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, şi anume cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

În aceeași ordine de idei, mai menționează faptul că la 06 noiembrie 2024, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Bandalac Andrei a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii prealabile. Așadar, deși această circumstanță nu poate fi luată în considerație pentru aplicarea art. 84 sau 85 din Codul penal, precum şi nici nu poate fi considerată o situație de recidivă din motivul stingerii antecedentelor penale, totuși acest fapt reprezintă un factor important în individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, or, acesta constant încalcă ordinea publică şi neglijează normele de conviețuire socială normală. Pe lângă acestea, în circumstanțele cauzei, unica circumstanță atenuantă - căința sinceră, nu poate fi luată în considerație şi urmează a fi apreciată ca o tentativă de a se eluda de la pedeapsa cu închisoarea, iar atitudinea reală a acestuia urmează a fi bazată pe faptul atitudinii acestuia față de angajații poliției, cărora Bandalac Andrei le-a opus rezistență fizică şi a deteriorat automobilul de serviciu.

În această ordine de idei, sumând circumstanțele comiterii infracțiunii, raportându-le la atitudinea inculpatului față de normele unanim acceptate de comportament în societate, precum şi față de acțiunile persoanelor ce încearcă să curme acțiunile huliganice, în opinia părții acuzării este necesară aplicarea unei pedepse mai severe față de inculpat pentru comiterea infracțiunii incriminate, şi anume aplicarea pedepsei cu închisoarea în privința acestuia. O asemenea pedeapsă este necesară întru restabilirea echității sociale, or, aplicarea unei pedepse mai blânde în situația de fapt, nu va avea un impact scontat asupra atingerii scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, şi anume restabilirea echității sociale şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Acte de procedură:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Botezatu Artur, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025, urmează a fi admis, casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu restituirea cauzei instanței de fond în alt complet de judecată pentru reexaminarea în latura în care sentința este casată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpatul Bandalac Andrei, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia acesta a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 28.01.2025 a admis cererea contrasemnată de către avocatul acestuia (f.d.110), deoarece din probele administrate rezultă că faptele îi sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestora ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la audierea inculpaților potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Bandalac Andrei a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise (f.d.114), acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Bandalac Andrei în baza dispozițiilor art. 287 alin. (1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Bandalac Andrei de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordurile exprimate cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, art. 389, art. 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat, partea acuzării, este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei

penale, considerând că acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Bandalac Andrei, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea individualizării și stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bandalac Andrei conform art. 287 alin. (1) Cod penal.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor din recurs, Colegiul constată că invocările procurorului privitor la aplicarea față de inculpatul Bandalac Andrei a unei pedepse prea blânde, și-au găsit deplină confirmare.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În argumentarea soluției date, verificând legalitatea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025, Colegiul penal constată că instanța de fond la individualizarea pedepsei penale ce urma a-i fi stabilită lui Bandalac Andrei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal,

respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, Colegiul relevă că prevederile art. 384 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 385 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, indică la faptul că la adoptarea hotărârii instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire individualizarea pedepsei, prin prisma confirmării/infirmării existenței circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, or, numai în aceste condiții actul judecătoresc va putea fi considerat legal, întemeiat şi motivat.

În continuare, instanța de recurs statuează că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

În conformitate cu acestea, pedeapsa aplicată persoanei vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Reieșind din prevederile legale se menționează că, legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, luându-se în considerare caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei lui (art. 75 Cod penal).

Așadar, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal constată că instanța de fond a concluzionat că în privința lui Bandalac Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea efectelor prevăzute la art. 364^1 Cod penal, i-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Pentru a ajunge la această concluzie prima instanță a reținut că, inculpatul și-a recunoscut vina în baza probelor din faza de urmărire penală, s-a căit sincer, circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal nu au fost reținute, fiind stabilite prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Colegiul penal notează că la stabilirea categoriei de pedeapsă urma să se țină cont de faptul că Bandalac Andrei a comis infracțiunea având antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

1) prin sentința Judecătoriei Glodeni din 27.11.2008, în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani 06 luni, eliberat după ispășirea pedepsei la 25.05.2012;

2) prin sentința Judecătoriei Glodeni din 02.11.2015 în baza art. 201^1 alin. (2), art. 155 Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani. A fost eliberat din detenției la data de 30.06.2016, fiindu-i înlocuită partea rămasă neexecutată a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore;

3) prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23.11.2021, în baza art. 186 alin. (2), art. 27, art. 187 alin. (2), art. 27, art. 187 alin. (2), art. 201^1 alin. (1) lit. a), art. 179 alin. (1), art. 157, art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 155, art. 287 alin. (1), art. 199 din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 10 ani şi 4 luni închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.06.2022, sentința a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Bandalac Andrei a fost considerat condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d), art.179 alin.(1), art. 187 alin. (1), art.155, art. 287 alin.(1), art.199 alin.(1) Cod penal, și în corespundere cu art.389 alin.(2) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP s-a liberat de pedeapsă, în temeiul art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia. Totodată, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(1), art. 27, 187 alin.(2) lit. b), d), e), art. 27, 187 alin .(2) lit. d), art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 09 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 29.08.2024, în temeiul art. 92 din Codul penal, a partea rămasă neexecutată din pedeaps închisorii în privința lui Bandalac Andrei a fost înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

În speță, Colegiul penal constată că Bandalac Andrei, fiind eliberat din locurile de detenție, în baza încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 29.08.2024, după mai puțin de 3 luni, la data de 22.11.2024, a comis din nou o infracțiune cu intenție, din categoria celor mai puțin grave.

Colegiul penal reține și faptul că, pe parcursul anilor 2015 - 2020, inculpatul Bandalac Andrei a fost tras la răspunderea contravențională de 31 ori în baza unui spectru larg de contravenții, printre care și în baza art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 78 alin. (2), art. 105 Cod contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că o pedeapsă stabilită de instanța de fond cu amenda, nu își va atinge utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, luând în considerație faptul că Bandalac Andrei a fost condamnat pentru infracțiuni analogice, fiindu-i stabilită pedeapsa privativă de liberate, nu și-a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării și a continuat să comită noi infracțiuni similare în scurt timp după condamnare.

Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal apreciază că pedeapsa stabilită de către instanța de fond nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni. Mai mult ca atât, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

Astfel, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil sporit al infracțiunii săvârșite de inculpat, stabilirea pedepsei sub formă de amendă ar avea un impact negativ asupra corectării inculpatului și asupra încrederii societății în actul de înfăptuire a justiției.

Colegiul concluzionează că prima instanță greșit a individualizat pedeapsa aplicată lui Bandalac Andrei, or, pedeapsa sub formă de amendă este una neîntemeiată și nejustificată, acestuia urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai aspră.

În consecință, Colegiul penal conchide că erorile admise de către instanța de judecată nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecind recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal notează că prin corectarea erorii comise de prima instanță la individualizarea pedepsei penale va fi agravată situația inculpaților, fapt inadmisibil.

Suplimentar, este necesar a face mențiune asupra încălcării dreptului inculpaților la un recurs efectiv în situația amintită, fiind lipsit de posibilitatea exercitării unei căi de atac prevăzute în condițiile legii.

Dispozițiile prevăzute de art. 6 şi art. 13 din Convenție rezervă inculpaților dreptul la un proces echitabil şi dreptul la un recurs efectiv, care dau expresie unei idei generale, potrivit căreia o protecție eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra comise de către instanța de fond constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală şi care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de acuzatorul de stat, casarea parțială a sentinței contestate în latura individualizării pedepsei şi dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Botezatu Artur, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui Bandalac Andrei în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura pedepsei penale și remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței privind corpurile delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**