Dosarul nr. 4-827/2024
PIGD: 4-24036776-12-4-03042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Completul de judecată format din:
Președintele ședinței, Judecător Elena Costiuc,
Grefier: Ivan Bulgac
Cu participarea: victimei Tatiana Gorincioi
În lipsa: persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Alexandru Sasu; agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Mihail Cîrlici;

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, pornită în privința cet. Sasu Alexandru*, ***** a.n., IDNP *****, viza de domiciliu în *****,* în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 235064 din 26 martie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 335 din Codul contravențional,–

C O N S T A T Ă:

La 26 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 235064, prin care în sarcina cet. Sasu Alexandru a fost reținut că, la data de 14 martie 2024, ora 09:00 în*****, samavolnic a luat de la cet. *****Tatiana, cercei în sumăde 4000 lei, leptop de model Pull în sumă de 5000 lei și telefon mobil de model Xiaomi Redmi 10 în sumă de 5000 lei, totodată refuzând categoric să restituie bunurile, cauzând paguba de 18 000 lei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Totodată, a înaintat o referință, potrivit căreia a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sasu Alexandru, fiind citat la adresa de domiciliu comunicată agentului constatator, inclusiv în mod repetat, nu a recepționat citația, avizul de recepție împreună cu plicul fiind restituite în adresa instanței cu menținea factorului poștal „*nereclamat*”.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

*Victima *****Tatiana*, fiind în cadrul ședinței de judecată din data de 23 octombrie 2024, a declarat că, la data de 13 martie 2024 a fost telefonată în continu pînă la 28 februarie 2024 de Sasu Alexandru, cu care s-a aflat în relații timp de 5-6 luni. În luna ianuarie 2024 au concubinat, dar la 13.03.2024 s-a mutat la mătușa sa, domiciliată în *****, a fost luată din stație

cu forța de către Sasu Alexandru care o tot apela. Când a luat-o ia spus că o duce la inspectorat de poliție precum că victima este bănuită de comiterea unei infracțiuni și că Sasu Alexandru o va salva, ulterior a discutat cu cineva la telefon în limba ucraineană pe care victima n-o posedă și s-au pomenit la apartamentul în care au concubinat la Ciocana. Pe victimă o sunau rudele, apelurile căror le ignora și Sasu Alexandru i-a zis să răspundă la toți și să le comunice că la dânsa totul e în regulă și că s-au împăcat și sunt împreună. Victima a sunat la mătușa sa și i-a spus ceva legat de „tata", acesta era un semn convențional al victimei și mătușii sale, că este ceva în neregulă și are nevoie de ajutor, astfel mătușa a înțeles că victima este în pericol. A expediat mesaj că are nevoie de ajutor, mătușa a venit cu poliția Ciocana. Sasu Alexandru stropea victima cu apă rece, ea striga, Sasu a încercat să distrugă telefonul victimei, iar ea a încercat să fugă din apartament, cînd era aproape de ușă Sasu Alexandru s-a apropiat de victimă și a dat-o înapoi în cameră, și din acel moment el stătea numai alături de victimă. Cînd pe victimă a telefonat-o mătușa sa, a răspuns, dar a vorbit un domn polițist și a spus să transmită telefonul lui Sasu Alexandru ca ultimul să deschidă ușa, în momentul în care Sasu Alexandru a deschis ușa, victima și-a luat geanta și scurta și a ieșit pe ușă afară și s-a poziționat în spatele mătușii sale, care era la ușă cu polițiștii. Sasu Alexandru s-a prezentat polițiștilor prezentînd la solicitare actele de identitate, și după ce a dat toate informațiile despre dînșii la polițiști și s-au deplasat la inspectorat. Victima a ținut să menționeze că Sasu Alexandru, i-a sustras bunurile personale fără să-i ceară permisiunea și anume, calculatorul, telefonul, cerceii din aur, și inelul din aur, menționînd că toate pozele și cecurile le-a predat polițistului.

La fel, în cadrul ședinței de judecată din data de 23 octombrie 2024, fiind audiat *martorul* *****Doina*, ultima a comunicat că, *****Tatiana este nepoata sa, de la soră. Locuia dânsa, în *****. Dimineața *****Tatiana a plecat la colegiu, seara nu s-a întors și Doina a telefonat-o, a primit momentan răspuns că se află cu Alexandru, prietenul cu care s-a certat și după care s-a dus să locuiască la martor. În acel moment cînd a telefonat și i-a zis că este cu Alexandru, comunicîndu-i că s-au împăcat, Doina nu a crezut, și i-a zis că timp de 30 min să fie acasă, după ce a trecut o oră, a telefonat-o repetat, și a primit răspuns că se afla la „Metro". A mai trecut o oră și tot nu a venit acasă, martorul a mai telefonat-o, și victima i-a răspuns că a întunecat și că se întoarce la "Sașa", martorul i-a zis că o așteptă acasă, și din discuțiile cu victima a înțeles că ceva este în neregulă, Tatiana a început să întrebe despre fiica minoră a Doinei, și apoi despre sănătatea tatălui ei cu care martorul nu comunică. Doina a telefonat-o pe sora sa, care este mama victimei, după care a telefonat-o pe Tatiana și a întrebat-o dacă vrea acasă. Tatiana a zis „da", și mai departe îi adresa întrebări la care răspunsul este „da" sau „nu", întrebări dacă vrea să vină să-i aducă hainele victimei și alte chestii. A înțeles că ceva este în neregulă, și a primit mesaj că este ținută cu forța la Ciocana. Martorul a chemat taxi și s-a dus cu pretextul că-i duce haine, paralel a chemat poliția. După ce a venit poliția, a sunat-o pe Tatiana, polițistul de la telefonul martorului i-a spus Tatianei să transmită receptorul lui Alexandru, după ce au discutat, Alexandru a coborît și le-a deschis ușa, și imediat a ieșit spre martor Tatiana. Polițistul a întrebat dacă Tatiana vrea să iasă și Alexandru a spus că nu vrea, polițistul a ținut ușa ca Alexandru să n-o închidă și Tatiana a ieșit, ea era udă, din spusele victimei a înțeles că Alexandru o uda cu apă rece. Ulterior au plecat la inspectoratul de poliție.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indicate propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 235064 din 26 martie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP mun. Chișinău, în sarcina cet. Sasu Alexandru a fost reținut că, la data de 14 martie 2024, ora 09:00 în*****, samavolnic a luat de la cet. *****Tatiana, cercei în sumăde 4000 lei, leptop de model Pull în sumă de 5000 lei și telefon mobil de model Xiaomi Redmi 10 în sumă de 5000 lei, totodată refuzînd categoric să restituie bunurile, cauzând paguba de 18 000 lei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional.

Instanța remarcă că de către agentul constatator nr. 48225, IP Ciocana Mihail Cîrlici, acțiunile făptuitorului Sasu Alexandru au fost calificate conform semnelor contravenţiei prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional, ”*Samavolnicia*”, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție, instanța de judecată reține că în suportul faptei incriminate lui Sasu Alexandru, prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional - agentul constatator nr. 48225 a anexat următoarele înscrisuri:

- procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 235064 din 26 martie 2024, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia
- informația telefonică din data de 14.03.2024, ora 00:00, potrivit căreia Vrabie Doina a silicitat poliția;
- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale, din 14.03.2024, potrivit căruia *****Tatiana a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere a cet. Sasu Alexandru cu care s-a aflat în relații perioadă de șase luni dintre care o lună au concubinat, și care la data de 13 martie 2024 a ținut-o forțat în casă, a udat-o cu apă, a țipat și a încercat să-i strice telefonul, o tot sună și o amenință;
- proces-verbal de constatare din 14.03.2024, potrivit căruia au fost constatate declarațiile victimei *****Tatiana, care a declarat că se cunoaște cu Sasu Alexandru de mai bine de cinci luni, perioadă în care s-a prezentat a fi Starciuc Alexandru. La data de 13.03.2024, aproximativ la orele 09:00 i-a zis să se urce în automobil ca să plece la el acasă, unde locuiau deja de o lună. Cînd au ajuns acasă, ia șis că i va dine în casă ca să nu părăsească apartamentul.
- proces-verbal de constatare din 14.03.2024, potrivit căruia au fost constatate declarațiile cet. Perciuleac Alexandru, care a declarat că la data de 14.03.2024 de la orele 09:00 s-au întîlnit la stație, după care a dus-o la colegiu. La orele 17:00 a fost apelat de către concubina *****Tatiana cu scopul de a veni acasă pe strada Mihail Sadoveanu 26/2, la orele 20:00 au revenit la domiciliu. Fără a avea un conflict, la orele 00:10 s-au apropiat angajații de poliție, *care i-au comunicat că ia interzis concubinei să iasă din casă;*
- raportul subofițerului superior, din 14.03.2024;
- contractul de locațiune;
- copia buletinului de identitate perfectat pe numele cet. Sasu Alexandru;
- proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale, din 19.03.2024, potrivit căruia *****Tatiana a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere a cet. Sasu Alexandru cu

care au concubinat p lună, și care i-a luat fără permisiunea sa mai multe bunuri, cauzîndu-i un prejudiciu în sumă de 18 000 lei.;

- proces-verbal de constatare din 19.03.2024, potrivit căruia au fost constatate declarațiile victimei *****Tatiana, cet. Sasu Alexandru cu care a locuit o lună și *ia însușit mai multe lucruri ce aparţin victimei fără permisiunea ultimei, astfel cauzându-i un prejudiciu de 23 000 lei;*

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazuri de violență în familie;

- chestionar de evaluare a riscurilor în cazuri de violență în familie

- planșă fotografică;

- raportul ofițerului de sector, Mihail Cîrlici;

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 Cod contravenţional.

Conform art. 443 alin. (1) lit. a), d), e) și f) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, anul) şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției*, aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.

Totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există.

Examinând legalitatea procesului-verbal contestat, instanța de judecată a constatat că, procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional, dat fiind faptul că acțiunile pretins ilegale ale cet. Sasu A. constatate de agentul constatator – sînt incorect atribuite prevederilor art. 335 Cod Contravențional,

În acord cu prevederea legală supra indicată, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către victima *****Tatiana, de unde rezultă că acesta nu a fost citat în modul stabilit de lege la examinarea procesului contravențional, fiindu-i îngrădit dreptul la un proces echitabil.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite* şi a datei

comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenționale şi a circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor.

La caz, instanța de judecată constată faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 235064 din 26 martie 2024, încheiat în privinţa lui Sasu Alexandru este întocmit într-un mod deficitar care nu poate fi luat în consideraţie drept conform rigorilor legale de la art. 443 alin. (1) Cod contravenţional. Or, din conţinutul descrierii faptei contravenţionale nu reiese în mod explicit şi clar latura obiectivă a componenţei de contravenţie prevăzută de art. 335 Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 442 al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
Prevederile art. 424 Cod contravențional, stipulează expres că dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă, iar conform art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

În contextul cerinţelor de drept enunțate, instanţa de judecată stabileşte că, în calitate de temeiuri de fapt şi de drept pentru a dispune tragerea persoanei la răspundere contravenţională, servesc probele administrate în modul prevăzut de lege, la caz, însă, agentul constatator pe lângă aceea că nu a acumulat toate probele întru susţinerea actului de sancţionare, acesta eronat a considerat necesară plasarea şi încadrarea faptei contravenţionale sub aspectul normei contravenţionale.

Instanţa de judecată notează că, huliganismul constituie o infracţiune răspândită şi periculoasă, care atentează la ordinea publică, liniştea cetăţenilor şi care deseori conduce la săvârşirea altor infracţiuni, mult mai grave.

Analizând aceste aspecte, instanța determină că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile procedurale necesare examinării complete și multilaterale a cazului, efectuând o cercetare contravențională vădit incompletă și bazată pe o examinare superficială și unilaterală a motivelor invocate în plângere, urmare a căreia a ajuns la concluzii pripite în aspectul legat de faptele lui Sasu Alexandru, pe care le-a considerat pasibile răspunderii contravenţionale, de vreme ce acţiunile comise de către ultimul, s-au desfăşurat în public, nemijlocit în faţa a mai multor persoane, lucru reiterat nemijlocit de către partea vătămată în textul contestației depuse.

Or, agentul constatator a calificat acțiunile lui Sasu Alexandru potrivit prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, fără însă a se lua în considerare prevederile expres, care trebuie să conțină pretinsa faptă: exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie.

La încadrarea faptei, agentul constatator nu a luat în considerație circumstanțele date, și nu a ținut cont de faptul că circumstanțele descrise procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 235064 din 26 martie 2024, urmează a fi examinate, *eventual*, prin prisma legii penale,

În prezenţa acestor împrejurări, instanţa de judecată consideră că din acţiunile lui Sasu Alexandru rezultă cert însușirea de ultim de la cet. *****Tatiana a bunurilor descrise, cauzând paguba o materială în sumă de 18 000 lei.

Respectiv, instanţa de judecată notează că, în cazul de faţă, finalizarea cercetării incidentului vizat, cu emiterea unei decizii privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, pe marginea acestui caz, urmează a fi efectuate mai multe acţiuni procesuale, cum ar fi audierea martorilor oculari ai acestui incident.

Adiacent celor reliefate, este de reţinut că în urma efectuării tuturor acţiunilor procesuale, se va stabili toate împrejurările comiterii faptei date, or, cele constatate de către agentul constatator, nu se încadrează în limitele gravităţii faptei, corespunzătoare acţiunilor contravenționale reținute de către agentul constatator în procesul-verbal dedus judecății.

În această ordine de idei, se constată că agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, astfel ca această lipsă să fie contrară dispoziţiei art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional.

Situaţiei din speţă îi este relevantă Hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005, cauza Ziliberberg c. Moldovei (*Cererea nr. 61821/00*), unde Curtea s-a referit că, Articolul 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul (a se vedea, spre exemplu, *Stanford v. the United Kingdom*, hotărâre din 23 februarie 1994, Seria A nr. 282-A, § 26; *Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain*, hotărâre din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 78). Acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuşi", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" şi „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere" (a se vedea *Colozza v. Italy*, hotărâre din 12 februarie 1985, Seria A nr. 89, § 27). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai notat că, este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezent, subliniindu-se la fel că, în cauza *Kremzow v. Austria* (hotărâre din 21 septembrie 1993, Seria A nr. 268-B) şi în cauza *Kamasinski v. Austria* (hotărâre din 19 decembrie 1989, Seria A nr. 168), Curtea a instituit principiul conform căruia prezenţa persoanei acuzate la judecarea unui recurs unde au fost examinate doar chestiuni de drept nu a fost crucială. Curtea a considerat că această cauză trebuie distinsă de acele cauze. În cauzele *Kremzow* şi *Kamasinski*, persoanele acuzate au fost reprezentate de avocaţi şi, în principiu, fiecare a avut posibilitatea de a-şi organiza apărarea. În această cauză, în esenţă, reclamantul pur şi simplu nu a putut face acest lucru, deoarece el nu a fost informat anticipat despre şedinţa judecătorească.

În concluzie, Curtea a constatat că, reclamantul nu a avut parte de un proces echitabil în conformitate cu articolul 6 § 1 al Convenţiei.

În corespundere cu practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părţilor în proces, civil sau penal, de a lua cunoştinţă cu toate probele sau observaţiile, anexate la dosar şi a le comenta *(cauza Morel; 27)*, iar în procesele judiciare unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părţilor prsupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cazul, inclusiv probele, în condiţii în care nici una din părţi nu are o prioritate vădită *(Cazul Dombo Beheer B.V.,33).*

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că în cazul dedus judecății există o bănuială rezonabilă că s-a comis o infracțiune/infracțiuni şi nu o contravenţie, astfel încât procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 235064 din 26 martie 2024, încheiat în privinţa lui Sasu Alexandru în baza art. 335 Cod Contravențional - se impune a fi anulat, iar materialele expediate procurorului, după competenţă, pentru examinarea acestora potrivit prevederilor art. 274 Cod procedură penală, și a verifica, dacă fapta considerată contravenţie în privința lui Sasu Alexandru, cade sub incidenţa legii penale.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 235064 din 26 martie 2024, încheiat în privinţa lui Sasu Alexandru ***** *a.n., IDNP *****, viza de domiciliu în *****,* în baza art. 335 Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, ***iar originalele acestora a le expedia Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana***, în ordinea art. 449 alin. (1) Cod contravențional, pentru a fi examinate în ordinea art. 274 Cod de procedură penală și a verifica, dacă fapta considerată contravenţie în privința lui Sasu Alexandru cade sub incidenţa legii penale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele completului de judecată,
Judecător, Elena Costiuc,