dosarul nr. 5r-2988/23
PIGD: 4-23070231-12-5r-16052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 decembrie 2023 ***mun. Chișinău***

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Avasiloaie Tatiana
Grefier: Onica Victoria
În prezența:
Contravenientului Gherciu Mihail
În absența:
Agentului constatator Nuța Dumitru

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Gherciu Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria MAI, nr. 05897344, din 06.03.2023, prin care Gherciu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare,-

C O N S T A T Ă:

Contravenientul Gherciu Mihail, la data de 06.03.2023, ora 15.00, conducînd automobilul de modelul „Dacia", cu n/î ***** pe bd. Grigore Vieru 24, un. Chișinău, nu a acordat prioritate legală pietonului care traversa partea carosabilă a drumului regulamentar, astfel, ignorînd cerințele pct. 11, lit. f) RCR al RM.

Prin acțiunile sale intenționate, compania Gherciu Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) CC al RM, individualizată prin „neacordarea de prioritate legală pietonilor".

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria MAI, nr. 05897344, din 06.03.2023, Gherciu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Gherciu Mihail, la data de 02.05.2023, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că, nu se consideră vinovat de fapta imputată, a comunicat agentului constatator că nu este vinovat și nu a să semneze nici un act, a cerut procesul-verbal de la agent, însă acesta a refuzat să îi înmâneze pe motiv că dînsul a refuzat să semneze actul.

În ședința de judecată contravenientul Gherciu Mihail, a susținut integral contestația înaintată, solicitînd să fie admisă conform motivelor și temeiurilor invocate în aceasta.

Agentul constatator Nuța Dumitru nu a fost prezent în ședința de judecată, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, acesta prin cerere din 13.09.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Gherciu Mihail este depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, fiind astfel pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1, 2, 3) CC al RM, „alin. (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). Alin.(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Alin. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale”

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față contravenientul Gherciu Mihail a omis fără careva temei de fapt sau de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată, și cu atît mai mult nu a invocat careva temeiuri justificate întru argumentarea solicitării de repunere a contestației în termen, dar nici nu a solicitat restabilirea termenului.

Sub acest aspect, urmează a se reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria MAI, nr. 05897344, din 06.03.2023, Gherciu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Așa dar, instanța de judecată reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria MAI, nr. 05897344, din 06.03.2023, Gherciu Mihail a refuzat să semneze actul de constatare, acesta fiind contrasemnat de un martor, fiind respectate rigorile art.443 alin.(6) CC al RM, care indică expres că „faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).”

La fel, instanța de judecată ține să menționeze că, însăși contravenientul a indicat în contestație că a refuzat să semneze actul de constatare și sancționare din 06.03.2023, ceea ce denotă cu certitudine că, Gherciu Mihail a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei, a cunoscut despre actele întocmite de agentul constatator nemijlocit la data de 06.03.2023, astfel că termenul de înaintare a contestației se calculează din data de 06.03.2023.

Necătînd la aceste împrejurări de fapt, deși a cunoscut despre actul de constatare și sancționare încă la data de 06.03.2023, contravenientul Gherciu Mihail a depus contestația abia la data de 02.05.2023, omițînd termenul de 15 zile fără careva justificare, și cu atît mai mult nesolicitînd repunerea contestației în termen a contestației depuse.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră de cuviință de a respinge contestația la caz de către contravenientul Gherciu Mihail, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate și nejustificate a termenului de 15 zile prevăzut de lege, pentru înaintarea contestației împotriva actului de constatare și sancționare contravențională.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către contravenientul Gherciu Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria MAI, nr. 05897344, din 06.03.2023, prin care Gherciu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător ***Avasiloaie Tatiana***