Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Nicula Veaceslav)
Dosarul nr.2ri-422/23
2-19150630-02-2ri-10072023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023
mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim
Judecătorii Olga Cojocaru și Steliana Iorgov

examinând cererea de recurs declarată de Irina Selevestru administratorul insolvabilității ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2023 prin care a fost admisă cererea înaintată de avocatul *****, în intesele terților popriți *****și *****Serghei privind ridicarea excepției de tardivitate la cererea înaintată de administratorul insolvabilității ***** - ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei și respinsă ca tardivă cererea de validare a popririi înființată de administratorul insolvabilității ***** - ***** față de terții popriți ***** Maria și *****Serghei, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 19.09.2019 administratorul statutar al debitorului *****, Kontievschi Diana s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă, solicitînd declararea debitorului ***** în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitor, cu aplicarea ulterior a procedurii de restructurare față de debitor din motivul aflării în incapacitate de plată.

Prin hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Central din 04.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, fiind declarat debitorul ***** în stare de insolvabilitate

și intentată procedura de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Popa Ion.

La data de 01.04.2021 administratorul insolvabilității ***** - *****, a înaintat o cerere de validare a popririi față de terții popriți *****și *****Serghei.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-647/19 din 04.10.2019, a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de *****, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Popa Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 63 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-647/19 din 12.06.2020, a fost aprobată hotărârea comitetului creditorilor ***** din 03.06.2020 şi a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului *****, administratorul autorizat - *****, deţinătorul autorizaţiei nr. 102 din 14.01.2015.

Menționează că, în urma examinării documentelor activităţii economice şi a documentelor de evidenţă contabilă a debitorului s-a constatat că, între *****, *****şi *****Serghei au fost stabilite raporturi juridice şi anume la data de 21.01.2015, între părţile contractante *****, *****şi *****Serghei a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil. Prin contractul nominalizat ***** a vândut, iar *****şi *****Serghei au cumpărat în cote-părţi egale bunul imobil şi anume: încăpere locativă, cu nr. cadastral 0100202.187.02.016, cu suprafaţa totală de 147,4 m.p., situată pe adresa: mun. Chişinău, sectorul Centru, str-la 2 Ciocârliei, nr. 4, ap. 16.

Totodată, potrivit pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare din 21.01.2015, preţul convenţiei constituie 1 110 000 lei, care a fost stabilit de părţi la comun acord şi a fost achitat de *****- ***** Maria şi *****Serghei în părţi egale până la semnarea contractului de vânzare- cumpărare din 21.01.2015.

Reieşind din faptul că în actele de evidenţă contabilă ale debitorului ***** lipsesc acte ce confirmă achitarea de către *****în adresa ***** a sumei de 555 000 lei în conformitate cu prevederile contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, încheiat între părţile contractante *****, *****şi *****Serghei, la data de 13.08.2020 în adresa terţului poprit *****a fost expediată interpelarea privind eliberarea informaţiei şi înscrisurilor nr. AM/3355/20 din 12.08.2020 (recepţionată la data de 18.08.2020), prin care s-a solicitat terţului poprit expedierea în adresa administratorului autorizat copiei documentului de

plată (ordinului de plată) şi/sau unui alt document ce confirmă achitarea de către *****în adresa ***** a sumei de 555000 lei, în conformitate cu prevederile contractului de vânzare- cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, încheiat între părţile contractante *****, *****şi *****Serghei.

Totodată, având în vedere că în actele de evidenţă contabilă ale debitorului *****, lipsesc acte ce confirmă achitarea de către *****Serghei în adresa ***** a sumei de 555 000 lei în conformitate cu prevederile contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, încheiat între părţile contractante *****, *****şi *****Serghei, la data de 13.08.2020, în adresa terţului poprit *****Serghei a fost expediată interpelarea privind eliberarea informaţiei şi înscrisurilor nr. AM/3356/20 din 12.08.2020 (recepţionată la data de 18.08.2020), prin care s-a solicitat terţului poprit expedierea în adresa administratorului autorizat copiei documentului de plată (ordinului de plată) şi/sau unui alt document ce confirmă achitarea de către *****Serghei în adresa ***** a sumei de 555000 lei, în conformitate cu prevederile contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, încheiat între părţile contractante *****, *****şi *****Serghei.

Însă până în prezent, *****şi *****Serghei, ignoră cerinţele înaintate şi pînă la moment nu au prezentat actele confirmative solicitate.

Astfel, consideră evident că *****şi *****Serghei, înregistrează o datorie faţă de *****, în sumă de 1110000 lei (a câte 555000 lei fiecare) formată în rezultatul neonorării obligaţiunilor de plată în raporturile juridice faţă de *****.

În vederea înfiinţării popririi, la data de 14.12.2020 în adresa terţului poprit *****a fost expediată somaţia de înfiinţare a popririi nr. AM/3489/20 din 03.12.2020, din partea administratorului insolvabilităţii privind restituirea datoriilor, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmăririi silite prin poprire şi din momentul primirii somaţiei de înfiinţare a popririi debitorul *****a fost declarată terţul poprit. Somaţia de înfiinţare a popririi nr. AM/3489/20 din 03.12.2020, a fost restituită de către factorul poştal cu menţiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin adeverinţa F.20 din 30.12.2020.

La fel, în vederea înfiinţării popririi, la data de 14.12.2020, în adresa terţului poprit *****Serghei a fost expediată somaţia de înfiinţare a popririi nr. AM/3490/20 din 03.12.2020, din partea administratorului insolvabilităţii privind restituirea datoriilor, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmăririi silite prin poprire şi din momentul primirii somaţiei de înfiinţare a popririi

debitorul *****Serghei a fost declarat terţ poprit. Somaţia de înfiinţare a popririi nr. AM/3490/20 din 03.12.2020, a fost restituită de către factorul poştal cu menţiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin Adeverinţa F.20 din 30.12.2020.

Ulterior, în vederea înfiinţării popririi, la data de 04.03.2021, somaţia de înfiinţare a popririi nr. AM/3501/21 din 27.01.2021, a fost înmânată terţului poprit *****de către executorul judecătoresc Miron Iacob, contra semnătură, fapt confirmat prin proces-verbal/act de constatare din 12.03.2021 (procedura de executare nr. 010-10C/2021) şi din momentul primirii somaţiei de înfiinţare a popririi debitorul *****a fost declarată terţ poprit.

Totodată, în vederea înfiinţării popririi, la data de 04.03.2021 somaţia de înfiinţare a popririi nr. AM/3502/21 din 27.01.2021, a fost înmânată de către executorul judecătoresc Miron Iacob, *****-***** Maria, pentru a o transmite soţului său *****Serghei, contra semnătură, fapt confirmat prin proces-verbal/act de constatare din 12.03.2021 (procedura de executare nr. 010-11C/2021) şi din momentul primirii somaţiei de înfiinţare a popririi debitorul *****Serghei a fost declarat terţ poprit.

Din momentul înfiinţării popririi, măsura devine executorie, astfel că, prin aceeaşi somaţie de înfiinţare a popririi se indisponibilizează sumele şi/sau bunurile mobile corporale/incorporale pe care terţul le datorează societăţii insolvabile. A reiterat că, somaţia de înfiinţare a popririi, are natură juridică de un act de conservare, primul efect fiind acela de a indisponibiliza sumele de bani, ori bunurile mobile corporale/incorporale pe care terţul le datorează, ori le va datora societăţii insolvabile în baza unor raporturi juridice, măsura debutând fără calea prealabilă de înştiinţare, astfel încît să dispună de un caracter de asigurare, prevenindu-se unele acţiuni ce ar putea zădărnici executarea prin sustragerea acestor valori de către persoana terţă. Totodată, somaţia de înfiinţare a popririi are natura juridică a unui act procedural, fiind şi un act de decizie în raport de finalitatea sa, aceea de a indisponibiliza sume ori bunurile mobile corporale/incorporale şi de realizare a creanţei prin plata ori valorificarea/revendicarea acestora.

La data de 11.03.2021 administratorul insolvabilităţii *****, ***** a recepţionat de la *****şi *****Serghei răspunsuri la somaţiile de înfiinţare a popririi. Prin răspunsurile menţionate *****şi *****Serghei au informat administratorul insolvabilităţii despre faptul că, nu sunt de acord cu somaţiile de înfiinţare a popririi, precum și că poprirea înfiinţată este lipsită de suport juridic şi

legal, însă fără a anexa careva acte justificative ce confirmă achitarea de către *****şi *****Serghei în adresa *****, a sumei de 1110000 lei (a cîte 555000,00 lei fiecare) în conformitate cu prevederile contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, încheiat între părţile contractante *****, *****şi *****Serghei.

A solicitat validarea popririi şi încasarea de la terţul poprit *****în beneficiul debitorului insolvabil *****, a datoriei în sumă 555 000 lei; Validarea popririi şi încasarea de la terţul poprit *****Serghei în beneficiul debitorului insolvabil *****, a datoriei în sumă 555 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02.04.2021 a fost primită în procedură cererea privind validarea poprii față de terții popriți *****și *****Serghei.

Ulterior la 13.04.2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea administratorului insolvabilității cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor și asupra mijloacelor financiare din patrimoniul persoanelor urmărite și anume a terților popriți *****și *****Serghei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13.04.2021 a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii înaintată la cererea administratorul insolvabilității ***** - *****, în cadrul examinării cererii privind validarea popririi. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, mijloacele băneşti aflate pe conturile bancare, cotele de participare în alte societăți comerciale, ce aparţin terților popriți *****și *****Serghei, în conformitate (consecutivitatea) cu prevederile art. 176 Cod de procedură civilă, în valoarea acțiunii în mărime de 555 000 lei.

La data de 18.05.2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea avocatului Iftodii Eduard care acționează în interesele terților popriți *****și *****Serghei, prin care solicită aplicarea față de cererea de validare a popririi a excepției de tardivitate, cu respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate formulate, avocatul Iftodii Eduard care acționează în interesele terților popriți *****și *****Serghei a indicat că, la data de 01.04.2021 administratorul insolvabilităţii ***** - ***** a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Central), cerere de validare a popririi nr. AM/3529/21 din

23.03.2021 prin care solicită: Admiterea cererii de validare a popririi spre examinare; Validarea popririi şi încasarea de la terţul poprit *****în beneficiul debitorului insolvabil *****, a datoriei în sumă de 555 000 lei; validarea popririi şi încasarea de la terţul poprit *****Serghei în beneficiul debitorului insolvabil *****, a datoriei în sumă de 555 000 lei.

Menționează că, cererea de validare a popririi este întemeiată pe următoarele circumstanţe.

Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, autentificat notarial de notarul public Bondarciuc Olga, care a fost înregistrat cu nr. 215, conform căruia ***** a vândut, iar *****Serghei şi *****au cumpărat în cote-părţi egale bunul imobil şi anume: încăpere, modul de folosinţă - locativă, cu număr cadastral 0100202.187.02.016, cu suprafaţa totală de 147,4 m.p., situată pe adresa: mun. Chişinău, sectorul Centru, str-la 2 Ciocîrliei, nr. 4, apartamentul nr. 16 (numit în continuare – contract).

Indică că, pct. 4 din contract stipulează următoarele: Preţul convenţiei constituie 1 110 000 lei. Preţul nominalizat a fost stabilit de părţi la comun acord şi a fost achitat de către cumpărător vînzătorului în părţi egale pînă la semnarea prezentului contract. Părţile contractante, declară că preţul menţionat este preţul real al convenţiei. Notarul a adus la cunoştinţă prevederile art. 50 al Legii cu privire la notariat şi părțile își asumă toate consecinţele ce decurg din acestea.

În actele de evidenţă contabilă ale debitorului *****, lipsesc acte ce confirmă achitarea de către *****Serghei a sumei de 555 000 lei şi acte ce confirmă achitarea de către *****a sumei de 555 000 lei.

La data încheierii, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, existau următoarele prevederi legale în Codul civil al RM referitoare la termenul de prescripţie extinctivă: art. 267 alin. (1), art. 272 alin. (1) Cod civil.

A relevat că, dacă să se analizeze contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 21.01.2015, prin prisma reglementărilor cu privire la prescripţia extinctivă, poate fi scos în vileag următoarele:

- Contractul nu conţine un termen de plată a preţului bunului imobil, dar nici nu poate să conţină, din cauza că aici ambele părţi, inclusiv de *****, au declarat explicit şi responsabil că „preţul”, a fost achitat de către cumpărător vînzătorului în părţi egale până la semnarea prezentului contract.

- Din motiv că, *****, a recunoscut şi a declarat în contract că preţul bunului imobil este achitat până la semnarea acestuia, rezidă că ***** urma îndată după

încheierea contractului să invoce viciul neachitării preţului de către *****Serghei şi *****şi să solicite achitarea preţului prin depunerea unei acţiuni în judecată, în termen de 3 ani de la momentul încheierii contractului, adică pînă la data de 21.01.2018.

- ***** nu a depus o acţiune în instanţa de judecată împotriva terţilor popriţi *****Serghei şi *****-***** Maria, pînă la data de 21.01.2018.

- Cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii ***** - ***** împotriva terţilor popriţi *****Serghei şi *****- ***** Maria, este tardivă.

În virtutea circumstanţelor de fapt şi de drept invocate, terţii popriţi *****Serghei şi *****ridică excepţia de tardivitate şi consideră că sunt întrunite toate temeiurile legale pentru a respinge/desfiinţa cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii ***** - *****.

Solicită respingerea/desfiinţarea cererii de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii ***** - ***** împotriva terţilor popriţi *****Serghei şi *****-***** Maria, din motivul tardivităţii acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.07.2021 a fost admis recursul declarat de administratorul insolvabilității ***** - *****; casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13.04.2021, emisă în cauza civilă intentată la cererea administratorului insolvabilității ***** - ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, cu emiterea unei noi încheieri prin care: a fost respinsă cererea administratorului insolvabilității ***** - ***** privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale terților popriți *****și *****Serghei și asupra tuturor bunurilor ce formează averea acestora în limita sumei de 555000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.12.2022 a fost admisă cererea de demisie a administratorului insolvabilității ***** - *****, din funcția deținută la întreprinderea debitoare și demisionat administratorul insolvabilității ***** - ***** din funcția deținută la întreprinderea debitoare. S-a obligat administratorul insolvabilității demisionat - *****, să prezinte raportul potrivit art. 72 al Legii insolvabilității. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității *****, administratorul autorizat - Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

La data de 07.04.2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea administratorului insolvabilității ***** - Selevestru Irina, prin care a solicitat respingerea cererii avocatului Iftodii Eduard care acționează în interesele terților popriți *****și *****Serghei privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei, cu examinarea în fond a cererii de validare a popririi față de terții popriți *****și *****Serghei.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2023 a fost admisă cererea înaintată de avocatul Eduard Iftodii în interesul terților popriți *****și *****Serghei privind ridicarea excepției de tardivitate la cererea înaintată de administratorul insolvabilității ***** - ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei.

S-a respins ca fiind tardivă cererea de validare a popririi înființată de administratorul insolvabilității ***** - ***** față de terții popriți *****și *****Serghei.

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității ***** - ***** față de terții popriți *****și *****Serghei.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2023, Irina Selevestru administratorul autorizat al S.R.L.„Artmobila”, la data de 18.05.2023 a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea reprezentantului terților popriți privind ridicarea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, potrivit materialelor cauzei se atestă cu certitudine că, între „Artmobila” S.R.L. şi *****- ***** Maria, *****Serghei au fost stabilite raporturi juridice şi anume, la data de 21.01.2015

între părţile contractante S.C. „Artmobila” S.R.L., *****şi *****Serghei a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Prin contractul nominalizat S.C. „Artmobila” S.R.L. a vândut, iar *****şi *****Serghei au cumpărat în cote-părţi egale bunul imobil şi anume: încăpere locativă, cu nr. cadastral 0100202.187.02.016, cu suprafaţa totală de 147,4 mp., situată pe adresa: mun. Chişinău, sectorul Centru, str-la 2 Ciocârliei, nr. 4, ap. 16.

Totodată, potrivit pct. 4 din Contractul de vânzare-cumpărare din 21.01.2015, preţul constituie 1 110 000 lei, care a fost stabilit de părţi de comun acord şi a fost achitat de *****şi *****Serghei în părţi egale până la semnarea contractului de vânzare- cumpărare din 21.01.2015, astfel stabilindu-se relaţii obligaţionale între părţi.

În lumina celor relatate, se constată că, pretenţia creditorului de a încasa datoria din contul terţilor popriţi este întemeiată or, reieşind din situaţia de fapt, raportată la normele juridice pertinente invocate supra, se evidenţiază că, lichidatorul S.C. „Artmobila” S.R.L. este îndreptăţit să solicite încasarea de la terţii popriţi *****şi *****Serghei a sumei de 1 100 000 lei.

Aşadar, se atestă că, între părţi n-au fost încheiate careva contracte din care să rezulte termenul de executare şi natura obligaţiilor, n-au fost stabilite careva termene de executare a obligaţiei de plată.

Prin urmare, în baza ari. 575 alin. (1) Cod civil (până la modernizare) se constată faptul, că termenul de prescripţie pentru încasarea datoriei nu a fost încălcat de administratorul insolvabilităţii S.C. „Artmobila” S.R.L.

În atare ordine de idei consideră recurentul că, reieşind din prevederile legale enunţate, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat și nici nu rezultă din natura acestuia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit oricând să o execute. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

În lumina celor relatate, se constată că, pretenţia creditorului de a încasa datoria din contul terţilor popriţi este întemeiată or, reieşind din situaţia de fapt, raportată la normele juridice pertinente invocate supra, se evidenţiază că, lichidatorul S.C. „Artmobila” S.R.L. este îndreptăţită să solicite încasarea de la terţii popriţi *****şi *****Serghei a sumei de 1 100 000 lei.

În aceste circumstanţe, dreptul reclamantului/lichidatorului la acţiune privind încasarea datoriei restante de la pârâţi/terţ popriţi, conform prevederilor art.575 şi

art.272 din Codul civil al RM (până la modernizare) a apărut după expirarea termenului de 5 zile, acordat pârâţilor/terţilor popriţi prin somaţiile de înfiinţare a popririi şi ca rezultat al refuzului din partea terţilor popriţi în executarea benevolă a obligaţiei de plată, lichidatorul aflând despre lezarea în drepturile sale patrimoniale, a fost în drept să înainteze cerere în judecată, adresându-se astfel în interiorul termenul de prescripţie cu cerere în vederea satisfacerii obligaţiei de plată a datoriei restanţe prin intermediul instanţei de judecată.

Subsidiar, nu au fost luate măsurile minime pentru ca cauza dedusă judecăţii să fie examinată plenar şi sub toate aspectele, or, instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a stabilit faptul că, în consecinţă termenul de prescripţie în care urmă să fie exercitat dreptul la acţiune a expirat încă la data de 21.01.2018. [...] instanţa de judecată reţine ca fiind întemeiată excepţia de tardivitate înaintată de reprezentantul terţilor popriţi, aceasta urmând a fi admisă, cu respingerea cererii de validare a popririi, ca fiind depusă tardiv, or din materialele dosarului se atestă indubitabil faptul că, au fost aplicate prevederile legale reieşind din raporturile obligaţionale ale părţilor pe care le-au avut în Contractul de vânzare-cumpărare din 21.01.2015, în acest caz termenul de prescripţie urmând a curge din data expirării termenului de 5 zile acordat de administratorul insolvabilităţii S.C. „Artmobila” S.R.L. terţilor popriţi în somaţiile de înfiinţare a popririi, recepţionată de terţii popriţi la data de 04.03.2021. prin care a fost notificat despre necesitatea restituirii datoriei debitorului insolvabil S.C. „Artmobila” S.R.L.

Aderent, este contradictorie poziţia instanţei de insolvabilitate cu privire la faptul că, „cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilităţii S.C. „Artmobila” S.R.L. faţă de terţii popriţi *****şi *****Serghei privind validarea popririi şi încasarea datoriei în sumă de 1 110 000 lei, a fost depusă cu omiterea termenului general de prescripţie de 3 ani în interiorul căruia persoana poate să-şi apere drepturile pe calea intentării unei acţiuni în judecată”, or recurentul consideră, soluţia instanţei de insolvabilitate una pripită şi care nu cuprinde raţionamentele potrivit căreia şi-a format convingerea cu privire la temeinicia cererii înaintată de avocatul Eduard Iftodii în interesul terţilor popriţi *****şi *****Serghei privind ridicarea excepţiei de tardivitate la cererea înaintată de către administratorul insolvabilităţii S.C. „Artmobila” S.R.L. - ***** către *****şi *****Serghei privind validarea popririi şi încasarea datoriei în sumă de 555 000 lei.

Aşadar, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermi să aibă putere de convingere.

Subsidiar, această exigenţă se impune cu scopul de a asigura o bună administrare a justiţiss, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor supencan să-şi exercite controlul judecătoresc.

Pe cale de consecinţă, recurentul consideră, că instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere în ansamblu, atât asupra explicaţiilor participanţilor la proces, argumentelor expuse, cât şi înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reţinute aceste aspecte, Or, instanţa de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, motiv pentru care recurentul consideră încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-647-32/2019 din 17.05.2023 neîntemeiată, arbitrară şi contrară prevederilor legale.

La data de 10 octombrie 2023 intimații *****şi *****Serghei reprezentați de avocatul Igor Odgon au prezentat referința la cererea de recurs declarată de către Irina Selevestru administratorul autorizat al SRL ”Artmobila” și au solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 17.05.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 18.05.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat de S.R.L.„Artmobila" neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Confoprm art. 267 alin.(1) Cod civil (pînă la modernizare), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 391 alin.(1) Cod civil (modernizat), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Conform art. 575 Cod civil (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului. (2) Dacă termenul de executare a obligaţiei este

determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Colegiul civil reține că, la data de 19.09.2019 administratorul statutar al debitorului *****, Kontievschi Diana s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului ***** în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitor, cu aplicarea ulterior a procedurii de restructurare față de debitor din motivul aflării în incapacitate de plată.

Prin hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Central din 04.10.2019 cererea introductivă a fost admisă, fiind declarat debitorul ***** în stare de insolvabilitate și intentată procedura de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Popa Ion.

La data de 01.04.2021 administratorul insolvabilității ***** - ***** a înaintat o cerere de validare a popririi față de terții popriți *****-Razzdorojnaia Maria și *****Serghei.

La data de 18.05.2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea avocatului Iftodii Eduard care acționează în interesele terților popriți *****și *****Serghei, prin care solicită aplicarea față de cererea de validare a popririi a excepției de tardivitate, cu respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2023 s-a admis cererea înaintată de avocatul Eduard Iftodii în interesul terților popriți *****și *****Serghei, privind ridicarea excepției de tardivitate la cererea înaintată de administratorul insolvabilității ***** - ***** către *****și *****Serghei, privind validarea popririi și încasarea datoriei în suma de 555 000 lei.

S-a respins ca fiind tardivă cererea de validare a popririi în suma de 555000,00 lei înființată de administratorul insolvabilității ***** - ***** față de terții popriți *****și *****Serghei.

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității ***** - ***** față de terții popriți *****și *****Serghei.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2023, S.R.L.„Artmobila”, la data de 18.05.2023 a declarat cerere de recurs,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea reprezentantului terților popriți privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil reține că, înaintând cererea de recurs, S.R.L.„Artmobila” a obiectat în privința aplicării eronată de către instanța de fond a prevederilor procedural civile referitor la calcularea termenului de prescripție, or în accepțiunea recurentului, având în vedere că între părți nu a fost încheiat nici un contract din care să rezulte termenul de executare și natura obligațiilor, nu au fost stabilite termene de executare a obligației de plată, respectiv prin prisma prevederii art. 575 alin.(1) din Cod civil, termenul de prescripție pentru încasarea datoriei nu a fost încălcat de către administratorul insolvabilității *****, or în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acestuia, creditorul are dreptul că pretindă executarea ei, iar debitorul este obligat să o execute în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea insolvabilităţii, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege. (2) Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. (3) Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. (4) Încheierile judecătoreşti pot fi adoptate şi fără citarea părţilor dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres. (5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: a) pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului; b) examinarea obiecţiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecţiilor creditorilor împotriva intentării procedurii; c) desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra

procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă; d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului; e) ridicarea dreptului debitorului de a îşi mai conduce activitatea; f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia; g) judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului; h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator; i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditori; j) soluţionarea cererii depuse de administratorul insolvabilităţii sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare şi intrarea în faliment; k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului; 1) anularea hotărîrii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor; m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens; n) pronunţarea hotărîrii de încetare a procesului; o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă. (6) În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate. (7) Instanţa de insolvabilitate nu are în competenţa sa atribuţii manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidator sau, în mod excepţional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a îşi administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunităţii de către creditori prin organele lor. (8) Hotărîrile şi încheierile instanţei de insolvabilitate sînt definitive şi executorii din momentul pronunţării. (9) Dispoziţiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanţei de insolvabilitate care pronunţă succesiv hotărîri în acelaşi dosar de insolvabilitate, cu excepţia

rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

În conformitate cu art. 186[1] alin.(l) şi (3) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, între S.R.L.„Artmobila”, *****- ***** Maria şi *****Serghei au fost stabilite raporturi juridice şi anume la data de 21.01.2015 între părţile contractante S.R.L.„Artmobila”, *****şi *****Serghei a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil. Prin contractul nominalizat S.R.L.„Artmobila” a vândut, iar *****şi *****Serghei au cumpărat în cote-părţi egale bunul imobil şi anume: încăpere locativă, cu nr. cadastral 0100202.187.02.016, cu suprafaţa totală de 147,4 m.p., situată pe adresa: mun. Chişinău, sectorul Centru, str-la 2 Ciocârliei, nr. 4, ap. 16.

Totodată, potrivit pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare din 21.01.2015, preţul contractului în suma de 1 110 000 lei, stabilit de comun acord, a fost achitat de ***** Maria şi *****Serghei în părţi egale până la semnarea contractului de vânzare- cumpărare din 21.01.2015.

Astfel, după cum întemeiat și argumentat a reținut instanța de fond, termenul de prescripţie începe să curgă din data de 21.01.2015, având în vedere că însăși părțile contractului, au prevăzut la pct. 4 faptul că preţul contractului a fost achitat de către cumpărător vînzătorului în părţi egale până la semnarea prezentului contract.

În acest sens, în temeiul prevederilor art. 272 coroborat cu art. 267 alin. (1) din Codul civil, creditorul S.R.L.„Artmobila” era îndreptățită să solicite executarea obiectului contractului, ce constituie un raport juridic obligațional sinalagmatic chiar din momentul încheierii contractului, or după cum reglementează și legiuitorul în sensul normelor reiterate, creditorul poate să solicite achitarea

preţului prin depunerea unei acţiuni în judecată, în termen de 3 ani de la momentul încheierii contractului, adică până la data de 21.01.2018, circumstanță care însă nu a fost realizată de către SRL ”Artmobila”.

Astfel, Colegiul civil conchide că, instanța de fond întemeiat a concluzionat întru respingerea ca tardivă a cererii de validare a popririi înființată de administratorul insolvabilității S.R.L.„Artmobila”, ***** față de terții popriți *****și *****Serghei, or dreptul de înaintare a unei acțiunii în apărarea dreptului încălcat, a expirat de drept la data de 21.01.2018.

Argumentul recurentului S.R.L.„Artmobila” precum că, între părți la încheierea contractului nu a fost indicat nici un termen și respectiv urmează a fi aplicate prevederile art. 575 alin. (1) din Codi civil, Colegiul civil îl consideră neîntemeiat, or potrivit probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, între S.R.L.„Artmobila”, *****- ***** Maria şi *****Serghei au fost stabilite raporturi juridice şi anume la data de 21.01.2015 între părţile contractante S.R.L.„Artmobila”, *****şi *****Serghei a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, în baza căruia, S.R.L.„Artmobila” a vândut, iar *****şi *****Serghei au cumpărat în cote-părţi egale bunul imobil şi anume: încăpere locativă, cu nr. cadastral 0100202.187.02.016, cu suprafaţa totală de 147,4 m.p., situată pe adresa: mun. Chişinău, sectorul Centru, str-la 2 Ciocârliei, nr. 4, ap. 16.

La fel, în conținutul contractului (pct.4) părțile au menționat în mod expres faptul că, prețul convenției constituie 1110000 lei care a fost achitat de către *****- ***** Maria şi *****Serghei în părți egale pînă la semnarea contractului de vînzare-cumpărare.

Astfel, fiind semnat contractul de vînzare-cumpărare la 21.01.2015 părțile și-au onorat obligațiunile asumate și au confirmat faptul achitării costului bunului, deci stabilirea a unui careva termen de executare fiind neîntemeiat.

În circumstanțele date, referirea administratorului autorizat Irina Selevestru la faptul că, speței sunt aplicabile prevederile art. 575 Cod civil, deoarece părțile nu au stabilit un termen de executare a obligațiilor, este contrară prevederilor legale și circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, din analiza materialelor cauzei, Colegiul civil constată ca fiind corectă și întemeiată concluzia instanței de fond de a respinge ca tardivă cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L.„Artmobila”, or respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o

obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

În opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudenţa sa constantă, limitele de termen (prescripţia) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiţiei, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăţi în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de în justiţie. Curtea a statuat că, repunerea în termenul de prescripţie nu se admite chiar şi în cazurile când noi circumstanţe au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripţie sau când cauzele acţiunii au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripţie (Stubbings and Others v. the United Kingdom, nr. 36-37/1995/542-543/628-629, 24.09.1996, § 51).

În acest sens instanţa reţine că, respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 par. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Înserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (Hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi.

Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internaţională, Colegiul civil constată că,

recurentul S.R.L.„Artmobila” este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ concluzionează că, urmează a fi respins recursul declarat de Irina Selevestri administratorul autorizat al S.R.L.„Artmobila” ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2023 prin care a admisă cererea înaintată de avocatul *****, în intesele terților popriți *****și *****Serghei privind ridicarea excepției de tardivitate la cererea înaintată de administratorul insolvabilității ***** - ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei și respinsă ca tardivă cererea de validare a popririi înființată de administratorul insolvabilității ***** - ***** față de terții popriți ***** Maria și *****Serghei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Irina Selevestru administratorul autorizat al S.R.L.„Artmobila”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2023 prin care a admisă cererea înaintată de avocatul *****, în intesele terților popriți *****și *****Serghei privind ridicarea excepției de tardivitate la cererea înaintată de administratorul insolvabilității ***** - ***** către *****și *****Serghei privind validarea popririi și încasarea datoriei și respinsă ca tardivă cererea de validare a popririi înființată de administratorul insolvabilității ***** - ***** față de terții popriți ***** Maria și *****Serghei

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov