Dosarul nr. **25r-160/24** Judecătoria Edineț (sediul Central)
judecător Costaş Natalia

D E C I Z I E
22 noiembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Ceban Ghennadii împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 august 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Ceban Ghennadii privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 112-384/22 emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, prin care cererea a fost respinsă,

a constatat:

La data de 28 iunie 2024 Ceban Ghennadii s-a adresa cu cerere în instanța de judecată prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bordeianu Marcela din 24.06.2024 privind strămutarea documentului executoriu nr. 1-171/19 din 06.08.2020 emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni privind încasarea în mod solidar de la inculpații Spiridon Liviu, Moraru Alexei, Ceban Ghennadii, Lungu Veaceslav, Guțu Iurie, Burea Valerii, Drepțcari Viorel în beneficiul statului contravaloarea a 80 000 lei pachete de țigări, în sumă de 2000 000 lei executorului judecătoresc Parfentiev Lilia cu adresa juridică în *****, *****, bir. 342 însoțită de copia certificată a procedurii de executare.

Ceban Ghennadii în motivarea cererii a invocat că, în procedura executorului judecătoresc Bordeianu Marcela să află la executare silită- titlul executoriu nr. 1-171/19 din 06.08.2020 emis de judecătoria Edineț, Sediul Briceni privind încasarea în mod solidar de la inculpații Spiridon Liviu, Moraru Alexei, Ceban Ghenadii, Lungu Veaceslav, Guţu Iurie, Burea Valerii, Drepţcari Viorel în folosul statului contravaloarea a 80000 pachete de țigări, în sumă de 2 000 000 lei.

Menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc Bordeianu Marcela din 24.06.2024 documentul executoriu nr. 1-171/19 din 06.08.2020 emis de judecătoria Edineț, Sediul Briceni, a fost strămutat executorului judecătoresc Parfentiev Liliana cu adresa juridică în *****, *****, bir. 342 însoțită de copia certificată a procedurii de executare.

Astfel, consideră reclamantul că, încheierea menționată este neîntemeiată şi posibilă a fi anulată, conducându-se de prevederile art. 15 al. 2 lit. b), al.21, al. 3; art. 30, al. 3; art. 32, al. 1; art. 60 al. 2 Cod de executare.

Deci, consideră reclamantul că, în aceste cazuri documentul se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competență se află domiciliul sau sediul debitorului, adică domiciliul său de pe adresa *****, *****, instanța de judecată expediind după competență titlul executoriu privind executarea silită.

Mai menționează că, creditorul nu a solicitat strămutarea titlului executoriu în litigiu, iar alte careva temeiuri pentru strămutarea titlului din oficiu de către executorul judecătoresc Bordianu Marcela nu au fost indicate în încheierea contestată.

Totodată accentuează că potrivit contractului individual de muncă nr. 369/19 din 21.10.2019 reclamantul este angajat în funcția de șef stație de alimentare cu combustibil, amplasată în *****, *****și nici de cum este indicat în încheierea contestată (*****).

Din aceste considerente este de părerea că, încheierea în cauză este emisă cu încălcarea legislației în vigoare și urmează a fi anulată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 21 august 2024 s-a respins cererea depusă de Ceban Ghennadii, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 112-384/22, emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, prin care s-a dispus strămutarea documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 03.09.2024 Ceban Ghennadii a contestat încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de anulare a încheierii executorului judecătoresc Bordeianu Marcela nr. 112-384/22.

Potrivit prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul Ceban Ghennadii și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Suplimentar a menționat că, titlul executoriu în cazul dat este de urmărire a sumelor ce urmează a fi făcute venit la stat. Astfel, se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești se află domiciliul sau sediul debitorului. Recurentul este debitor și are domiciliul în *****, respectiv instanța judecătorească corect după competență a expediat titlul executoriu în cauza dată spre executare silită.

Creditorul în cauza dată nu a solicitat strămutarea titlului executoriu, alte temeiuri legale de a strămuta titlul executoriu din oficiul de către executor nu au fost indicate de acesta.

Menționează că legislaţia în vigoare nu prevede depunerea documentului executoriu la locul de muncă a debitorului. Iar, debitorul Ceban Ghennadii conform contractului individual de muncă nr. 363/19 din 21.10.2019 este angajat în funcţie de şef staţie de alimentare cu combustibil, locul de muncă constituie obiectul angajatorului staţia de alimentare cu combustibil, amplasată în *****, *****şi nici de cum este indicat în încheierea contestată, despre acest fapt cunoştea şi executorul judecătoresc.

Susține că decizia trebuie să conţină circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi procedurală aplicate în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi ş.a.

Reieșind din limitele judecării fondului menționate în art. 130 alin. (1), (4) și (5) CPC, și din specificul obiectului acțiunii în cauză, recurentul menționează că, contrar acestor prevederi, instanța de fond la examinarea cauzei a trecut superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se în mod selectiv la unele erori comise de executorul judecătoresc, fără a examina legalitatea și temeinicia supusă în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

La cererea de recurs referință nu a fost depusă.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Materialele cauzei atestă că, la 24 iunie 2024, executorul judecătoresc Marcela Bordeianu, a emis încheierea nr. 112-384/22, prin care a dispus strămutarea documentului executoriu nr. 1-171/19 din 06.08.2020 emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni privind încasarea în mod solidar de la inculpații Spiridon Liviu, Moraru Alexei, Ceban Ghenadii, Lungu Veaceslav, Guţu Iurie, Burea Valerii, Drepţcari Viorel în folosul statului contravaloarea a 80 000 pachete de țigări, în sumă de 2 000 000 lei, executorului judecătoresc Parfentiev Liliana, licența nr. 066 cu adresa juridică în *****, *****, bir. 342 (f. d. 6).

Deoarece nu a fost de acord cu încheierea menționată la data de 28.06.2024 Ceban Ghennadii, a contestat-o în instanța de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 21 august 2024 s-a respins cererea depusă de cererea depusă de Ceban Ghennadii, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 112-384/22, emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, prin care s-a dispus strămutarea documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Instanța de fond a reținut că, prin emiterea de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela a încheierii nr. 112-384/22, nu se afectează drepturile lui Ceban Ghennadii, acțiunile executorului judecătoresc având ca scop eficientizarea și controlul corect și prompt în privința sumelor pe care reclamantul le datorează statului în temeiul titlului executoriu nr. 1-171/19 din 06.08.2020.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul civil constată că instanța de fond just a reținut că, solicitarea reclamantului Ceban Ghennadii privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcela Bordeianu cu nr. 112-384/22, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Actele cauzei atestă că la data de 21.03.2022 prin încheierea nr. 112s-384/22, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-171/19 din 06.08.2020 emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 112s-384/22 din 22.12.2023, a fost aplicat sechestrul asupra contului bancar deținut de reclamant, care prin încheierea executorului judecătoresc din 04.01.2024 a fost ridicat dat fiind faptul că pe contul bancar sechestrat reclamantul primește unicul venit, adică salariul de la SRL „Bemol Retail”, fiind angajat în calitate de șef al stației de alimentare cu combustibil, iar alte bunuri neavând în proprietate.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 112-384/22, emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, s-a dispus strămutarea documentului executoriu, încheierea fiind contestată de debitor.

Potrivit art. 9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art.163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

La caz debitorul a înaintat cererea împotriva executorului judecătoresc, adică împotriva persoanei necorespunzătoare.

În altă ordine de idei, reieșind din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) Cod de executare, (1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

(2) Prin derogare de la alin.(1):

a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării;

b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri.

Articolul 32 alin. (1) lit. a) Cod de executare stabilește că, documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condiţiile art. 30 din prezentul cod, în următoarele cazuri: executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art.30 din prezentul cod.

Drept motiv al strămutării documentului executoriu nr. 1-171/19 din 06.08.2020 este faptul că în rezultatul verificărilor efectuate în cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul Ceban Ghennadii este angajat în cadrul SRL „Bemol Retail”, cu adresa juridică în *****, str. 31 august 1989, nr. 127.

Deoarece unicul venit al debitorului constituie salariul primit în cadrul întreprinderii , iar alte bunuri susceptibile de a fi urmărite la adresa indicată în documentul executoriu nu au fost depistate, pentru efectuarea corectă a plăților ce urmează a fi reținute din salariu, documentul executoriu a fost transmis executorului judecătoresc Parfentiev Liliana, conform competenței teritoriale.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, legislația în vigoare nu prevede depunerea documentului executoriu la locul de muncă al debitorului, or contravin art. 30, alin. (2), lit. c) Cod de executare, potrivit căruia, în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri.

Mai mult, aceste prevederi conferă dreptul executorului judecătoresc strămutarea documentului executoriu după competență, chiar din oficiu, fiind excluse alegațiile reclamantului care indică că creditorul în procedura de executare (Serviciul Fiscal de Stat), nu a solicitat strămutarea titlului executoriu, or legea permite executorului judecătoresc efectuarea unor astfel de acțiuni fără concursul subiecților procedurii de executare.

În atare împrejurări, Colegiul civil va reține soluția instanței de prim nivel și va respinge recursul împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 21 august 2024, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Recursul declarat de Ceban Ghennadii se respinge.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 21 august 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Ceban Ghennadii privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 112-384/22 emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului:
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki