Dosarul nr. 5r-2272/2023
4-23053591-12-5r-11042023

D E C I Z I E
În numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică recursul depus de Grigoraș Igor a.n. *****, IDNP: *****, domiciliu mun. *****, str. ***** *****, ap.*****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558, întocmite de Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

În data de 08.12.2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558, prin care Grigoraș Igor, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c și 4 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 03.04.2023, Grigoraș Igor a contestat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr. DCA01 245558, solicitând anularea acesteia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Grigoraș Igor și agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal despre data și locul examinării recursului.

Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din

care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

În ședința de judecată avocatul recurentului- Corceac Sorin- a solicitat admiterea contestației/recursului și anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Grigoraș Igor.

Audiind opinia avocatului, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, recursul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional urmează a fi admis, iar procesul contravențional să fie încetat, din considerentele ce urmează.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că Grigoraș Igor a aflat despre sancțiunea aplicată la data de 27.03.2023 în urma adresării la INSP și recepționării deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558 din 08.12.2021, or alte circumstanțe potrivit materialelor cauzei nu se atestă. Respectiv după ce a luat cunoștință cu decizia respectivă a depus prezenta contestație/recurs, prin urmare instanța îl va consideră ca fiind depus în termenul legal, timp de 15 zile din moment ce a luat cunoștință cu decizia emisă în privința sa.

Potrivit art. 2 din Codul contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, iar după prevederile art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform dispoziției art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558 din 08.12.2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional, Grigoraș Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c. și 4 puncte de penalizare.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că, la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravențional.

Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20–31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 31[1]; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VI1, art. art. 451[1] – 451[4] din Codul contravențional, conform cărei proceduri și se va examina contestația cet. Grigoraș Igor, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] din Codul contravențional.

În art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce

constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul nu este de acord cu decizia agentului constatator o dată ce a înaintat contestația, cu toate acestea, agentul constatator încălcă condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, care indică expres că, ”*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției*” și examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce făptuitorul a menționat că refuză, este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

Totodată instanța are dubii cu privire la întocmirea deciziei în privința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, or în decizia contestată este indicat doar refuzul persoanei, fără a fi contrasemnat de un martor asistent ce ar confirma acest refuz. Prin urmare instanța va aprecia ca credibile cele invocate de Grigoraș Igor și anume faptul că el nu a fost prezent în momentul emiterii deciziei.

În context, se reține că, dezacordul cet. Grigoraș Igor cu constatările agentului constatator, rezultă prin înaintarea la data de 03.04.2023, a contestației/recursului împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558 din 08.12.2021.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558 din 08.12.2021, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea

contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Ținând cont de cele împrejurările constatate și elucidate mai sus, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558 din 08.12.2021 a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 din Codul contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2), pct. 2), lit. a) din Codul contravențional, prin admiterea recursului declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea încetării procesului contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 451^1 – 451^4, art. 465 – 474 din Codul contravențional, instanța de recurs

D E C I D E:

Se admite recursul depus de Grigoraș Igor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, întocmite de Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 511558 din 08.12.2021, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. Grigoraș Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul

contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional, în temeiul art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Guzun Corneliu