DOSAR nr. 4-11/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
Contravenientul Golub Alexandru
Apărătorului Zagaican Vasile
Victima Stasieva Cristina
În lipsa:
Agentului constatator Buzdugan Alina

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Golub Alexandru, născut la 0*****, domiciliat în r-nul Leova, or. *****, str. *****,7, neangajat, IDNP *****, are la întreținere 4 copii minori,

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
11 februarie 2025 – 27 martie 2025.

A C O N S T A T A T :

La 10 februarie 2025, de către agentul constatator al IP Leova, Buzdugan Alina, a fost întocmit pe numele lui Golub Alexandru. procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional.

La 10 februarie 2025, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravenţional.

Astfel, la 11 februarie 2025 în Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Golub Alexandru de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 10 februarie 2025 s-a constatat că, la 03 februarie 2025 orele 17:40, cet. Golub Alexandru, aflându-se la domiciliu din r-nul Leova, str. *****, a agresat-o fizic pe concubina sa, Stasieva Cristina, potrivit raportului de constatare, cet. Stasieva Cristina i-au fost provocate leziuni corporale de grad neînsemnat (f.d. 3).

În urma celor constatate de agentul constatator, la 10 februarie 2025, în prezenţa lui Golub Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Buzdugan Alina, nu s-a prezentat, ultima citată legal potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

Făptuitorul, Golub Alexandru, în şedinţa de judecată a comunicat în esenţă că, recunoaşte faptele indicate în procesul-verbal de contravenţie din 10 februarie 2025. Se căieşte de cele comise, în cazul aplicării sancţiunii contravenţionale a solicitat aplicarea muncii neremunerate.

Prezent în ședința de judecată apărătorul contravenientului, Zagaican Vasile a solicitat aplicarea în privința contravenientului a unei pedeapse sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima, Stasieva Cristina, în şedinţa de judecată a solicit o pedeapsă mai blândă față de contravenient.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Golub Alexandru se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient, în mod intenţionat a aplicat violenţă fizică în privinţa concubinei sale Stasieva Cristina, prin ce i-a provocat leziuni neînsemnate a integrităţii corporale.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Golub Alexandru a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi anume: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Golub Alexandru a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Golub Alexandru în cadrul examinării cauzei contravenţionale a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 10 februarie 2025, întocmit în privinţa lui Golub Alexandru în baza art. 78[1] Cod contravenţional (f.d. 3);

- informaţia telefonică înregistrată la serviciul „112” din 03.02.2025, ora 17:59, parvenită ide la cet.Stasieva Cristina loc. r-nul Leova, or. *****, cere a comunicat că concubinul său, Golubev Alexandru, este în stare de ebriatate și agresiv la domiciliu (f.d. 4);

- plîngerea înaintată la data de 03.02.2025 de către Stasieva Cristina, organelor de poliție, potrivit căreia ultima roagă să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Golubeb Alexandru, care la data de 03.02.2025, orele 17:40 a agresat-o fizic la domiciliu, provocându-i dureri fizice (f.d.5);

- proces-verbal de audiere a victimei cet. Stasieva Cristina din 03.02.2025 (f.d. 6);

- copia chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, întocmit de către, SS al SP al SSP a IP Leova, agent superior Covali Mariana (f.d. 8-8 verso);

- copia ordin de restricţie de urgenţă nr. 15 din 03.02.2025 (f.d. 9-9 verso);

- proces-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 03.02.2025,(f.d.10);

- raportul agentului Covali Mariana din data de 03.02.2025 (f.d.11);

- copia fișă de referire nr.15 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor,(f.d.12-12 verso);

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din data de 05.02.2025 (f.d.13);

- raport de constatare nr.202523P0024 din 04 februarie 2025, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Stasieva Cristina, echimoze pe spate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 14-15);

- revendicarea, forma nr. 246, potrivit căreia, Golub Alexandru anterior nu s-a aflat în conflict cu legea,(f.d. 16-16 verso);

- cazier contravenţional eliberat în privinţa lui Golub Alexandru, potrivit căruia în perioada 01.01.2010-06.02.2025 înregistrează contravenţii (f.d. 17);

- referința eliberată de către Primăria or. or. *****, potrivit căreia cet. Golub Alexandru, este caracterizat de către autoritățile locale pozitiv (f.d.18)

- adeverința eliberată de Primăria or. *****, cet. Golub Alexandru, ce atestă componența familiei ultimului, (f.d.19).

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Golub Alexandru se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a aplicat violenţa prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra aplicării violenţei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Golub Alexandru sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.02.2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în acţiunile lui Golub Alexandru şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanţa de judecată reţine că, făptuitorul Golub Alexandru în cadrul procesului judiciar, a recunoscut vina în comiterea contravenţiei şi nu a înaintat careva obiecţii asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea

săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

De asemenea, în şedinţa de judecată, Golub Alexandru, a solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cazul recunoaşterii sale ca fiind vinovat de comiterea contravenţiei.

În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.202523P0024 din 04 februarie 2025 (f.d.14-15) în sumă de 128 lei.

În prezenta speță, raportul de constatare sus menționat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acțiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menționată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă

plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Golub Alexandru**, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40(patruzeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către **Golub Alexandru** se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului **Golub Alexandru** i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului **Golub Alexandru** prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui **Golub Alexandru**, născut la 0*****, domiciliat în r-nul Leova, or. *****, str. *****,7, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr.202523P0024 din 04 februarie 2025 în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, și prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia