CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza judecătoria Soroca
nr. 21rji-498/24 sediul central
judecător L. Popescu

D E C I Z I E
25.09.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălți în componența
Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
a judecat fără participarea părților, recursul condamnatului **Bostan Vasile**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul central din 24.05.2024, privind aplicabilitatea prevederilor art. 91 Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 21.12.2018, Bostan Vasile a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.10.2020, în baza art. 385 CPP, s-a redus termenul de pedeapsă cu 306 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 06.01.2022 în baza art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 294 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 03.04.2023 în baza art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 86 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.11.2023 în baza art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 22 zile.

Începutul termenului: 21.12.2018;

Sfîrșitul termenului: 07.08.2026.

La 03.04.2024, în adresa Judecătoriei Soroca sediul Central a parvenit cererea condamnatului Bostan Vasile privind aplicarea prevederilor art. 91 CP, cu eliberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei penale, dat fiind întrunirea condițiilor prevăzute de lege.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 24.05.2024, luându-se în considerație concluzia administrației instituției penitenciare referitor la comportamentul condamnatului pe perioada detenției și anume: nerealizarea programelor de executare a pedepsei pe motiv de refuz, caracteristica negativă, precum și factorii criminogeni cum ar fi: comiterea infracțiunii cu aplicarea violenței, în stare de ebrietate lipsa interesului față de activitățile petrecute,

consumul de alcool, instanța i-a respins cererea de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal.

În termenul și ordinea prevăzută de art. 439 Cod pr. penală soluția judiciară, a fost atacată cu recurs de către condamnatul Bostan Vasile, cu solicitarea casării ei și aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, dat fiind lipsa de sancțiuni și stimulări pe perioada executării pedepsei, neavând prejudiciu material nerecuperat, declaraţiile reprezentantului Penitenciarului nr. 6 Soroca privind nerealizarea programului individual de executare a pedepsei, fiind pur declarative, or reeducarea și corectarea lui este posibilă fără executarea integrală a pedepsei stabilite, și de ferma convingere, că a păşit pe calea corijării şi reeducării în spiritul respectării cu stricteţe a legislaţiei în vigoare a RM.

În ordinea art. 441 Cod pr. penală, recursul se judecă în absența părților, cu informarea lor despre posibilitatea depunerii referinței, care până la data examinării cauzei nu a fost prezentată.

Verificând aspectele de fapt și temeiurile de drept pentru care se solicită anularea soluției judiciare, în raport cu materialul prezentat, Colegiul în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii judiciare.

În motivare Colegiul reține, aplicarea corectă cazului din speță a normelor dreptului procesual-penal, ce determină temeiurile de liberare condiționată înainte de termen a condamnaților de la executarea deplină a pedepsei penale, reieșind din personalitatea acestora, comportamentul manifestat pe perioada executării pedepsei, raportul de evaluare, prestarea muncilor remunerate sau neremunerate, precum și *rolul pedepsei pentru corectarea și educarea condamnatului.*

Potrivit normei penale vizate la art. 91 Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată persoanei care *a realizat programul individual de executare a ei, reparând integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedeşte că nu a avut nici posibilitate să le îndeplinească.*

În temeiul aceleiași norme liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, poate fi aplicată condamnatului, dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea lui fără executarea deplină a pedepsei penale.

Pre când la caz, instanța corect a concluzionat necesitatea executării în continuare de către Bostan Vasile a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 21.12.2018, or nerealizarea programului individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, **din motive lui imputabile și anume refuzul participării la ele,** alături de caracteristica megativă și factorii criminogeni care prevalează esențial asupra celor protectivi, generează în mod automat consecințe negative asupra aplicării în speță a prevederilor art. 91 Cod

penal. Aplicarea acestui mecanism se poate concilia doar atunci când comportamentul manifestat de condamnat pe perioada executării pedepsei penale este pe măsură să demonstreze, că el a stat fără nici un echivoc pe calea corectării și e gata de reintegrare în societatea civilă, excluzându-se riscul recidivării.

Astfel, la caz Colegiul conchide, că termenul rămas spre executare în coraport cu atitudinea nesatisfăcătoare a condamnatului în ce privește realizarea programului individual al executării pedepsei, în situația în care nu manifestă interes față de activitățile petrecute în penitenciar, denotă, că scopul pedepsei penale în cazul lui Bostan Vasile la momentul examinării cauzei nu a fost realizat, impunându-se executarea în continuare a pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul susține că, executarea de către condamnat a 2/3 din termenul de pedeapsă, inclusiv prin reducerea lui în condițiile art. 473^4 Cod pr. penală, nu constituie suficient temei pentru liberarea lui condiționată de pedeapsă înainte de termen, prevalând în acest sens scopul pedepsei penale de corectare a celui vinovat și prevenirea activității lui criminale, ceea ce denotă necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei penale, dând dovadă de o căință cu adevărat sinceră de cele comise și pregătirea pentru reîncadrarea în societatea civilă.

Drept urmare, Colegiul conchide, că în cazul din speță, condamnatul nu a reușit să convingă instanța de recurs, că ar fi intervenit careva împrejurări noi, altele decât cele reținute de către instanța de fond, ce ar fi determinative pentru acceptarea cererii de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, în situația în care acesta nu a realizat programul de executare a pedepsei, termenul executat fiind relativ mic, în raport cu cel rămas neexecutat, iar caracteristica nesatisfăcătoare fiind determinativă pentru aplicarea mecanismului prevăzut de art. 91 Cod penal.

Pe motivele expuse, se constată netemeinicia recursului formulat pe caz, fapt pentru care va fi respins, păstrându-se fără modificări soluția judiciară.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Bostan Vasile**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul central din 24.05.2024, privind aplicabilitatea prevederilor art. 91 Cod penal, se respinge ca fiind nefondat, respectiva hotărâre păstrându-se fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: