Dosarul penal nr.1-165/24 (nr. urmărirea penală 2024220233)
Nr. electronic 1-24108493-09-1-26092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 noiembrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Procurorului Marcel Fală
Avocatului inculpatului Ion Popescu
Inculpatului Vasile Moraru

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vasile Moraru, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.09.2024 – 07.11.2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Vasile Moraru, la 07.08.2024, aproximativ la ora 00:45, în mod intenționat, fiind conștient că nu deține permis de conducere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 10 subpct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul

de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe un drum public din *****, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Vasile Moraru a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820”, care a stabilit la Vasile Moraru concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 80 mg/l, ceea ce conform prevederilor art.134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Moraru, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Ion Popescu, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264^{1} alin. (4) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 07.11.2024, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Vasile Moraru în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, a deținut în proprietate un automobil de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare *****. Permis de conducere nu deține. La 07.08.2024, seara a mers în vizită la o prietenă și acolo a servit o șampanie. A fost stopat de către un echipaj de Poliție. El s-a speriat pentru că servise alcool și nu a stopat inițial. A mai mers puțin și automobilul s-a oprit. În timpul dat s-au apropiat și colaboratorii de poliție, care i-au cerut actele la verificare. El le-a zis că nu dispune de permis de conducere și a fost supus testului pentru stabilirea faptului dacă se află în stare de ebrietate. El a fost de ***** și s-a stabilit că în aerul expirat se conținea alcool în cantitate de 0,80 mg/l, fapt cu care a fost de *****. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Vasile Moraru în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume:

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, la 06.08.2024, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său *****, pe traseul R-6 în or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. Aproximativ pe la ora 00:45, deja 07.08.2024, se aflau în *****, unde patrulau pe una din străzi, când a văzut cum se deplasa un automobil, care avea un mers neadecvat. I-a părut suspect cazul dat și a decis să-l stopeze. A conectat girofarul la automobilul de serviciu şi a stopat automobilul. Apropiindu-se de automobilul dat, s-a prezentat şi i-a cerut șoferului ca să-i prezinte actele la verificare. Șoferul s-a prezentat a fi Vasile Moraru, locuitor a satului Cotiujenii Mici, raionul Sîngerei, care avea un comportament neadecvat și din cavitatea bucală avea un miros puternic de alcool, iar automobilul era de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare *****. Vasile Moraru fiind suspectat că este în stare de ebrietate i s-a cerut să fie testat cu alcotestul „Drager” referitor la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi s-a stabilit că în aerul expirat se conținea alcool în mărime de 0,80 mg/l, cu ce Vasile Moraru a fost de *****. Ulterior, a fost escortat la secția de internare a spitalului din or. Sîngerei pentru a fi examinat medical. (f.d.21-22);

- declarațiile martorului *****, care arelatat că, la 06.08.2024, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său *****, pe traseul R-6 în or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. Aproximativ pe la ora 00:45, deja 07.08.2024, se aflau în *****, unde patrulau pe una din străzi, când a văzut cum se deplasa un automobil, care avea un mers neadecvat. I-a părut suspect cazul dat și a decis să-l stopeze. A conectat girofarul la automobilul de serviciu şi a stopat automobilul. Apropiindu-se de automobilul dat, s-a prezentat şi i-a cerut şoferului ca să-i prezinte actele la verificare. Şoferul s-a prezentat a fi Vasile Moraru, locuitor a satului Cotiujenii Mici, raionul Sîngerei, care avea un comportament neadecvat și din cavitatea bucală avea un miros puternic de alcool, iar automobilul era de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare *****. Vasile Moraru fiind suspectat că este în stare de ebrietate i s-a cerut să fie testat cu alcotestul „Drager” referitor la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi s-a stabilit că în aerul expirat se conținea alcool în mărime de 0,80 mg/l, cu ce Vasile Moraru a fost de *****. Ulterior, a fost escortat la secția de internare a spitalului din or. Sîngerei pentru a fi examinat medical. (f.d.23-24);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 07.08.2024, în cadrul căreia Vasile Moraru a fost supus testării alcoolscopice, în urma cărui fapt s-a constatat în vaporii de aer expirat 0,80 mg/l de alcool. (f.d.5);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 07.08.2024, în cadrul căreia Vasile Moraru i-a fost adus la cunoștință rezultatul testării alcoolscopice. (f.d.9);

- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate, acțiune procesuală de constatare efectuată la 07.08.2024, în cadrul căreia Vasile Moraru a refuzat de a-i fi prelevate mostre de sânge. (f.d.15);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la 07.08.2024, în cadrul căreia Vasile Moraru a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.18);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01084970, acțiune procesuală de constatare efectuată la 07.08.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, Alexandr Belic, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare a mijlocului de transport de marcă *****, model ***** cu numerele de înmatriculare *****. (f.d.19);

- procesul-verbal nr. 78 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07.08.2024. (f.d.12-13);

- tichetul Drager Alcotest 6820 din 07.08.2024, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP a SUP a IP Sîngerei, Sergiu Grițcu din 08.08.2024. (f.d.6);

- mijlocul de transport de marcă *****, model ***** cu numerele de înmatriculare *****, ridicat prin procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01084970, și restituit spre păstrare Vasile Moraru, prin ordonanța OUP a SUP a IP Sîngerei, Sergiu Grițcu din 12.08.2024. (f.d.20).

La calificarea acțiunilor inculpatului Vasile Moraru, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

La fel, prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, stipulează că, *se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat -0,15 mg/l.*

Totodată, reieșind din prevederile art.134^{12} alin. (1) şi (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), ***(1)*** *Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.* ***(3)*** *Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la*

0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Vasile Moraru au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (4) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Vasile Moraru potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Vasile Moraru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.32), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.31;54).

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, se califică ca infracțiune uşoară.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Vasile Moraru a fost stabilită – săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni uşoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Vasile Moraru – nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei, instanța va reține gradul prejudiciabil sporit al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, ce se determină de faptul, că prin conținutul său mijlocul de transport constituie un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestuia într-o stare de ebrietate avansată, și, mai ales, fără permis de conducere corespunzător, sporește gradul prejudiciabil al comportamentului inculpatului, ca urmare conducătorul nu respectă exhaustiv prevederile regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport și, ca rezultat, cauzează prejudicii altor persoane.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 264[1] alin. (4) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) prevede pedepse alternative şi anume: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau închisoare de până la 1 an.

Acuzatorul de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea pedepsei minimale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul a susținut poziția pentru stabilirea pedepsei mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal se reduce, după cum urmează: munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, sau închisoare de la 3 luni până la 9 luni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, ***(1)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale.* ***(2)*** *Munca neremunerată în folosul comunității se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.* ***(3)*** *În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.* ***(5)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.*

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Vasile Moraru că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict – recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.08.2024 (f.d.8) – *chitanțierul „Drager 6820" din 07.08.2024, rezultatele testării alcoolscopice a lui Vasile Moraru,* care este anexat la materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se aplică față de inculpatul Vasile Moraru măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Vasile Moraru, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Condamnatul Vasile Moraru la muncă neremunerată în folosul comunității se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Vasile Moraru că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict – *chitanțierul „Drager 6820" din 07.08.2024, rezultatele testării alcoolscopice a lui Vasile Moraru,* de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se aplică față de inculpatul Vasile Moraru măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**