Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Neguriță Veaceslav

Dosarul nr. 3a-2509/25

2-24032323-02-3a-07082025

D E C I Z I E

dispozitiv

18 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 aprilie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Tetis International Co” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Serviciul Vamal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 aprilie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Negurița Veaceslav
Dosarul nr. 3a-2509/25
2-24032323-02-3a-07082025

D E C I Z I E

18 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 aprilie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Tetis International Co” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului

La 22 martie 2024, SRL „Tetis International Co” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, solicitând anularea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 676 din 24 noiembrie 2023 și a deciziei nr. 28/11-2272 din 21 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

În motivarea acțiunii, reclamantul menționează că la 24 noiembrie 2023 Biroul Vamal Centru a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 676 din 24 noiembrie 2023, prin care marfa (preparatul „Sedasen Forte”) importată conform invoice-urilor nr. 2020/03/07 din 23 septembrie 2020, nr. 2020/09/24 din 23 septembrie 2024, nr. 2020/06/14 din 11 iunie 2020, și nr. 2020/0-3/07 din 20 martie 2020 și declarată conform codului 300490000, a fost reclasificată și stabilită după codul mărfii 210690980.

Motivele întocmirii deciziei respective au fost justificate, prin prevederile art. 141^2 alin. (2^2) Cod vamal, ce permit organul vamal să emită decizii de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă și necesitatea clasificării potrivit regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr. 172 din 25 iulie 2014) și ale Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106.

Reclamanta menționează că la 04 decembrie 2023 a fost inițiată procedura prealabilă, prin care în ordinea art. 162 Cod administrativ și art. 288 Cod vamal s-a solicitat verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil și anularea lui.

Notează că la 23 februarie 2024, reclamanta a recepționat decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-2272 din 21 februarie 2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă, cu anularea deciziei nr. 676 din 24 noiembrie 2023 și remiterea actului emis către Biroul Vamal Centru pentru întreprinderea măsurilor ce se impun pentru regularizarea situației.

Reclamanta a subliniat că anularea deciziei de calificare s-a făcut în pofida respingerii cererii prealabile și pentru alte temeiuri decât cele invocate, concluzionându-se atribuirea incorectă prin decizia contestată a codului mărfii la 210690980 și necesitatea recalificării codului conform poziției 210690980. De altfel, niciun argument din sesizarea prejudiciară cu privire la corectitudinea codului declarat 300490000 nu a fost individualizat și analizat prin prisma considerentelor reclamantei, cert rezultând reevaluarea deciziei pentru alte motive.

Reclamanta consideră decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 676 din 24 noiembrie 2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-2272 din 21 februarie 2024, drept ilegale și pasibile anulării.

La caz a relevat că regimul juridic al circulației medicamentelor este reglementat de mai multe acte normative, în principal Legea nr. 1409-XIII din 17 decembrie 97

cu privire la medicamente și Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

Specifică, că potrivit art. 23 din Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993, importul medicamentelor se efectuează în baza autorizației eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. La fel, potrivit art. 8, toate medicamentele se includ în Nomenclatorul de stat de medicamente ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și reprezintă unicul document oficial ce califică conform A.T.C. (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizației Mondiale a Sănătății lista medicamentelor autorizate în Republica Moldova și delimitarea clasificată a lor de alte tipuri produse.

Notează că prevederi similare se regăsesc și în Legea nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997, care la art. 6 alin. (4) lit. a) stabilește competența Agenției în domeniul autorizării și ținerii Nomenclatorului, iar la art. 14 alin. (1) art. 20 alin. (3) prevede că importul se face pe baza autorizației de import eliberate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autorizație ce include și clasificarea tarifară pentru declararea vamală a mărfurilor.

Potrivit datelor Registrului de Stat al Medicamentelor, ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatele cu denumirea comercială „Sedasen Forte", produse și vândute de întreprinderea „Sperco-Ucraina", au fost autorizate și înregistrate în Republica Moldova ca medicament, clasificate conform A.T.C. al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția N05CM, fiind introduse în Nomenclatorul de stat de medicamente.

Pentru asigurarea importului, la 17 februarie 2021 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele SRL „Tetis International Co" autorizația de import cu numărul 0597/21-AM, prin care a fost aprobată introducerea în Republica Moldova de către titular a medicamentului cu denumirea comercială enunțată, statuând implicit codul mărfii 3004 și calificarea produselor drept medicament.

Așadar, dispunând de invoice-urile emise de producător nr. 2020/03/07 din 23 septembrie 2020, nr. 2020/09/24 din 23 septembrie 2024, nr. 2020/06/14 din 11 iunie 2020 și nr. 2020/0-3/07 din 20 martie 2020, a fost reclasificată și stabilită după codul mărfii 210690980, ce atribuie produsul la poziția tarifară a medicamentelor, datele de înregistrare a medicamentului în Registrul de Stat al Medicamentelor și autorizația de import eliberată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin declarația vamală nr. 2080I47989 din 28 septembrie 2020, prin declarația vamală nr. 2080I26653 din 18 iunie 2020, nr. 2080114901 din 03 aprilie 2020, reclamantul a importat mărfurile „Sedasen Forte" pe care le-a atribuit la poziția tarifară „3004" (medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate in

formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul).

Menționează că o altă poziție tarifară decât cea declarată, nici nu putea fi atribuită, întrucât, în primul rând, SRL „Tetis International Co” a importat medicamente, iar determinarea lor se face exclusiv de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care dispune de unice competențe în cercetarea și calificarea produselor medicamentoase, în al doilea rând, importul medicamentelor se face doar pe baza autorizației eliberate de aceeași autoritate și care în baza studiilor evaluează calitățile produsului, atribuind concomitent și poziția tarifară, ori alt produs decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenția Medicamentului și în al treilea rând, Nomenclatorul combinat al mărfurilor și regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertiza, omologarea și înregistrarea medicamentelor a căror publicitate este opozabilă și obligatorie prin Nomenclatorul de stat de medicamente.

La 24 noiembrie 2023, urmare a reverificării clasificării tarifare pentru mărfurile importate de reclamantă, Biroul Vamal Centru a emis decizia de clasificare nr. 676, în baza căreia a concluzionat substituirea codului declarat 300449000 (Medicamente) cu altul nou 210690980 (Produse alimentare).

Stabilirea poziției vamale se valorifică potrivit Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, care la punctul 1, Capitolul 21, indică neaplicarea acestui cod la produsele indicate la poziția 3004. În situația în care medicamentele sunt atribuite poziției 3004, este evident că acestea nu pot fi determinate și incluse la poziția preparatelor alimentare 2106.

Odată ce medicamentele sub forma lor de substanțe sau amestecuri sunt înregistrate ca atare, urmărind scopul definitoriu de tratament, atenuare, prevenție, diagnostic de boală, stare și urmăresc restabilirea funcțiilor organice (art. 3 din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997) ele nu pot fi proiectate în poziția tarifară 2106, urmând să-și păstreze destinația de medicament și codul 3004.

Relevă că conform art. 2 din Legea nr. 306 din 30 noiembrie 2018 privind securitatea alimentelor, produs alimentar sau aliment reprezintă orice substanță sau produs, indiferent dacă este prelucrat, parțial prelucrat sau neprelucrat, destinat sau prevăzut în mod rezonabil să fie ingerat de oameni, incluzând băuturile, guma de mestecat și orice substanță, inclusiv apa, încorporată în mod intenționat în produse alimentare în timpul producerii, preparării sau tratării lor.

Articolul 6 alin. (3) din Legea nr. 279 din 15 decembrie 2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare menționează expres că informațiile referitoare la produsele alimentare nu atribuie niciunui produs

alimentar proprietăți de prevenire, de tratament sau de vindecare a unei boli umane și nu evocă astfel de proprietăți.

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, medicamentul (produsul medicamentos) este definit ca fiind substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate în modul stabilit, spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora. Totodată, în temeiul notei complementare nr. 1, aprobate prin ordinul Serviciului Vamal nr. 118/2017 cu privire la aprobarea notelor explicative la nomenclatura combinată a mărfurilor, (Capitolul 30), poziția 3004, se indică, că medicamente constituie produse preparate în scopuri terapeutice sau profilactice prezentate sub formă de doze măsurate. În gama lor de diversitate, preparatele alimentare nu atribuie niciunui produs proprietăți de prevenire, de tratament sau de vindecare a unei boli umane, nu se limitează la doze de administrare, ceea ce este intrinsec medicamentelor care includ și dozajul și condițiile de administrare.

La caz, prospectele medicamentului „Sedasen Forte" arată că se permite administrarea a nu mai mult de 2 capsule de două ori pe zi și pentru o durată de 14 zile (punctul 3 din Prospect), această împrejurare fiind dezonorantă recalificării și reclasificării produselor.

Atrage atenția asupra faptului că certificatele de înregistrare eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale rețin codul de clasificare a medicamentelor conform A.T.C. (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizației Mondiale a Sănătății N05, clasificare consacrată în art. 5 alin. (1) din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997.

Conform A.T.C., grupa farmacoterapeutică N05CM, în care sunt incluse mărfurile importate de SRL „Tetis International Co", sunt încadrate în clasificarea „Terapia sistemului nervos central: Psiholeptice" (punctul 1 din Rezumatele produselor).

Această atribuire din partea Organizației Mondiale este specifică doar medicamentelor care potrivit Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 se conturează doar în Capitolul 30 al Nomenclatorului și nicidecum la preparate alimentare care se califică la Capitolul 21. Acest lucru reiese și din Notele complementare de la punctul 1 la Capitolul 21 al Nomenclatorului.

Reclamanta a indicat că în aceeași optică, notele complementare de la clasificarea tarifară 3004 stabilesc, că acestea cuprind preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise indicați despre: (a) bolile, afecțiunile

sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia; și (d) modul de administrare. Consecvent, poziția cuprinde și preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile de la lit. (a), (c) și (d), iar în cazul preparatelor pe bază de vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, nivelul uneia dintre substanțele respective pe unitate de consum zilnică recomandată înscrisă pe etichetă trebuie să fie mult mai mare decât doza fiziologică zilnică recomandată pentru menținerea sănătății în general sau a stării de bine.

Afirmă că toate aceste particularități se găsesc în produsele importate, fiind recunoscute în acest sens de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, dovadă servind și includerea lor în Nomenclatorul de stat de medicamente. Mai mult ca atât, aceeași calificare și poziție tarifară a fost atribuită medicamentelor și de către producător cu prilejul înregistrării produselor în Republica Moldova, împrejurare ce nu poate fi desființată prin voința arbitrară a Serviciului Vamal de a recalifica un medicament în preparat alimentar sau invers.

Susține că pentru excluderea oricărui dubiu de veridicitate a poziției tarifare 300449000 în cadrul importurilor de medicamente realizat de SRL „Tetis International Co” servesc și prevederile Legii nr. 186 din 07 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 26 iulie 2023 și deci valabile la data emiterii deciziei, potrivit cărora atât Codul fiscal (art. 96 litera b)) și Codul vamal cât și Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal (art. 28, lit. z^1) au fost modificate în sensul aplicării regimului TVA și scutiri la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate, rezultând că acest statut al mărfurilor este obligatoriu și nu poate fi modificat, recalificat sau reclasificat la propria voință a autorității vamale.

De asemenea, reclamantul menționează că prin decizia Comisiei Protecție socială, sănătate și familie din 24 noiembrie 2023, la care au participat deputații Comisiei parlamentare, reprezentanții Ministerului Sănătății, Agenției Medicamentului, Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor, Serviciului Vamal, importatorii medicamentelor, s-a constatat practica vicioasă a Serviciului Vamal de a reclasifica medicamentele înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și autorizate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor medicale la alte poziții tarifare, recomandându-se încetarea aplicării distorsionate a prevederilor Legii 186/2023 care determină competența atribuirii medicamentelor doar Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și nicidecum Serviciului

Vamal. O poziție similară este expusă și în adresa Ministerului Sănătății nr. 19/4853 din 19 decembrie 2023.

A mai invocat că din aceleași motive este ilegală și decizia Serviciului Vamal care în loc să examineze valabilitatea deciziei pentru motivele expuse în cererea prealabilă și prezenta acțiune și care se rezumă la corectitudinea aplicării codului 3004 la medicamentele importate și arbitrariul comis de emitent, reconsideră prin motivare codul aplicat de Biroul Vamal Centru și constată necesitatea stabilirii unui alt cod 210690980.

Reclamanta observă că, deși Serviciul Vamal a anulat decizia de clasificare, cererea prealabilă a fost respinsă, iar anularea s-a făcut pentru alte motive decât cele indicate în cererea prealabilă, cu recalificarea codului medicamentului 3004 către un alt cod din aceeași Secțiune și Capitol 2106, însă alt subcapitol 210690980.

Cu referire la prevederile art. 118 alin. (3) Cod administrativ, reclamanta a menționat că motivarea deciziei Serviciului Vamal nu ține cont de scopul procedurii prealabile consacrat de art. 162 Cod administrativ și motivele invocate de patentă în contestație și prezenta acțiune, legalitatea ei este grav afectată.

Mai mult, în pofida faptului că aparatul Serviciul Vamal este o structură ierarhic superioară Biroului Vamal Centru, jurisdicția sa la soluționarea cererii prealabile este absorbită în temeiul art. 288 Cod vamal de prevederile art. 167 Cod administrativ.

Totodată, menționează că art. 167 Cod administrativ subdivide competența autorității la soluționarea cererii prealabile în exercițiul admiterii sau respingerii cererii, fără a oferi dreptul la respingerea cererii prealabile și însușirea în această respingere a propriei discreții de retrimitere a dosarului administrativ către emitentul deciziei pentru ajustarea situației cu depășirea obiectului și temeiului cererii prealabile care nu a fost admisă. Chiar dacă legea ar fi prevăzut o astfel de competență, aceasta ar putea agrava situația reclamantei în propria cale de atac, aspect ce nu poate fi ignorat.

A indicat că constatarea dată de Serviciul Vamal asupra necesității stabilirii unui nou cod tarifar 210690980 și indicarea Biroului Vamal Centru la reclasificarea mărfii conform poziției constatate este ilegală din motivele expuse. Confirmare servesc și Notele complementare la Secțiunea 21, punctul 4 care reține că alte preparate alimentare prezentate doze măsurate, precum capsulele, tabletele, pastilele și pilulele, destinate utilizării ca suplimente alimentare, se clasifică la poziția 2106, cu excepția cazului în care sunt denumite sau cuprinse în altă parte.

Suplimentar menționează și asupra faptului că potrivit regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, clasificarea mărfurilor în NC se efectuează în conformitate cu regulile menționate la pct. 2 (b) potrivit căruia clasificarea produselor amestecate sau a articolelor asociate se efectuează în

conformitate cu principiile stabilite la regula 3. Regula 3 susține că în cazul în care mărfurile sunt clasificate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 (b) sau în alte cazuri, clasificarea mărfurilor se efectuează după regula 3 (a) potrivit poziției cu un domeniu de aplicare mai specific trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general.

În cazul în care două sau mai multe poziții se referă fiecare doar la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit ori doar la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, pozițiile respective se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții oferă o descriere mai exactă sau mai completă.

De asemenea reiterează că reieșind din prevederile Legii 172/2014, Notele de la Secțiunea VI, orice produs care, fie din cauza prezentării în formă de doze, fie din cauza condiționării pentru vânzarea cu amănuntul, poate fi clasificat la una din pozițiile 3004 (...) se clasifică doar la poziția respectivă și nu la o altă poziție din Nomenclator.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 09 aprilie 2025, acțiunea înaintată de SRL „Tetis International Co” a fost admisă și respectiv anulate ca ilegale decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 676 din 24 noiembrie 2023 întocmit în privința SRL „Tetis International Co” și decizia Serviciului Vamal RM nr. 28/11-2272 din 21 februarie 2024 de respingere a cererii prealabile.

Solicitarea apelantului

La 11 aprilie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), Serviciul Vamal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 09 aprilie 2025, iar la 23 iulie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată motivarea cererii de apel, prin care a fost solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În esență, în motivarea cerințelor înaintate apelantul a invocat că Biroul Vamal Centru a modificat încadrarea tarifară a mărfurilor declarate, prin declarațiile vamale nr. 2080 I 114901 din 03 aprilie 2020, nr. 2080 I 26653 din 18.06.2020 și nr. 2080 I 47989 din 28 septembrie 2020, de la codul tarifar „300490000” – „Altele” la codul tarifar „210690980” – „Altele”, din grupa 2106 „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 04 decembrie 2023 a fost depusă cererea prealabilă nr. 35511, prin care s-a solicitat anularea deciziei de

clasificare nr. 676 din 24 noiembrie 2023 emisă de Biroul Vamal Centru, iar prin decizia nr. 28/11-2272 din 21 februarie 2024, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă, dar a anulat decizia de clasificare nr. 676 din 24 noiembrie 2023 și a obligat Biroul Vamal Centru să emită o nouă decizie de clasificare, atribuind produsului „Sedasen Forte” capsule codul tarifar „2106 90 920” – „Alte preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau fecule ori conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză și sub 5% glucoză, amidon sau fecule”.

Prin urmare, apelantul consideră că capătul de cerere cu privire la anularea deciziei de clasificare nr. 676 din 24 noiembrie 2023 este inadmisibil, întrucât actul a fost deja anulat de Serviciul Vamal.

Totodată, Serviciul Vamal a reținut că produsul „Sedasen Forte” este un preparat vegetal utilizat pentru ameliorarea simptomelor asociate nevrozelor, precum excitabilitatea nervoasă, neliniștea, stresul și tulburările de somn. Acesta conține extracte de valeriană (125 mg), roiniță (25 mg) și mentă (25 mg), fiind comercializat sub formă de capsule gelatinoase.

Or, în procesul de clasificare tarifară au fost analizate pozițiile 2106 („Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”) și 3004 („Medicamente”). Potrivit Notei 1 lit. g) de la Capitolul 21 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, produsele încadrabile la pozițiile 3003 sau 3004 sunt excluse din Capitolul 21, astfel încât prioritar a fost examinată posibilitatea clasificării la poziția 3004.

Astfel, Serviciul Vamal a constatat că, deși produsul este prezentat cu indicații cu privire la simptomele vizate, concentrația substanțelor active și modul de administrare, cantitățile ingredientelor active nu sunt suficiente pentru a produce efecte terapeutice sau profilactice specifice unei boli determinate.

În acest sens, a fost solicitată opinia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care a confirmat că nevroza reprezintă o boală, iar excitabilitatea nervoasă, neliniștea și tulburările de somn sunt simptome ale acesteia.

Totodată, apelantul a menționat că în baza informațiilor științifice analizate, s-a stabilit că doza zilnică recomandată de producător pentru extractul de valeriană este de 500 mg în cazul nevrozelor și de 250 mg pentru insomnie, niveluri considerate insuficiente în raport cu dozele terapeutice indicate în literatura de specialitate. De asemenea, pentru componentele mentă și roiniță s-a constatat că acestea nu sunt prezente în cantități care să permită utilizarea produsului în scop terapeutic sau profilactic.

În consecință, Serviciul Vamal a concluzionat că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de Nota complementară 1 la Capitolul 30 din Nomenclatura combinată a mărfurilor pentru clasificarea la poziția 3004, iar drept urmare, produsul „Sedasen Forte” capsule a fost exclus de la poziția tarifară 3004 și

clasificat, în temeiul Regulilor Generale de Interpretare 1 și 6, la subpoziția tarifară „2106 90 920”.

Suplimentar, apelantul a remarcat că s-a constatat că în decizia de clasificare nr. 676 din 24 noiembrie 2023 Biroul Vamal Centru a indicat eronat codul „2106 90 980”, codul corect fiind „2106 90 920”.

De asemenea, în susținerea legalității măsurilor adoptate, apelantul a invocat dispozițiile Codului vamal referitoare la clasificarea mărfurilor, competența organelor vamale de a reîncadra mărfurile în cazul unei clasificări incorecte și posibilitatea efectuării controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale.

De altfel, a susținut că instanța de fond a apreciat eronat că organul vamal și-ar fi depășit atribuțiile și ar fi ignorat deciziile Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, întrucât art. 141^2 alin. (2) Cod vamal conferă expres organelor vamale competența de a clasifica mărfurile în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor.

În context, apelantul a invocat prevederile din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 24 decembrie 2010 și Decizia Curții Constituționale nr. 125 din 25 noiembrie 2019, din care rezultă că organele vamale sunt îndreptățite să efectueze controlul ulterior și să emită decizii de clasificare după acordarea liberului de vamă, în vederea verificării corectitudinii declarațiilor vamale și a regularizării situațiilor constatate ca fiind neconforme cu legislația vamală.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal – Candu Eugenia, a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Reprezentantul intimatei SRL „Tetis International Co” – Clima Igor, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios

administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării

actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de SRL „Tetis International Co", iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că, în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor

necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, conform datelor din Registrul de Stat al Medicamentelor, ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatul cu denumirea comercială „Sedasen Forte”, produs de ÎM „Sperco Ucraina”, a fost autorizat și înregistrat în Republica Moldova ca medicament, fiind introdus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor sub numărul de înregistrare 25076 din 29 octombrie 2018.

La 17 februarie 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele SRL „Tetis International Co” autorizația de import cu nr.0597/21-AM, aprobând introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către titular a medicamentelor produse de ÎM „Sperco-Ucraina” conform specificației/anexei, indicând codul mărfii 3004.

Reieșind din împrejurările speței, la 25 februarie 2021, în baza declarației vamale nr. 2080I47989, SRL „Tetis International Co” a importat pe teritoriul Republicii Moldova un lot de marfă – medicamente, printre care conform specificației mărfurilor și invoice-ului nr. 2020/03/07 din 23 septembrie 2020, nr.

2020/09/24 din 23 septembrie 2024, nr. 2020/06/14 din 11 iunie 2020, preparatul „Sedasen-Forte” capsule, indicând codul mărfii 300490000.

La 03 aprilie 2020, în baza declarației vamale nr. 2080I14901, SRL „Tetis International Co” a importat pe teritoriul Republicii Moldova un lot de marfă – medicamente, printre care conform specificației mărfurilor și Invoice-ului și nr. 2020/0-3/07 din 20 martie 2020, preparatul „Sedasen-Forte” capsule, indicând codul mărfii 300490000.

Ulterior, întru executarea planului de activitate pentru anul 2023, Secția control ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru a inițiat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale la agentul economic SRL „Tetis International Co”, în vederea verificării corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform poziției tarifare 3004, cu risc potențial de clasificare tarifară eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import, iar în urma examinării declarațiilor vamale la importul de mărfuri conform codului tarifar declarat 300490000 au apărut suspiciuni cu privire la încadrarea tarifară a mărfurilor importate - preparatul „Sedasen Forte”.

Astfel, la 24 noiembrie 2023, Biroul Vamal Centru a emis decizia de calificare a mărfurilor nr. 676, prin care a recalificat codul mărfii – preparat pe bază de plante „Sedasen Forte” capsule, importat de SRL „Tetis International Co” în baza declarațiilor vamale nr. 2080I47989 din 28 septembrie 2020, prin declarația vamală nr. 2080I26653 din 18 iunie 2020 și nr. 2080114901 din 03 aprilie 2020, din codul 300490000 în 210690980.

La 04 decembrie 2023, SRL „Tetis International Co” s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal, solicitând anularea deciziei de calificare a mărfurilor nr. 676 din 24 noiembrie 2023, iar prin actul administrativ adoptat în procedura prealabilă, nr. 28/11-2272 din 21 februarie 2024, Serviciul Vamal a respins solicitările înaintate de SRL „Tetis International Co”.

Astfel, nefiind de acord cu actele administrative emise în privința sa, SRL „Tetis International Co”, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 09 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis acțiunea înaintată de SRL „Tetis International Co” și respectiv anulate decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 676 din 24 noiembrie 2023 întocmit în privința SRL „Tetis International Co” și decizia Serviciului Vamal RM nr. 28/11-2272 din 21 februarie 2024 de respingere a cererii prealabile.

Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind întemeiată, adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 1456 din 25 mai 1993 privind activitatea farmaceutică, nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce

urmează -Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import și utilizare în practica medicală și medicina veterinară, iar potrivit alin. (2) din aceeași normă, nomenclatorul de stat servește drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaționale automatizate, și este ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Potrivit art. 9^1 alin. (1) din legea citată, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale și activității farmaceutice, care exercită controlul de stat și supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din aceeași lege, modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat, iar potrivit alin. (2^1) din același articol, certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condițiile de calitate, eficacitate și siguranță prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Conform art. 23 alin. (1) din legea menționată supra, importul medicamentelor neînregistrate, altor produse farmaceutice și parafarmaceutice și materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizației eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În context, conform art. 6 alin. (4) lit. (a) din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și instituțiile abilitate de el expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează și ține Nomenclatorul de stat de medicamente.

Potrivit art. 14 alin. (1) din legea citată, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Reieșind din art. 20 alin. (3) și (4) al aceleiași legi, controlului de stat al calității sunt supuse atât medicamentele fabricate în Republica Moldova, cât și cele importate. Produsele medicamentoase fabricate în conformitate cu regulile de Bună practică de fabricație (Good Manufacturing Practices – GMP) și înregistrate de Agenția Europeană a Medicamentului (European Medicines Agency – EMA) și de Agenția pentru Controlul Alimentelor și Medicamentelor (Food and Drug Administration – FDA, USA) se autorizează în temeiul expertizei documentației prezentate în corespundere cu tipul de produs medicamentos și cu efectuarea ulterioară a controlului selectiv al calității. Controlul de stat al calității

medicamentelor se face de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În continuare, potrivit art. 141^2 alin. (1)-(2^2) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Potrivit art. 202^2 alin. (1) Cod vamal, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Suplimentar, conform art. 427 alin. (2) Cod vamal nr. 95 din 01 ianuarie 2024, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 01 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

De asemenea, reieșind din prevederile capitolului 30 „Produse farmaceutice”, poziția 3004 cuprinde – medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (*inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic*) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conține; (c) posologia și (d) modul de administrare. Această poziție cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile (a), (c) și (d) menționate mai sus.

Astfel, reiterând conceptul instanței de fond, Completul de judecată reține că, deși la reverificarea clasificării tarifare pentru mărfurile importate de reclamantă, Biroul Vamal Centru a emis decizia de clasificare nr. 676 în baza căreia a concluzionat substituirea codului declarat 300449000 (Medicamente) cu altul nou 210690980 (Preparate alimentare diverse. Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte. Altele), nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, indică la punctul 1, Capitolul 21 neaplicarea acestui cod la produsele indicate la poziția 3004. În situația în care medicamentele sunt atribuite poziției 3004, este evident că acestea nu pot fi determinate și incluse la poziția preparatelor alimentare 2106. Odată ce medicamentele sub forma lor de substanțe sau amestecuri sunt înregistrate ca atare, urmărind scopul definitoriu de tratament, atenuare, prevenție, diagnostic de boală, stare și urmăresc restabilirea funcțiilor organice (art. 3 din Legea 1409 din 17 decembrie 1997), ele nu pot fi proiectate în poziția tarifară 2106, urmând să-și păstreze destinația de medicament şi codul 3004.

Mai mult, instanța de apel reține că determinarea statutului preparatul „Sedasen Forte” ca medicament revine exclusiv Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritatea competentă în cercetarea și clasificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor este permis doar pe baza autorizației emise de Agenție, care, în urma evaluărilor efectuate, stabilește calitățile produsului și îi atribuie poziția tarifară corespunzătoare. Produsele care nu sunt considerate medicamente nu necesită autorizare din partea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

De altfel, dat fiind faptul că produsul în cauză a fost clasificat oficial de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale ca medicament art. 6 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la medicamente nr. 1409 din 17 decembrie 1997, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și i-a fost atribuit un cod tarifar conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor de către autoritatea publică competentă, Completul reține că calificările efectuate de reprezentanții pârâtului nu pot înlocui deciziile Agenției Medicamentului privind înregistrarea și clasificarea produselor ca medicamente și nu le pot modifica, întrucât aceasta ar depăși limitele competenței legale.

Complementar, instanța de judecată menționează că potrivit art. 30 alin. (2) Cod administrativ, autoritățile publice sunt ținute să nu întreprindă măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege sau măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Acest precept al securității raporturilor juridice este configurat și de art. 140 Cod administrativ care reține că un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

Deci, în contextul relatat supra, instanța de apel menționează că dispunând de actele confirmatoare ale medicamentului și invoice-urile nr. nr.2020/03/07 din 23 septembrie 2020, nr. 2020/09/24 din 23 septembrie 2024, nr. 2020/06/14 din 11 iunie 2020, și nr. 2020/0-3/07 din 20 martie 2020, SRL „Tetis International Co" corespunzător a declarat preparatul pe bază de plante „Sedasen Forte" capsule la poziția tarifară „3004" (*medicamente care conțin alcaloizi sau derivați ai acestora...*), subpoziția tarifară 300440000 „Altele".

Or, o altă poziție tarifară decât cea declarată nu putea fi stabilită, deoarece intimata a importat medicamente, iar încadrarea acestora se realizează exclusiv de către Agenția Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, autoritatea competentă în mod unic să califice produsele medicamentoase. Importul medicamentelor este permis numai în baza autorizației emise de această instituție, care în urma evaluărilor și studiilor efectuate, stabilește atât natura produsului, cât și poziția sa tarifară. Produsele care nu sunt medicamente nu fac obiectul autorizării de către Agenția Medicamentului. În plus, Nomenclatorul combinat al mărfurilor și regulile generale de interpretare nu permit ca un medicament să fie reclasificat ca un alt tip de produs de către o autoritate publică lipsită de competență în domeniul expertizei, omologării, recunoașterii și înregistrării medicamentelor, domeniu reglementat în mod obligatoriu prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizația de import.

Instanța de apel nu poate reține argumentele invocate de apelantă, or, deși aceasta susține că încadrarea tarifară a fost realizată în temeiul Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, nu s-a avut în vedere dispozițiile pct. 1 lit. e) din Capitolul 22, care exclud în mod expres de la aplicarea acestui capitol produsele încadrate la poziția 3004. Or, în condițiile în care mărfurile importate au fost calificate drept medicamente și încadrate la poziția tarifară 3004, rezultă cu evidență că acestea nu pot fi reclasificate la poziția 2106 – „preparate alimentare diverse".

Totodată, instanța constată că produsele în cauză, sub formă de substanțe sau amestecuri, sunt înregistrate și confirmate de Agenția Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, având ca scop esențial tratamentul, atenuarea, prevenirea

sau diagnosticarea bolilor și restabilirea funcțiilor organice, astfel cum prevede definiția legală a medicamentului din art. 3 al Legii nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente. În aceste condiții, ele nu pot fi asimilate unor „preparate alimentare diverse” și încadrate la poziția tarifară 2106, ci își păstrează natura juridică de medicamente și implicit, poziția tarifară corespunzătoare, respectiv codul 3004.

Suplimentar, instanța de apel reiterează că susținerile apelantei sunt infirmate și de dispozițiile Capitolului 21 din Nomenclatorul Combinat, intitulat „Preparate alimentare diverse”, care este cuprins în Secțiunea IV și vizează, prin natura sa, produse destinate alimentației. Or, produsele alimentare, prin însăși finalitatea lor, nu presupun stabilirea unor doze maxime zilnice, a unui regim strict de administrare, a contraindicațiilor și avertismentelor specifice, elemente care sunt, dimpotrivă, intrinseci noțiunii de medicament.

În mod ilustrativ, din prospectul produsului „Sedasen Forte” rezultă fără echivoc administrarea a cel mult două capsule, de două ori pe zi, pe o perioadă de maximum 14 zile, caracteristici care sunt incompatibile cu natura juridică a unui produs alimentar și exclud, în mod evident, încadrarea sa la poziția 2106.

Instanța reține de asemenea că însăși apelanta a recunoscut aceste particularități, atât în deciziile administrative emise, cât și în cererea de apel, însă a omis să le valorifice juridic. Or, medicamentele sunt clasificate în mod expres la poziția 3004, în cadrul Secțiunii VI „Produsele industriei chimice și ale industriilor conexe”. Potrivit Notei 2 din această secțiune, orice produs care, fie prin prezentarea sa în doze, fie prin condiționarea pentru vânzarea cu amănuntul, poate fi încadrat la una dintre pozițiile enumerate, inclusiv 3004, se clasifică exclusiv la acea poziție, și nu la o altă poziție din Nomenclatura Combinată.

Acest raționament este confirmat și de legislația națională, astfel art. 2 din Legea nr. 306 din 30 noiembrie 2018 privind siguranța alimentelor exclude în mod expres medicamentele din categoria produselor alimentare, iar art. 6 alin. (3) din Legea nr. 279 din 15 decembrie 2017 privind informarea consumatorilor, interzice atribuirea produselor alimentare a unor proprietăți de prevenire, tratare sau vindecare a bolilor, ceea ce constituie tocmai funcția esențială a medicamentelor.

În final, notele explicative aferente poziției tarifare 3004 prevăd că în această categorie se încadrează și preparatele pe bază de plante, vitamine, minerale, aminoacizi esențiali sau acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, atunci când etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare indică afecțiunile vizate, concentrația substanțelor active, posologia și modul de administrare. Sunt incluse, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, cu respectarea acelorași criterii, precum și produsele vitaminice și minerale ale căror doze depășesc nivelul fiziologic zilnic recomandat.

În consecință, având în vedere scopul terapeutic, modul de prezentare, condițiile de administrare și reglementarea specială aplicabilă, instanța conchide că produsele analizate nu pot fi calificate drept „preparate alimentare diverse” în sensul poziției 2106, or, spre deosebire de produsele alimentare, medicamentele sunt caracterizate prin existența unor indicații precise cu privire la dozajul și condițiile de administrare, elemente intrinseci naturii lor.

Totodată, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la corectitudinea încadrării produselor la poziția tarifară 300449000 și la competența exclusivă a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a le califica drept medicamente, instanța de apel reține că prin Legea nr. 186 din 07 iulie 2023, intrată în vigoare la 26 iulie 2023 (aplicabilă la data emiterii Deciziei contestate), au fost introduse modificări la Codul fiscal (art. 96 lit. b)), Codul vamal (art. 277^{25} pct. 11) și Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. z^{1}), în sensul instituirii regimului de TVA și al facilităților fiscale pentru mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, importate ori livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pentru medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu substanțe active autorizate.

Din sensul acestor norme rezultă că statutul de medicament al unui produs, confirmat prin înregistrarea în Nomenclatorul de stat sau prin autorizația de import emisă de Agenție, este obligatoriu pentru toate autoritățile publice și nu poate fi modificat, recalificat ori reclasificat discreționar de către Serviciul Vamal.

Instanța observă că finalitatea acestor modificări legislative a fost tocmai excluderea posibilității Serviciului Vamal de a interveni în regimul juridic și fiscal al medicamentelor, prin reclasificarea lor tarifară și prin aplicarea unor drepturi de import specifice altor categorii de mărfuri.

Cu alte cuvinte, odată ce un produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor sau este autorizat la import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritatea vamală nu mai are competența de a-i contesta natura de medicament și de a-i aplica un regim vamal corespunzător unei alte categorii de produse.

Această concluzie este susținută și de Nota informativă la Legea nr. 186/2023, care constituie un reper esențial pentru interpretarea voinței legiuitorului și din care rezultă că inițiativa legislativă a fost determinată de existența unor practici repetate de reclasificare neîntemeiată a medicamentelor de către Serviciul Vamal, deși acestea erau înregistrate în Nomenclatorul de stat și autorizate de Agenția Medicamentului, fiind încadrate inițial la pozițiile tarifare 3001–3004, iar ulterior reclasificate la alte poziții, cu consecința aplicării TVA de 20% și a taxelor vamale. Legiuitorul a subliniat în mod expres rolul primordial al Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în calificarea produselor farmaceutice și a urmărit

evitarea situațiilor în care două autorități publice ar putea interpreta diferit natura aceluiași produs, stabilind aplicarea automată a regimului specific medicamentelor în baza înregistrării în Nomenclator sau a autorizației de import.

Prin urmare, instanța constată că voința legiuitorului este una clară și lipsită de echivoc: calificarea unui produs ca medicament aparține exclusiv Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar această calificare este obligatorie pentru Serviciul Vamal, care nu are competența de a proceda la o reclasificare tarifară contrară.

Aceeași orientare este consolidată și prin noua Lege cu privire la medicamente nr. 153 din 19 iunie 2025, intrată în vigoare la 18 august 2025, al cărei art. 5 consacră expres regula potrivit căreia, în cazul produselor susceptibile de a fi încadrate atât ca medicamente, cât și ca suplimente alimentare sau dispozitive medicale, se aplică legislația medicamentului, iar deciziile de clasificare aparțin Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care le adoptă în funcție de compoziție, efect, scop, mod de utilizare și riscuri.

În același sens se înscriu și concluziile Comisiei parlamentare protecție socială, sănătate și familie, exprimate în ședința din 24 noiembrie 2023, precum și poziția Ministerului Sănătății, care au constatat caracterul vicios al practicii Serviciului Vamal de a reclasifica medicamentele înregistrate și autorizate și au recomandat respectarea strictă a competenței exclusive a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în materia calificării acestora.

În lumina acestor considerente, instanța de apel apreciază că susținerile apelantei cu privire la posibilitatea Serviciului Vamal de a interveni în calificarea și reclasificarea tarifară a medicamentelor sunt vădit neîntemeiate, contrare voinței explicite a legiuitorului și cadrului normativ în vigoare, care consacră caracterul obligatoriu și exclusiv al deciziilor Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în determinarea statutului de medicament și implicit, a poziției tarifare corespunzătoare.

În concluzie, făcând trimitere la practica constantă a Curții Supreme de Justiție în cauze similare, instanța de apel reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Nomenclatorul de stat al medicamentelor constituie baza pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaționale, și este ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Totodată, conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, importul medicamentelor și al altor produse farmaceutice neînregistrate se efectuează exclusiv în baza autorizației eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autorizații în care sunt indicate atât denumirea mărfii – ca fiind „medicamente”, cât și codul tarifar corespunzător.

Mai mult, Curtea Supremă de Justiție a statuat că încadrarea unui produs în categoria medicamentelor sau într-o altă categorie revine autorității competente

stabilite de lege, respectiv Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar nu organelor vamale. În același timp, s-a subliniat că drepturile recunoscute de lege trebuie exercitate cu bună-credință, principiu aplicabil și autorităților vamale, care nu pot institui obligații suplimentare în sarcina importatorilor doar în temeiul unei schimbări ulterioare de interpretare a normelor juridice.

În aceste condiții, odată ce s-a constatat că mărfurile importate au fost corect clasificate la poziția tarifară 3004 din Capitolul VI al Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, Curtea conchide că efectuarea controlului ulterior și reclasificarea lor au fost irelevante, iar, în consecință, deciziile autorității vamale sunt ilegale.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar art. 93 alin. (1) Cod administrativ care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale, iar prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, prin urmare hotărârea contestată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Nu în ultimul rând, instanța menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, respectiv apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că „...art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, ajunge la concluzia de a respinge cumulul argumentelor invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Finalmente ținând cont de raționamentele enunțate supra și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra,

Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Serviciul Vamal și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Serviciul Vamal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 aprilie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei