Dispozitivul hotărârii a fost adoptat la data de 10 octombrie 2025
Reprezentantul reclamantului, avocatul Ion Lunca a depus cerere de apel la data de 13 octombrie 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 25 noiembrie 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2-604/2025
(PIGD: 2-25056394-26-2-24042025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

10 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Corina Tăbăcaru, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Debit Lex", avocatul Lunca Ion către Bodoi Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantului S.R.L. „Debit Lex"

La data de 24 aprilie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Debit Lex", avocatul Lunca Ion către Bodoi Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat *în fapt* că, la data de 25 aprilie 2024 între compania O.C.N „Ecofinance Tehnologies" S.R.L. și compania S.R.L. „Debit Lex" a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanţei poştale anexată la actele dosarului, cât şi prin apeluri telefonice.

Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune se reţine că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi".

Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractile de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi sau viitoare legate de recuperare a creanţei și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit".

La fel, potrivit pct. 9.3.13 al contractului de credit încheiat între Cedent și pârât este specificat că: „prin semnare prezentului contract, Debitorul își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor".

Temei juridic de încasare a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 256008002 (în continuare contract) încheiat la 29 ianuarie 2024 prin care împrumutătorul O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 3 000.00 lei împrumutatului pârât. Părţile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct. 2.3 şi 2.10 din contract.

În temeiul contractului enunţat reclamantul informează că, pârâtul în total a obținut suma de 3 000 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative).

În conformitate cu prevederile pct. 5.5. al contractului părțile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligaţiilor la scadenţă, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului". Rata dobânzii contractuale conform pct. 5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct. 5.5.2 din contract.

Potrivit pct. 5.7. din contract, părţile au convenit că „calculul total al creditului poate creşte corespunzător şi proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile pct. 5.6 din prezentul contract".

Creditorul are dreptul, inclusiv şi în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești de a calcula toate plăţile aferente creditului şi despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadenţă a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.

Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

În acest sens reclamantul informează că, pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a fost de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat datoria: 0 lei din corpul împrumutului, 0 lei dobânda contractuală, 0 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Reclamantul informează că, pentru perioada de până la 31.05.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 92 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 3 000 lei din corpul împrumutului, 501,42 lei dobânda contractuală și 146,4 lei, cu titlu de comision de gestionare a creditului (copia evoluției contului de împrumut se anexează).

Tot în acest gând reclamantul informează că, pentru perioada 01.06.2024 – 01.06.2025 pârâtul înregistra o restanță de: 1 499,05 lei dobânda contractuală, 438 lei, cu titlu de comision de gestionare a creditului (calculul matematic desfășurat se anexează).

Reclamantul informează că, solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a O.C.N. „Ecofinance Tehnologies" S.R.L. de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutate la distanță cu reprezentanții de creditare nebancară.

Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate Creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în Termeni și Condiții de Utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md, cât și ca anexa nr. 1 la prezentul contract.

Recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât și achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțământului de către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 1 din 16.03.2018 „cu privire la organizațiile de creditare nebancară" este menționat că: „se interzic organizaţiei de creditare nebancară aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractual de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractual de leasing financiar".

În contextul dispozițiilor legal citate se desprinde concluzia că, costul total al creditului nebancar nu trebuie să depășească dublul corp, or, temeinicia solicitărilor reclamantului se confirmă prin faptul că acestea nu depășesc dublu corp al limitei liniei de credit.

La caz reclamantul a reținut că, pârâtul nu s-a adresat cu nicio cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurări grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă rea-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale şi necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 3 000 lei.

În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea şi expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu. În total sunt estimate 10 ore de lucru care sunt tarifate cu 400 lei pentru o oră.

Reclamantul solicită de a fi luate în considerare că din această sumă de 3 000 lei se reţine impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reţinute taxa pentru locaţiune a biroului, taxa privind achitarea cotizaţiei de membru al Uniunii Avocaţilor, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hârtie, cerneală, reparaţie printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către oficiul poştal, bancă, instanţă de judecată.

Astfel, compensarea onorariului de 3 000 lei achitat avocatului solicitat de a fi compensat din contul pârâtului este unul rezonabil având în vedere complexitatea calculelor matematice efectuate, raporturile juridice înfiinţate între părţi, volumul serviciilor juridice necesare de a fi prestate, cât şi a noutăţii problemei de drept persistente în prezenta speţă, numărul actelor normative studiate şi a conţinutului tuturor înscrisurilor anexate, cât şi a tuturor acţiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instanţă de judecată.

CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR

50-60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat şi rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008). Stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea şi complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie (Manole şi alţii c. Moldovei, 13/07/2010, &11). La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, &176), precum și relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, & 71).

Potrivit pct. 5 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012 se menționează că: „Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat…”

Astfel, se menţionează faptul că, diapazonul de 300 lei pentru o oră tarifat de către avocatul Ion Lunca companiei S.R.L. „Debit Lex” este una rezonabilă, iar volumul de 10 ore de lucru estimat de către avocat în prezenta cauză este unul real şi necesar având în vederea complexitatea cauzei, repetitivitatea problematicii speţei, volumul acţiunilor ce necesită a fi întreprinse etc.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat admiterea cererii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 3 000 lei, cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 2 000,47 lei, cu titlu de dobândă contractuală restantă, a sumei de 584,40 lei, cu titlu de comision de gestiune, suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 273,40 lei, cu titlu de taxă de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, suma de 18,5 lei, cu titlu de cheltuieli de corespondență, iar în totală suma de 9 076,77 lei.

În drept, acțiunea este înaintată în baza art. 10, art. 823 alin. (1), art. 826 alin. (1), art. 827 alin. (2), art. 1247 alin. (1), art. 1249 Cod Civil al RM, art. 56, 60, 96, 118, 166, 167 Cod de Procedură Civilă al RM.

II. Aspecte de procedură

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 aprilie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Debit Lex”, avocatul Lunca Ion către Bodoi Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza va fi examinată conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută în art. 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă.

În adresa pârâtului Bodoi Oleg a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 aprilie 2025, precum și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la aceasta, pentru informare, însă corespondența nu a fost recepționată, a fost remisă instanței de judecată, cu adeverința poștală „nereclamat”.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai 2025 s-a dispus citarea cu aviz public a pârâtului Bodoi Oleg în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă.

La data de 29 mai 2025 în ziarul „Ziarul de Gardă”, ediția din 29 mai 2025 a fost publicat avizul public despre citarea pârâtului Bodoi Oleg în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă.

III. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei civile și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată conchide că, de a *admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Debit Lex", avocatul Lunca Ion către Bodoi Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată parțial,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 10 alin. (1)-(2) Cod Civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 823 alin. (1) Cod Civil, (1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Potrivit art. 827 alin. (2) Cod Civil, (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod Civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Potrivit art. 1249 Cod Civil, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.

IV. *Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speţă, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie* ***de fapt.***

La data de 29 ianuarie 2024 O.C.N. „Ecofinance Techonolgies" S.R.L. în calitate de creditor și Bodoi Oleg, în calitate de debitor au încheiat contractul de credit 256008002 din 29 ianuarie 2024 prin care, în baza contractului de împrumut, împrumutătorul acordă și împrumutatul primește împrumut în sumă de 3 000 lei, termenul contractului este de 60 luni din data semnării.

Potrivit pct. 3.1. din Contract, creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului un credit sub forma unei facilități de tip „linie de credit", care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului și care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului.

Conform pct. 3.2. din Contract, debitorul, în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen creditul tras din limita disponibilă și să achite minimul de plată lunar până la restituirea integrală a limitei utilizate.

Totodată, potrivit pct. 5.1. din Contract, pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5 % din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală.

Conform pct. 5.2. din Contract, rata dobânzii care se achită de debitor este fixă pe întreaga durată a creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0,1369 % pe zi.

Potrivit pct. 5.4. din Contract, dobânda anuală efectivă (DAE) reprezintă costul total al creditului, exprimat în procent anual și este de 63,07 %.

Conform pct. 5.5. din Contract, dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului, iar conform pct. 5.5.1. aplicarea ratei dobânzii de credit anulate specificate în contractul de credit nu poate depăși 49,9685 %.

Conform pct. 5.5.2. din Contract, pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.

Potrivit pct. 5.6. din Contract, costul total al creditului, adică valoarea totală a costurilor inclusiv dobânzilor, comisioanelor, taxelor, penalităților, dobânzilor de întârziere și oricare alt tip de plăți aferente unui contract de acordare a creditului nu poate depăși valoarea limitei aprobate.

Conform pct. 5.7. din Contract, calculul costului total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct. 5.6 din prezentul contract.

În conformitate art. 823 alin. (1) şi (2) Cod Civil, (1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

În temeiul prevederilor art. 827 Cod Civil, (1) Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că, la data de 25 aprilie 2024, OCN „Ecofinance Technologies” SRL, în calitate de cedent și S.R.L. „Debit Lex”, în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr. 1, prin care cedentul a cedat în favoarea cesionarului dreptul de creanță împotriva debitorilor săi.

Potrivit pct. 1.7 din contract: „Cedentul va informa debitorul în condițiile legii prin intermediul cesionarului, dar nu mai târziu de 5 zile din data semnării actului de predare primire a debitorilor, conform prezentului contract, despre cesiunea creanței acestuia și substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării și cele viitoare ce decurg din creanța cesionată.”

Astfel, în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, la data de 31 mai 2024, S.R.L. „Debit Lex” a expediat în adresa debitorului Bodoi Oleg notificarea nr. C136 din 31 mai 2024, prin care a comunicat despre încheierea contractului de cesiune, despre suma pe care o datorează în mărime de 3 647.82 lei, care se solicită a fi achitată la conturile bancare ale cesionarului în termen de 7 zile din momentul recepționarii înștiințării.

În caz contrar, va acționa în instanța de judecată, unde suplimentar va solicita de a fi încasată cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și onorariul avocatului pentru serviciile de consultanță juridică.

Potrivit copiei avizului de recepție, Bodoi Oleg nu a recepționat notificarea expediată la adresa sa de domiciliu din raionul *****, fiind restituită destinatarului cu adeverința poștală „nereclamat”.

Din copiile înscrisurile anexate la materialele cauzei, reiese că, până în prezent, pârâtul Bodoi Oleg nu a stins datoria, or, o probă contrarie acestui fapt nu este anexată la dosar.

Prin urmare, referitor la solicitarea reclamantului S.R.L. „Debit Lex” privind încasarea sumei de 3 000 lei acordată cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, instanța de judecată o consideră întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 1763 alin.(1)-(3) Cod Civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri

fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod Civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

În temeiul art. 774 alin. (1) Cod Civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art. 776 alin. (1) Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și, având în vedere că, la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant, instanța de judecată concluzionează că cerința referitor la încasarea datoriei este întemeiată.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fiind transmisă pârâtului suma creditului de 3 000 lei, pe când pârâtul Bodoi Oleg nu și-a executat corespunzător obligațiile sale.

În ceea ce privește solicitarea privind încasarea dobânzii pentru acordarea împrumutului, în sumă de 2 000,47 lei, instanța de judecată reține temeinicia acestei pretenții.

Se reiterează că, conform pct. 5.2. din Contract, rata dobânzii care se achită de debitor este fixă pe întreaga durată a creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0,1369 % pe zi.

Potrivit pct. 5.4. din Contract, dobânda anuală efectivă reprezintă costul total al creditului, exprimat în procent anual și este de 63,07 %.

Conform pct. 5.5. din Contract, dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul dacă restituirea a fost efectuată de către debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului, iar conform pct. 5.5.1. aplicarea ratei dobânzii de credit anulate specificate în contractul de credit nu poate depăși 49,9685 %.

În acest context, odată cu depunerea cererii pentru eliberarea împrumutului și cu semnarea contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori, pârâtul Bodoi Oleg a acceptat achitarea dobânzii pentru acordarea împrumutului conform clauzelor contractuale stabilite.

Astfel, instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii pretenției respective în mărime de 2 000,47 lei.

În continuare, instanța de judecată consideră întemeiată și cerința reclamantului privind încasarea comisionului de gestiune în mărime de 584,4 lei, or, conform pct. 5.5.2. din Contract, pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.

V. *Cu referire la cerința reclamantului S.R.L. „Debit Lex" privind compensarea cheltuielilor de judecată*

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de

judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamantul S.R.L. „Debit Lex” a achitat taxa de stat în mărime de 273,40 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1508 din 11 aprilie 2025 și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1510 din 11 aprilie 2025.

Instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul S.R.L. „Debit Lex” a solicitat încasarea de la pârâtul Bodoi Oleg, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 273,40 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretenția reclamantului a fost admisă integral (cu privire la încasarea de la pârât a sumei datorate în mărime de 5 584,87 lei), reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Bodoi Oleg în beneficiul reclamantului S.R.L. „Debit Lex” cheltuielile de judecată în sumă de 273,40 (două sute șaptezeci și trei,40) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru.

VI. Totodată, potrivit art. 90 lit. lit. c), l) Cod de Procedură Civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

La materialele cauzei, partea reclamantă a anexat copiile chitanțelor ce confirmă achitarea sumelor de 18,50 lei, în calitate de cheltuieli de corespondență, pentru expedierea somației la adresa pârâtului, precum și a sumei de 150 lei, pentru citarea publică a pârâtului.

Astfel, instanța de judecată concluzionează temeinicia pretenției privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 18,50 lei, în calitate de cheltuieli de corespondență și suma de 150 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică a pârâtului.

VII. Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: **a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);** b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor

străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

În speţă, partea reclamantă a anexat *copia* ordinului de plată nr. 1363 din 21 martie 2025 prin care S.R.L. „Debit Lex" a transferat în contul avocatului Ion Lunca suma de 3 000 lei, în calitate de plată pentru serviciile de asistență juridică, conform contractului nr. 14 din 29.06.2021, *însă, nu a anexat copia contractului de asistență juridică nr. 14 din 29.06.2021 sau* ***originalul ordinului de plată*** *sau nu a indicat la destinația plății numele și prenumele pârâtului, pentru a dovedi faptul că, anume pentru această cauză civilă i-a fost achitat acest onorariu.*

Or, prevederile art. art. 94, 96 Cod de Procedură Civilă, reglementează dovedirea faptului că, cheltuielile avansate se referă anume la acest dosar, fapt care conform art. art. 118, 121 Cod de Procedură Civilă, nu este probat.

Totodată, instanța de judecată apreciază inoportun de a se expune aspra criteriilor de determinare a mărimii asistenței solicitate 3 000 lei, conform art. 96 Cod de Procedură Civilă, în contextul în care nu este îndeplinită precondiția de dovadă a pertinenței pe acest dosar, a dovezii de plată invocată.

Cu referire la normele procesuale citate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cerința de încasare a asistenței juridice, ca fiind neîntemeiată.

VIII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Debit Lex", avocatul Lunca Ion către Bodoi Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecat este întemeiată *parțial*.

IX. În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 238-241, 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Debit Lex", avocatul Lunca Ion către Bodoi Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *parțial.*

Se încasează de la Bodoi Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul S.R.L. „Debit Lex", IDNO 1021600028068, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 4/6, ap. (of.) 11, datoria aferentă contractului de credit nebancar nr. 219197001 din 04 iulie 2022 (încheiat cu O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L.) **în valoare totală de 5 584,87 (cinci mii cinci sute optzeci și patru,87) lei.**

Se încasează de la Bodoi Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul S.R.L. „Debit Lex”, IDNO 1021600028068, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței4/6, ap. (of.) 11, cheltuielile de judecată în sumă de 273,40 (două sute șaptezeci și trei,40) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, sumă de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru taxa de timbru, suma de 18,50 (optsprezece,50) lei, cu titlu de cheltuieli pentru corespondență, suma de 150,00 (una sută cincizeci,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, **iar în total suma de 641,90 (șase sute patruzeci și unu,90) lei.**

În rest, pretențiile reprezentantului reclamantului S.R.L. „Debit Lex”, avocatul Lunca Ion cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică se resping ca fiind *neîntemeiate*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru