C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-611/22 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2025 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Liulca Ghenadie
Judecătorii Ecaterina Arseni și Ivan Parii
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Alexandru Havrun, Sergiu Guțu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Maria Corolevschi în interesele inculpatului Guțu Gheorghe, a inculpatului Guțu Gheorghe, a avocatului Marcel Gîscă în interesele inculpatului Dimitriu Eugeniu, a inculpatului Dimitriu Eugeniu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 iulie 2020, pe cauza penală în privința inculpatului:

> **Guțu Gheorghe** *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în ***** str. *****, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal RM.

> **Dimitriu Eugeniu** *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, str. A*****, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, art. 248 alin. (5) lit. b), d) și art. 361 alin. (1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 28.07.2017-24.07.2020;
Instanța de apel: 20.08.2020-02.11.2021.
Instanța de recurs: 24.01.2022-14.06.2022.
Instanța de apel: 25.07.2022-23.06.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 iulie 2020, *Guțu Gheorghe* ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod Penal RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Guţu Gheorghe ***** pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Prin aceeași sentință, *Dimitriu Eugeniu* ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod Penal RM, cu aplicarea pedeapsei sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Dimitriu Eugeniu ***** pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Dimitriu Eugeniu ***** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal RM, pe motiv că fapta acestuia constituie o contravenţie.

S-a încetat procesul contravențional în privinţa lui Dimitriu Eugeniu *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 230 alin. (3) și (3/1) Cod Contravențional RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

În privința lui Guțu Gheorghe ***** și a lui Dimitriu Eugeniu ***** s-a aplicat măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

S-a încasat din contul lui Guţu Gheorghe ***** în beneficiul statului suma de 655 834,80 (șase sute cincizeci și cinci mii opt sute treizeci și patru) lei, 80 bani, care constituie contravaloarea pachetelor de ţigări trecute prin contrabandă.

S-a încasat în mod solidar, din contul lui Guţu Gheorghe ***** și a lui Dimitriu Eugeniu *****, în beneficiul statului suma de 505 198,40 (cinci sute cinci mii una sută nouăzeci și opt) lei 40 bani, care constituie contravaloarea pachetelor de ţigări trecute prin contrabandă.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Dimitriu Eugeniu*** *****, în perioada anului 2014, împreună cu Guţu Gheorghe *****, ********** şi alte persoane neidentificate la moment, care s-au organizat în scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea prelungită de contrabandă formând un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală din Republica Moldova în România a țigaretelor în proporţii deosebit de mari, a contribuit în calitate de autor la realizarea planului criminal.

În cadrul grupului, Guţu Gheorghe *****, *****, ***** şi ***** ***** participau la comiterea infracţiunii în calitate de organizatori, fiind cei care co-finanțau, procurau, depozitau, transportau şi respectiv introduceau ilegal în România, din Republica Moldova, cantități deosebit de mari cu ţigări, unde tot ei identificau persoanele cărora loturile de ţigări să le fie vândute. De asemenea, cei patru nominalizați mai sus care făceau parte din palierul de comandă al grupului criminal organizat, supravegheau şi asigurau deplasarea microbuzului încărcat cu ţigări de contrabandă şi anume, cu alte automobile se deplasau la o anumită distanţă, în faţa şi urma microbuzului şi anunțau șoferul microbuzului în cazul în care pe traseu apăreau echipaje de poliţie, tot ei dețineau şi numerele de înmatriculare false pe care împreună cu conducătorul microbuzului le schimbau în dependenţă de necesitate.

Tot în cadrul grupului criminal organizat, Dimitriu Eugeniu *****, ***** Ștefan şi Motilică Alexandru acţionau în calitate de transportatori, iar ***** ***** executau sarcina de înstrăinare în termeni scurţi a ţigaretelor introduse prin contrabandă.

Pentru transportarea ţigaretelor, Guţu Gheorghe *****, *****, ***** şi ***** ***** au procurat trei microbuze (două de culoare albă şi unul de culoare roşie) marca „*****”, care este un model cu şasiu lung şi le-au modificat în vederea disimulării cantităţilor de ţigări. Modificările aduse microbuzelor au constat în blocarea uşilor laterale culisate, chituirea şi vopsirea spaţiilor rămase ca urmare a blocării uşilor, pentru a se crea impresia că acestea n-au existat din construcţia autovehiculului. O altă modificare consta în montarea unui perete dublu în compartimentul destinat transportului de mărfuri, la o distanţă de aproximativ 1,5 metri de peretele original montat în spatele compartimentului rezervat şoferului

şi persoanelor. Ca urmare a acestor modificări a fost creat un spaţiu în care puteau fi ascunse 41 960 pachete cu ţigări.

Astfel, urmărind realizarea planului criminal, la 05 aprilie 2014, ora 09:46, Dimitriu Eugeniu *****, acţionând intenţionat, urmărind scopul unic de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporţii deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „*****”, de culoare roşie cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu Guţu Gheorghe *****, *****, *****, ***** ***** şi alţi membri ai grupului, nedeclarând şi tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit şi adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 41 960 pachete cu ţigarete marca „Plugaru”, valoarea în vamă a acestora fiind de 126 299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

De asemenea, la 17 aprilie 2014, ora 13:26, Dimitriu Eugeniu ***** acționând intenționat, urmărind același scop unic de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporţii deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „*****”, de culoare roşie cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu Guţu Gheorghe *****, *****, *****, ***** ***** şi alţi membri ai grupului, nedeclarând şi tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit şi adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 41 960 pachete cu ţigarete marca „Plugaru” valoarea în vamă a acestora fiind de 126 299,6 lei (un pachet- 3,01 lei).

De asemenea, la 29 aprilie 2014, ora 16:32, Dimitriu Eugeniu *****, acționând intenţionat, urmărind scopul unic de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporții deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „*****”, de culoare roşie cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu Guţu Gheorghe *****, *****, *****, ***** ***** şi alţi membri ai grupului, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 41 960 pachete cu țigarete marca „Plugaru”, valoarea în vamă a acestora fiind de 126 299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

La fel, la 16 iunie 2014, ora 14:34, Dimitriu Eugeniu *****, acţionând intenţionat, urmărind același scopul unic de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporţii deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „*****”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu Guţu Gheorghe *****, *****, *****, ***** ***** şi alţi membri ai grupului, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit şi adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 41 960

pachete cu ţigarete marca „Plugaru” valoarea în vamă a acestora fiind de 126 299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

Astfel, în perioada de timp indicată mai sus, în circumstanţele descrise, Dimitriu Eugeniu ***** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ceilalţi membri ai grupului criminal organizat, în calitate sa de autor, a trecut ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România, cantitatea de 167 840 pachete cu ţigări, cu o valoare în vamă de 505 198, 4 lei.

Tot el, Dimitriu Eugeniu, la 20 iunie 2014, ora 13:00, aflîndu-se la ieșirea din România, în Punctul de trecere a frontierei Stînca către Republica Moldova, conducând automobilul de model Mercedes Benz, seria șasiu *****, acționând intenționat, a prezentat colaboratorului Serviciului Poliției de Frontieră Stînca, certificat de înmatriculare a transportului numărul 14960927 al autocamionului cu numărul de înmatriculare *****, marca Mercedes 211, CDI, anul fabricării *****, care nu corespunde cu identitatea autovehiculului pe care-l conducea.

Guțu Gheorghe *****, în perioada anului 2014, împreună cu *****, *****, ***** *****, P***** ***** şi alte persoane neidentificate la moment, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea prelungită de contrabandă, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală din Republica Moldova în România a țigaretelor în proporţii deosebit de mari. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membrii.

În cadrul grupului, Guţu Gheorghe *****, *****, ***** şi ***** ***** participau la comiterea infracţiunii în calitate de organizatori, fiind cei care co-finanțau, procurau, depozitau, transportau şi respectiv introduceau ilegal în România, din Republica Moldova, cantităţi deosebit de mari cu ţigări, unde tot ei identificau persoanele cărora loturile de ţigări să le fie vândute. De asemenea, cei patru nominalizați mai sus care făceau parte din palierul de comandă al grupului criminal organizat, supravegheau şi asigurau deplasarea microbuzului încărcat cu ţigări de contrabandă şi anume, cu alte automobile se deplasau la o anumită distanţă, în faţa şi urma microbuzului şi anunțau şoferul microbuzului în cazul în care pe traseu apăreau echipaje de poliţie, tot ei dețineau şi numerele de înmatriculare false pe care împreună cu conducătorul microbuzului le schimba în dependenţă de necesitate.

Tot în cadrul grupului criminal organizat, Dimitriu Eugeniu *****, ***** Ștefan şi Motilică Alexandru acţiona în calitate de transportator, iar ***** ***** executau sarcina de înstrăinare în termeni scurţi a țigaretelor introduse prin contrabandă.

Pentru transportarea ţigaretelor, Guţu Gheorghe *****, *****, ***** şi ***** ***** au procurat trei microbuze (două de culoare albă şi unul de culoare roşie) marca „*****”, care este un model cu şasiu lung şi le-au modificat în

vederea disimulării cantităților de ţigări. Modificările aduse microbuzelor au constat în blocarea uşilor laterale culisate, chituirea şi vopsirea spaţiilor rămase ca urmare a blocării uşilor, pentru a se crea impresia că acestea n-au existat din construcţia autovehiculului. O altă modificare consta în montarea unui perete dublu în compartimentul destinat transportului de mărfuri, la o distanţă de aproximativ 1,5 metri de peretele original, montat în spatele compartimentului rezervat şoferului şi persoanelor. Ca urmare a acestor modificări a fost creat un spaţiu în care puteau fi ascunse 41 960 pachete cu ţigări.

Astfel, urmărind realizarea planului criminal, la 05 aprilie 2014, ora 09:11 și, respectiv, ora 09:46, Guţu Gheorghe *****, acţionând intenţionat, urmărind scopul unic de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporţii deosebit de mari, împreună cu *****, *****, ***** ***** şi *****, ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca „*****”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare BL DO 068 şi Dimitriu Eugeniu ***** care nemijlocit conducea microbuzul marca „*****”, de culoare roşie cu numărul de înmatriculare *****, nedeclarând şi tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit şi adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 83 920 pachete cu ţigarete marca „Plugaru” (cîte 41 960 pachete în fiecare microbuz) valoarea totală în vamă a acestora fiind de 252 599,2 lei (un pachet - 3,01 lei).

De asemenea, la 17 aprilie 2014, ora 11:38 și, respectiv, ora 13:26, Guţu Gheorghe *****, acționând intenţionat, urmărind același scop unic de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporţii deosebit de mari, împreună cu *****, *****, ***** ***** şi *****, ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca „*****”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare BL DO 068 şi Dimitriu Eugeniu ***** care nemijlocit conducea microbuzul marca „*****”, de culoare roşie cu numărul de înmatriculare *****, nedeclarând şi tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit şi adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 83 920 pachete cu ţigarete marca „Plugaru”(câte 41 960 pachete în fiecare microbuz) valoarea totală în vamă a acestora fiind de 252 599,02 lei (un pachet- 3,01 lei).

De asemenea, la 29 aprilie 2014, ora 09:35 și, respectiv, ora 16:32, Guţu Gheorghe *****, acționând intenţionat, urmărind scopul unic de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporţii deosebit de mari, împreună cu *****, *****, ***** ***** şi *****, ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca „*****”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare HNAU 216 şi Dimitriu Eugeniu ***** care nemijlocit conducea microbuzul marca „*****”, de culoare roşie cu numărul de înmatriculare *****, nedeclarând şi tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit şi adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a

Republicii Moldova, prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 83 920 pachete cu ţigarete marca „Plugaru”(câte 41 960 pachete în fiecare microbuz) valoarea totală în vamă a acestora fiind de 252 599,02 lei (un pachet- 3,01 lei).

La fel, la 16 iunie 2014, ora 14:34 și, respectiv, 15:16, Guţu Gheorghe *****, acţionând intenţionat, urmărind acelaşi scopul unic, de transportare prin contrabandă a ţigărilor în proporţii deosebit de mari, împreună cu *****, *****, ***** ***** şi Motilică Alexandru, ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca „*****„ de culoare albă, la care pe teritoriul Republicii Moldova au fost aplicate plăcuţele cu numerele de înmatriculare *****, iar pe teritoriul României plăcuţele cu numerele de înmatriculare *****, nedeclarând şi tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit şi adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costeşti-Stînca, introducând pe teritoriul României – 41 960 pachete cu ţigarete marca „Ashima Luxury Size”, valoarea în vamă a acestora fiind de 276 936 lei (un pachet - 6,60 lei), iar împreună cu Dimitriu Eugeniu ***** care conducea microbuzul marca „*****„ de culoare albă cu numărul de înmatriculare *****, în aceleaşi circumstanţe, a introdus pe teritoriul României – 41 960 pachete cu ţigarete marca „Plugaru” valoarea în vamă a acestora fiind de 26299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

Astfel, în perioada de timp indicată mai sus, în circumstanţele descrise, Guţu Gheorghe ***** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ceilalţi membri ai grupului criminal organizat, a trecut ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România, cantitatea de 335 680 pachete cu ţigări, cu o valoare în vamă de 1 161 033, 20 lei.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Maria Corolevschi în interesele inculpatului Guțu Gheorghe prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi soluții prin care inculpatului Guțu Gheorghe să-i fie aplicată pedeapsa cea mai blîndă în limita minimă prevăzută de lege și în baza art. 90 Cod penal, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, fără încasarea în beneficiul statului a sumei de 655 834,80 lei și sumei de 505 198,40 lei.

În motivarea cererii de apel, a invocat că:

- inculpatul Guțu Gheorghe a recunoscut vina pe 2 episoade de acuzare. Consideră ilegală încasarea sumei contravalorii țigărilor, or, actul de acuzare nu prevede că a fost prejudiciat statul cu sumele dispuse spre încasare, potrivit sentinței. Totodată, aceiași sumă este încasată și de la ceilalți inculpați a căror cauză penală se examinează în România;

- nici un martor al acuzării nu a invocat că a participat la toate 4 episoade, mai mult, acest fapt se confirmă și prin situația cînd ultima dată toți participanții au fost prinși în flagrant, iar dînsul nu a fost cu ei;

- participarea inculpatului la acțiunile de contrabandă a fost una ocazională și la propria inițiativă a renunțat să mai continuie atare activitate, fapt care exclude calitatea lui de membru al unui grup criminal organizat:

La 18.01.2021, în instanța de apel a parvenit apelul suplimentar al avocatului Maria Corolevschi în interesele inculpatului Guțu Gheorghe, prin care, complementar, a solicitat achitarea inculpatului pe ultimele două episoade, iar pe primele două episoade să i se stabilească pedeapsa cea mai blîndă, cu aplicarea art. 90 Cod penal și fără încasarea contravalorii țigărilor din contul inculpatului în beneficiul statului.

În motivarea apelului suplimentar, avocatul a menționat că:

- la caz lipsesc acte comerciale ce atestă valoarea contractuală a mărfii examinate. Urma să fie efectuată o expertiză merceologică care să determine valoarea ţigărilor. Totodată, critică răspunsul SC ”Dufremol” SRL despre valoarea ţigărilor, nefiind clar din care motiv valoarea a fost evaluată în baza acestor informaţii;

- nici un martor nu a confirmat că Guţu Gheorghe a participat la toate patru episoade, totodată, lipsind obiectul material al infracţiunii. Respectiv, învederînd specificul componenţei infracţiunilor vamale care presupun în calitate de element obligatoriu obiectul material, consideră că lipsa obiectului material duce la inexistenţa componenţei de infracţiune.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de inculpatul Guțu Gheorghe prin care solicită casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții prin care să-i fie aplicată pedeapsa cea mai blîndă în limita minimă prevăzută de lege și în baza art. 90 Cod penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, fără încasarea în beneficiul statului a sumei de 655 834,80 lei și suma de 505 198,40 lei.

În motivarea apelului, a invocat că nici un martor al acuzării nu a indicat că a participat la toate 4 episoade, aceasta fiind confirmată și prin situația că toți participanții au fost prinși în flagrant, iar el personal nu era cu ei. Consideră că nu a făcut parte din grupul criminal organizat, deoarece a participat ocazional la activitatea de contrabandă și a încetat să mai participe din proprie inițiativă. Nu este de acord cu confiscarea contravalorii țigărilor, deoarece acestea au fost deja confiscate de statul Român.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Marcel Gîscă în interesele inculpatului Dimitriu Eugeniu prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că:

-consideră că instanța de judecată a comis o eroare de fapt și de drept, la emiterea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Dimitriu Eugeniu, în

raport cu probele administrate și examinate în cadrul ședințelor de judecată ce au avut loc;

- existența grupului criminal organizat în ședință de judecată nu și-a găsit confirmare, or, după cum reiese din declarațiile lui Guțu Gheorghe, date în cadrul ședinței de judecată, ultimul a indicat că l-a văzut o singură dată pe Dimitriu Eugeniu la volanul unui microbus;

-declarațiile inculpaților, cît și a martorilor acuzării, se contrazic ca conținut, care au declarat că nu cunosc cine pe cine a angajat ca șoferi, nu cunosc de cîte ori s-a trecut frontiera, nu cunosc dacă toți erau informați de stabilitatea și regularitatea curselor efectuate, nu se excludeau curse ascunse. Respectiv, este de părere că Guțu Eugeniu nu este membru a grupului criminal organizat;

- la materialele cauzei penale nu există nici o expertiză merceologică sau alte documente, probe ce ar confirma că anume acest volum de țigări a fost transportat de Dimitriu Eugeniu și el a pricinuit acest prejudiciu și urmează să-l recupereze.

Apel pe cauză a depus și inculpatul Dimitriu Eugeniu prin care solicită sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat, menționând că instanța de judecată a comis o eroare de fapt și de drept, la emiterea unei sentințe de condamnare în raport cu probele administrate și examinate în cadrul ședințelor de judecată ce au avut loc. Existența grupului criminal organizat în ședință de judecată nu și-a găsit confirmare, or, după cum reiese din declarațiile lui Guțu Gheorghe date în cadrul ședinței de judecată, ultimul a indicat că l-a văzut o singură dată pe Dimitriu Eugeniu la volanul unui microbus. Declarațiile inculpaților, cît și a martorilor acuzării, se contrazic ca conținut care au declarat că nu cunosc cine pe cine a angajat ca șoferi, nu cunosc de cîte ori s-a trecut frontiera, nu cunosc dacă toți erau informați de stabilitatea și regularitatea curselor efectuate, nu se excludeau curse ascunse. Respectiv, este de părere că Guțu Eugeniu nu este membru al grupului criminal organizat. La materialele cauzei penale nu există nici o expertiză merceologică sau alte documente, probe ce ar confirma că anume acest volum de țigări a fost transportat de Dimitriu Eugeniu și el a pricinuit acest prejudiciu, urmează să-l recupereze.

*Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, apelul avocatului Maria Corolevschi în interesele inculpatului Guțu Gheorghe, apelul inculpatului Guțu Gheorghe, apelul avocatului Marcel Gîscă în interesele inculpatului Dimitriu Eugeniu și apelul inculpatului Dimitriu Eugeniu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24.07.2020, pe cauza penală în privința lui Guțu Gheorghe ***** și Dimitriu Eugeniu ***** s-au admis, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura civilă, rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărîri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a respins ca neîntemeiată cerința procurorului cu privire la încasarea de la Guțu Gheorghe ***** în beneficiul statului suma de 655 834,80*

*(șase sute cincizeci și cinci mii opt sute treizeci și patru, 80) lei și cerința procurorului cu privire la încasarea în mod solidar de la Guțu Gheorghe ***** și Dimitriu Eugeniu ***** în beneficiul statului suma de 505 198,40 (cinci sute cinci mii una sută nouăzeci și opt, 40) lei, se respinge ca neîntemeiată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, (sediul Rîșcani) din 24.07.2020, au fost menținute fără modificări.*

Fiind contestată, prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui Guțu Gheorghe ***** și Dimitriu Eugeniu *****, în partea soluționării chestiunii privind aplicarea prevederilor art.106 Cod penal, şi s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată. În rest s-a menținut decizia contestată.*

Instanța de recurs a reținut că contrar celor stipulate de legea procesual-penală în art. 414 și art. 417 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, în cauza deferită judecării, instanţa de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuţii reglementate de legislator.

Recursul ordinar declarat de procuror, Colegiul l-a reținut drept întemeiat pe pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, sub aspectul că: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia şi motivarea acesteia contrazice dispozitivul hotărârii astfel, a fost admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia.

Din conţinutul recursului declarat, Colegiul lărgit a atestat că partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanţele de fond, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, însă critică decizia instanţei de apel, în partea ce ține de neaplicarea prevederilor art. 106 Cod penal.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanţei de apel sub aspectul atacat, a constatat că instanța de apel, la judecarea cauzei nu a pătruns în esența prevederilor art. 106 Cod penal și nu a clarificat definitiv subiecții și mărimea compensării contravalorii bunurilor indisponibilizate, fapt care afectează temeinicia acestei hotărâri în partea atacată, or, aspectul dat a fost abordat superficial, decizia atacată în respectiva parte suferind o insuficiență de motivare.

Instanţa de apel, prin efectul devolutiv al căii de atac, urma să dea o apreciere mai amplă aspectelor de fapt şi de drept, ridicate spre soluționare, inclusiv în raport cu argumentele primei imstanțe, ceea ce nu a fost efectuat în prezenta speţă de către instanţa de apel, fapt care a tras după sine neargumentarea deciziei.

Instanţa de recurs a reiterat că obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, s-

a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuzneţov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85).

Colegiul lărgit a notat că pentru a demonstra că părţile au fost auzite în prezenta cauză, instanţa de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra aspectelor importante pentru justa soluționare a cauzei, făcînd trimitere la prevederile art.106 alin.(1) şi (2) Cod penal.

Potrivit pct. 20 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.5 din 24 decembrie 2010 şi Hotărârea de modificare şi completare nr. 40 din 18 decembrie 2017 privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăţilor vamale şi contravenţiile vamale: „mărfurile şi obiectele care constituie obiectul contrabandei sau al contravenţiei vamale, prevăzute în alin. (10) şi (12) ale art. 287 Cod contravenţional, precum şi mijloacele de transport şi alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tăinuirea acestora şi recunoscute drept instrumente ale infracţiunii, fiind corpuri delicte, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituţia Republicii Moldova, art. 106 Cod penal şi art. 162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda”.

Conform informaţiei prezentate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind valoarea în vamă a 41 960 pachete cu ţigarete marca ASHIMA LUXURY SIZE care reprezintă 276 936 lei, adică câte 6,60 lei pentru un pachet şi a valorii în vamă a unui pachet cu ţigări marca „Plugaru” care este de 3,01 lei pentru un pachet (Volumul XV, f.d.52/57- 58/61).

În condiţiile prezentei cauze, din fapta reţinută ca fiind dovedită, este cert constatat că obiectul material al infracţiunii îl constituie 335 680 pachete de ţigări de diferite mărci, marfa transportată ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România prin punctul de trece a frontierei Costeşti-Stânca, valoarea mărfii fiind de 1 161 033,2 lei.

În cazul dat, instanța de apel nu a menționat în decizia emisă care anume circumstanțe nu i-au permis de a clarifica obiectiv soluționarea încasării contravalorii bunurilor scoase prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova și eronat a constatat că solicitarea acuzatorului de stat nu poate fi soluționată prin prisma dispoziției art. 106 Cod penal.

Mai mult ca atât, este evident faptul că în urma scoaterii bunurilor prin contrabandă de pe teritoriul Statului, inclusiv și inculpații și-au realizat interesul material, adică acțiunile ilegale au generat venituri în afara circuitului legal.

Reieșind din faptul că bunurile respective nu pot fi depistate, instanța de judecată, odată ce a stabilit concret cantitatea și valoarea acestora, punând respectivele caracteristici la condamnarea lui Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu, urma a soluționa și modalitatea recuperării bunurilor, obiect al contrabandei,

elucidând toate circumstanțele pentru justa soluționare a cauzei, ținându-se cont de faptul că infracțiunea de contrabandă a fost comisă prin participație.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit a constatat la caz aplicabilitatea temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia și în acest caz decizia s-a dispus a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, aşa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât erorile judiciare admise nu pot fi corectate de către instanţa de recurs (pct. 14.7 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 10 din 24.12.2010).

În acest context, la rejudecare, în decizia adoptată, instanţa de apel trebuie să analizeze conținutul sentinței precum și motivele ce au servit ca temei de casare și la rejudecarea cauzei, să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce reglementează procedura de rejudecare şi limitele acesteia: să se pronunţe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale, să elucideze faptele importante pentru soluţionarea justă şi promptă a cauzei date, să-şi argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, şi să pronunţe o hotărâre legală.

Potrivit art.436 al.(2) CPP RM, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Rejudecînd cauza, în ședința instanței de apel, inculpații Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu, nu s-au prezentat.

Pe parcursul procesului penal, inculpații au fost apărați de avocații aleși Marcel Gîscă și Stela Gavajuc. Apelurile au fost depuse de avocați și inculpați, ceea ce sugerează că inculpații cunoșteau despre data examinării cauzei în instanța de apel, dar, deși au fost citați, nu s-au prezentat la ședință și nici nu au solicitat amânarea ședinței. În orice caz, inculpații nu s-a plâns de o lipsă de diligenţă din partea avocaților şi aceștia nu au manifestat carenţe evidente. Prin urmare, se concluzionează în mod legitim că inculpații renunță tacit, dar fără echivoc, la dreptul său de a participa în persoană la examinarea cauzei în apel (a se vedea hotărârea CtEDO Hermi v Italia, 2006, §§ 73-103).

Reieșind din circumstanțele enunțate, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpaților Guțu Gheorghe și Dumitriu Eugeniu, drepturile și interesele acestora în instanța de apel fiind apărate și reprezentate de către avocații Natalia Dragan și Mariana Gîrbu.

Avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatului Dimitriu Eugeniu a susținut apelurile declarate în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate, menționând că la materialele cauzei nu este o confirmare a cantității de țigări sau pachete de țigări, care au fost confiscate pentru a stabili mărimea prejudiciului.

Avocatul Mariana Gîrbu în interesele inculpatului Guțu Gheorghe a susținut apelurile declarate în interesele inculpatului și a solicitat admiterea lor în sensul invocat, indicând că nu este un act care ar sta la baza demonstrării cantității care urma să fie transportată de către inculpați.

Procurorul participant Liliana Pasat a solicitat respingerea apelurilor declarate pe cauză ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legale și întemeiate.

În susținerea poziției sale, a invocat că consideră că instanța de fond corect a încasat contravaloarea pachetelor de țigări, dat fiind faptul că prin fapta reținută inculpaților este cert constatat că obiectul material al infracțiunii îl constituie 335 680 pachete de țigări cu mărci diferite, marfa transportată ilegal peste frontiera Republicii Moldova cu Romania, prin punctul de trecere Costești- Stânca. Valoarea mărfii fiind 1 161 033 lei. Ca urmare a scoaterii bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova inculpații și-au realizat interesul material, adică acțiunile ilegale au generat venituri în afara circuitului legal.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile avocatului Maria Corolevschi în interesele inculpatului Guțu Gheorghe, a inculpatului Guțu Gheorghe, a avocatului Marcel Gîscă în interesele inculpatului Dimitriu Eugeniu, a inculpatului Dimitriu Eugeniu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 iulie 2020, urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond în latura încasării din contul lui Guţu Gheorghe ***** în beneficiul statului suma de 655 834,80 (șase sute cincizeci și cinci mii opt sute treizeci și patru) lei 80 bani, care constituie contravaloarea pachetelor de ţigări trecute prin contrabandă și respectiv, încasării în mod solidar, din contul lui Guţu Gheorghe ***** și a lui Dimitriu Eugeniu ***** în beneficiul statului suma de 505 198,40 (cinci sute cinci mii una sută nouăzeci și opt) lei 40 bani, care constituie contravaloarea pachetelor de ţigări trecute prin contrabandă, reieșind din următoarele considerente:

Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui Guțu Gheorghe ***** și Dimitriu Eugeniu *****, în partea soluționării chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal şi s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, s-a menținut decizia contestată.*

Reieșind din indicațiile expuse de instanța ierarhic superioară prin decizia nominalizată, Colegiul penal indică că nu se va expune asupra solicitărilor expuse

în apelurile declarate referitor la temeiurile de achitare a inculpatului Dimitriu Eugeniu de sub învinuirea formulată, or, cauza penală a fost remisă la rejudecare în instanța de apel doar în latura aplicării prevederilor art. 106 Cod penal RM.

Respectiv, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond în ce privește încasarea din contul lui Guțu Gheorghe și încasarea în mod solidar de la Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu a contravalorii pachetelor de ţigări trecute prin contrabandă.

În acest aspect, s-a constatat că Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu au comis infracțiunea de contrabandă, acțiunile lui Guțu Gheorghe fiind încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal RM și, respectiv, acțiunile lui Dimitriu Eugeniu, fiind încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal RM.

Colegiul penal notează că mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei, precum și mijloacele de transport și alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tăinuirea acestora și recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delicte, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 al. (4) din Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal și art. 162 CPP. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda.

Instanța de fond întemeiat și legal a aplicat prevederile art.106 Cod penal, or în condiţiile prezentei cauze, din fapta reținută ca fiind dovedită, este cert constatat că obiectul material al infracţiunii îl constituie 335 680 pachete de ţigări de diferite mărci, marfa transportată ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România prin punctul de trece a frontierei Costeşti-Stânca, valoarea mărfii fiind de 1 161 033,2 lei.

Subsecvent, Colegiul penal indică că conform informaţiei prezentate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind valoarea în vamă a 41 960 pachete cu ţigarete marca ASHIMA LUXURY SIZE care reprezintă 276 936 lei, adică câte 6,60 lei pentru un pachet şi a valorii în vamă a unui pachet cu ţigări marca „Plugaru” care este de 3,01 lei pentru un pachet (f.d.52/57- 58/61, vol. XV).

Suplimentar, Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile pct. 20 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.5 din 24 decembrie 2010 şi Hotărârea de modificare şi completare nr. 40 din 18 decembrie 2017 privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăţilor vamale şi contravenţiile vamale: „mărfurile şi obiectele care constituie obiectul contrabandei sau al contravenţiei vamale, prevăzute în alin. (10) şi (12) ale art. 287 Cod contravenţional, precum şi mijloacele de transport şi alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tăinuirea acestora şi recunoscute drept instrumente ale infracţiunii, fiind corpuri delicte, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituţia Republicii Moldova, art. 106 Cod

penal şi art.162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda”.

Potrivit art. 106 al. (1) CPP RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Art. 106 al. (2) lit. a) Cod penal RM, sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Pentru aplicarea confiscării speciale este necesar de a fi constatat că inculpatul a săvîrșit infracțiunea de care este învinuit, a utilizat obiecte sau lucruru pentru săvîrșirea infracțiunii, a dobîndit produse prin fapta penală săvîrșită, realizînd latura obiectivă a infracțiunii, și anume documetele false.

Astfel, sau constatat toate circumstanțele expuse mai sus, pentru a aplica în speța dată prevederile art.106 al.(2) Cod penal, pe motiv că bunurile utilizate la săvîrșirea infracțiunii nu mai există.

Deci, se constată că marfa transportată ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România prin punctul de trece a frontierei Costeşti-Stânca, în sumă totală de 1 161 033,2 lei au format obiectul infracțiunii de contrabandă comise de către inculpați, și respectiv în baza prevederilor art. 106 al. (1) Cod penal RM urmează a fi confiscată contravaloarea lor.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelurile avocatului Maria Corolevschi în interesele inculpatului Guțu Gheorghe, a inculpatului Guțu Gheorghe, a avocatului Marcel Gîscă în interesele inculpatului Dimitriu Eugeniu, a inculpatului Dimitriu Eugeniu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Guțu Gheorghe** ***** în baza art. 42 alin. (3), 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal RM și a lui Dimitriu Eugeniu ***** în baza art. 42 alin. (2), 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal RM, în latura încasării din contul lui Guţu Gheorghe ***** în beneficiul statului suma de 655 834,80 (șase sute cincizeci și cinci mii opt sute treizeci și patru) lei 80 bani, care constituie contravaloarea pachetelor de ţigări trecute prin contrabandă și respectiv, încasării în mod solidar, din contul lui Guţu Gheorghe ***** și a lui Dimitriu Eugeniu ***** în beneficiul statului suma de 505 198,40 (cinci sute cinci mii una sută

nouăzeci și opt) lei 40 bani, care constituie contravaloarea pachetelor de ţigări trecute prin contrabandă, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **23.06.2025.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Liulca Ghenadie

Judecătorii Ecaterina Arseni

Ivan Parii