Dosarul nr. 4-94/2024
4-24065246-48-4-17062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 august 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator – Tunicovschi Dumitru
Reprezentantul contravenientului – Serbușco Vitalie

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Tofan Petru **,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, pensionar, domiciliat în rn. *****, s. *****, str. ***** nr. 29*

în baza art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Tunicovschi Dumitru din data de 11.06.2024 cet. Tofan Petru ***** a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la 10.06.2024, în rn. *****, s. *****, cet. Tofan Petru a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit în pricința acestuia.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 14.06.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Tofan Petru ***** la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Tofan Petru *****, a recunoscut vina și a comunicat, că el a venit acasă de peste hotare, ușa era fărâmată, la veceu era fărmată. El s-a enervat și 1-a întrebat pe fiul lui unde sunt actele pe casă. Fiul lui nu a dorit să îi dea actele pe casă. Veaceslav i-a început cu vorbe urâte, el tot am început. Nu neagă că i-a zis vorbe urâte. El i-a zis că 1-a lăsat gospodar la casă dar el farâmă tot. De când a decedat soția lui, fiul lui Veaceslav a venit acolo și a făcut cumetrie, au făcut ziua de naștere, baluri, au dansat. Adaugă că, cunoaște în ce este învinuit. A avut interdicție și trebuia să părăsească locuința. El nu avea unde să se ducă atunci seara, era târziu. Două seri la rând s-a dus și nu a fost acasă. Concretizează că, proprietarul casei este el cu soția lui. El nu cunoștea că a

încălcat ordinul de restricție, știe că nu a făcut bine, dar nu avea unde să se ducă atunci seara și nu a autoritățile că nu are unde să plece, nu le-a anunțat că are nevoie să se întoarcă în locuință.

5. În şedinţa de judecată, agentul constatator Tunicovschi Dumitru, a susținut procesul-verbal și a solicitata aplicarea unei sancțiuni mai blînde.

6. Victima Tofan Veaceslav în ședința de judecată, a comunicat că, el locuiește împreună cu tatăl lui, Tofan Petru, în satul *****, raionul *****, în aceeași gospodărie, au două case într-o ogradă. Tatăl lui, Tofan Petru a fost plecat în Franța, a venit, dimineața a ajuns acasă și seara au apărut conflictele, înjurături, are înregistrări. A sunat poliția de patru ori. A patra oară poliția i-a pus ordin de restricție. A doua zi iarăși a venit cu înjurături, i-a comunicat că le dă foc. Motivul conflictelor este că tatăl lui are amantă și ea i-a spus că dacă el iasă din ogradă ea vine încoace. Proprietarul imobilului dat este mama lui, tatăl lui nu a făcut nimic. La poliție a scris cerere el și soția lui, dar s-a semnat el.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Tofan Petru ***** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

8. Astfel, chiar dacă Tofan Petru ***** în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112/f.d.5/
- plîngerea, depusă de către Tofan Veaceslav/f.d.5/;
- proces-verbal de audiere a victimei Tofan Veaceslav din 10.06.2024/f.d.6/;
- copia ordinului de restricție de urgență nr. 64 din 09.06.2024/f.d.7/
- proces-verbal de audiere a contravenientului Tofan Petru ***** din 11.06.2024 /f.d.8/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Tofan Petru ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Tofan Petru ***** a încălcat ordinul de restricție din 09.06.2024, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Tofan Petru ***** corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, și anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu

respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Așadar, potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Tofan Petru *****, nu au fost identificate.

14. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Tofan Petru *****, nu au fost identificate.

15. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Tofan Petru ***** în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.06.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Tofan Petru *****, să fie sub formă de muncă neremunerată, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional.

16. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Tofan Petru ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

17. Se explică lui Tofan Petru ***** le că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. Făptuitorul Tofan Petru *****, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

19. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Tofan Petru ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Tofan Petru ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Tofan Petru *****, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***