

Dosarul nr.1 – 2405/2019
12-1-32382-31052019



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iulie 2021

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Radu Grecu

Grefieri

Valentin Titica, Rovelia Rudi

Cu participarea

Procurorului

Aliona Nesterov

Reprezentantul părţii vătămate

Andrei Gherman

Apărătorului inculpatului

Vasile Ţurcan

Inculpatului

***** Vlasiuc

examinând în şedinţă de judecată deschisă, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui, -

Vlasiuc ***** , născut la ***** , în s. ***** , r-nul Călăraşi, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. ***** , posesor a buletinului de identitate seria/nr. ***** , eliberat la 04.07.2011, IDNP ***** , studii superioare, căsătorit, anterior nejudecat,-

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Prin Ordonanţa acuzatorului de stat, înaintată în cadrul şedinţei de judecată lui Vlasiuc ***** , i-a fost modificată învinuirea adusă, acţiunile acestuia fiind reîncadrate conform art. 329 alin. (1) din Codul Penal.

Cauza penală nr. 1-2405/2019, a parvenit pe rolul instanţei la data de 31.05.2019 până la 22 iulie 2021, procedura de citare legal executată. Instanţa de Judecată, -

c o n s t a t ă :

Că Vlasiuc ***** exercitînd funcţia de administrator al Î.S. „Rezervcom”, în conformitate cu contractul de muncă nr. 03/99 din 10.05.1999, şi acordurile adiţionale încheiate ulterior, la

20.02.2014, acționînd din numele Î.S. „Rezervcom”, creată prin Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 05.04.1996, întru desfășurarea activității comerciale și de producție în domeniul rezervelor materiale ale statului, fără a prezenta la examinare Consiliului de administrație și fără a coordona materialele ce țin de transmiterea la păstrare a bunurilor materiale, a încheiat cu Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. contractul de prestare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale, și anume a zahărului tos în cantitate de 1 868 tone pe adresa or. Dondușeni, str. Industriei 1, filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., fabrica de zahăr din Dondușeni, predarea-primirea fiind confirmată prin factura de expediție seria EB nr. 021869 din 20.02.2014 și actul

de predare-primire din 20.02.2014.

În continuare, la 18.09.2015 ***** Vlasiuc, cunoscînd că transmiterea activelor întreprinderii ține de prerogativa Consiliului de administrație, fără a informa organul de administrare nominalizat despre situația creată, în lipsa unui act de constatare al serviciilor abilitate, sub paravanul că la 14.09.2015, în rezultatul verificării integrității și calității zahărului aflat la păstrare, ar fi fost depistate semne de afectare a calității zahărului din cauza neasigurării condițiilor necesare de păstrare, folosind intenționat situația de serviciu prin gestionarea resurselor materiale publice contrar destinației lor, în interesul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., acționînd din numele Î.S. „Rezervcom”, fără a lua măsuri asigurătorii întru încasarea integrală și imediată a contravalorii bunurilor materiale transmise, a semnat acordul nr. 21, conform căruia Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., cu toate că nu dispunea de așa rezerve și urma să inițieze procedura de insolabilitate, și-a asumat angajamentul să împrăpăteze prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1 868,0 tone de zahăr necalitativ cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015, pînă la 30 decembrie 2015 cu 1 000 tone, și pînă la 31 ianuarie 2016 cu 868,0 tone.

La ședința Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom”, ce a avut loc la 25.09.2015, adică după semnarea acordului nr. 21 din 18.09.2015, cu toate că i-a fost pus în sarcină administratorului ***** Vlasiuc verificarea sistematică a disponibilului și calității zahărului transmis la păstrare, și să întreprindă acțiuni pentru a nu permite expirarea termenului de păstrare, ultimul a tănuit informația referitor presupusa stare de alterare a zahărului, în scopul excluderii impedimentelor din partea organului de administrare întru preluarea sa de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., și înstrăinarea ulterioară.

La 17.12.2015, în rezultatul controlului efectuat de Î.S. „Rezervcom”, privitor la împrăpătarea zahărului, s-a constatat că I.M. „Magt-Vest” S.R.L. a înstrăinat toată cantitatea de 1868, 0 tone de zahăr aflate la păstrare, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate de zahăr produs din roada anului 2015, fapt confirmat prin actul din 17.12.2015, în care s-a convenit ca I.M. „Magt-Vest” S.R.L. să restituie toată cantitatea de zahăr în termen de 30 de zile, ce nu s-a îndeplinit.

Potrivit încheierii nr. 2i-396/2015 din 09.11.2015, emisă de către Curtea de Apel Bălți, la 05.11.2015 debitorul I.M. „Magt-Vest” S.R.L. a înaintat cerere introductivă, privind constatarea insolabilității debitorului și intentarea procedurii de insolabilitate față de I.M. „Magt-Vest” S.R.L., menționînd că întreprinderea se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente în mărime de 495 775 500 lei, dispunînd de active în mărime de 255 090 192 lei, cererea fiind

admisă spre examinare, totodată fiind stabilit că pe parcursul anilor 2014 – 2015 întreprinderea neavînd careva activitate legată de fabricarea zahărului.

Despre situația creată ***** Vlasiuc a informat Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom” abia la 18.02.2016, după înstrăinarea întregii cantități de zahăr de către I.M. „Magt-Vest” S.R.L. în adresa „Altan-Grup” S.R.L., și admiterea spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvență depusă de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., întru evitarea luării măsurilor pentru încasarea integrală și imediată a bunurilor materiale transmise, fapt ce denotă semnarea Acordului nr.21 din 18.09.2015, de împrăștiere a zahărului aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr Dondușeni, precum și tănuirea semnării actului în cauză, a fost realizată în interesul „Magt-Vest” S.R.L.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Vlasiuc, exercitînd funcția de administrator al Î.S. „Rezervcom”, fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, a comis folosirea intenționată a situației de serviciu, manifestată prin adoptarea deciziilor de transmitere a activelor întreprinderii, fără a fi luate măsuri asiguratorii întru încasarea integrală și imediată a contravalorii bunurilor materiale transmise, precum și tănuirea acțiunilor sale de Consiliului de administrație al Î.S. „Rezervcom”, săvârșită în interesul companiei „Magt-Vest” S.R.L. și a gestionarilor ei, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor persoanei juridice Î.S. „Rezervcom”, în sumă de 19 800 800,0 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

În cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a înaintat o Ordonanță privind modificarea învinuirii adusă inculpatului Vlasiuc *****, acțiunile acestuia fiind reîncadrate de către acuzator conform art. 329 alin. (1) din Codul Penal.

Potrivit Ordonanței înaintate, Vlasiuc ***** se învinuiește în aceia că exercitînd funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Rezervcom”, creată prin Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 05.04.1996, în conformitate cu contractul de muncă nr.03/99 din 10.0.1999 și acordurile adiționale încheiate ulterior, fiind persoana publică conform art.123 alin. (2) din Codul Penal, reprezentînd organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat, fiind pus în sarcina lui, de către Consiliul de administrare a ÎS „Rezervcom”, verificarea periodică a disponibilului și stare de păstrare a zahărului tos în cantitate de 1868,0 tone de la depozitul ÎM „Magt-Vest”, SRL filiala or. Dondușeni, transmis la păstrare prin actul de predare-primire din 20.02.2014 și factura de expediție seria EB nr.021869 din 20.02.2014, îndeplinind necorespunzător atribuțiile de serviciu la 14.09.2015 a verificat integritatea și calitatea zahărului tos vizat și sub paravanul că ar fi fost depistate semne de alterare ce afectează calitatea zahărului aflat în stoc, din cauza umedității sporite, în lipsa unui act de constatare, contrar art. 9 alin. (m) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, care prevede că ”administratorul întreprinderii de stat asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii”, fără a informa consiliul de administrație și fără a întreprinde măsurile eficiente întru asigurarea împrăștiării oportune a zahărului tos, contrar art. 9 alin. (5) al Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat (în vigoare la momentul săvîrșirii

infrațiunii) care prevede că ” responsabilitatea pentru acumularea, păstrarea, împrăștierea și înlocuirea oportuna a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului o poartă conducătorii acestora...” și fiind obligat conform art. 9 alin. (1) lit.a) al Legii nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală ”să conducă activitatea și să asigure funcționarea eficientă a întreprinderii”, a semnat la 18.09.2015 acordul nr. 21, conform căruia ÎM ”Magt-Vest” SRL și-a asumat angajamentul să împrășteze prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1868,0 tone de zahar tos afectat cu zahăr proaspăt produs din roada anului 2015, până la 30.12.2015 cu 1000 tone și până la 31.01.2016 cu 868,0 tone, în condițiile în care ÎM ”Magt-Vest” SRL era în incapacitate să își onoreze obligațiile de plată, fapt confirmat prin înaintarea cererii introductivă privind constatarea insolvenței debitorului și intentarea procedurii de insolvență la 05.11.2015 de către ÎM ”Magt-Vest” SRL , admisă la 09.11.2015 prin încheierea Curții de Apel Bălți nr.2i-396/2015, care a constatat că în perioada anilor 2014-2015 întreprinderea vizată nu a avut careva activitate legată de fabricarea zahărului.

În continuarea acțiunilor sale ilicite, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, Vlasiuc ***** **, la ședința Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” din 25.09.2015, nu a informat consiliul de administrație despre presupusa alterare a zahărului și semnarea acordului nr. 21 la 18.09.2015 cu ÎM ”Magt-Vest” SRL, ca ulterior în cadrul controlului din 17.12.2015 privind executarea acordului nr.21 efectuat la depozitul ÎM ”Magt-Vest” SRL filiala or. Dondușeni, s-a stabilit că cantitatea de 1868,0 tone de zahăr tos a fost înstrăinată întreprinderii ”Altan-Grup” SRL, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate de zahăr din roada anului 2015, acțiuni care au cauzat Întreprinderii de Stat ”Rezervcom” o daună materială, în sumă de 19 800 800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vlasiuc ***** **, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) din Codul Penal, „neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, Întreprinderea de Stat ”Rezervcom”.

În ședința de judecată, procurorul Aliona Nesterov, prin susținerile verbale a menționat, având în vedere că sunt divergențe semnificative între declarațiile martorului ***** date la faza de urmărire penală și cele de la faza cercetării judecătorești, fiind evidentă intenția acestuia de a crea aparență legală acțiunilor inculpatului, fiindu-i adresate întrebări, martorul a comunicat că susține declarațiile de la urmărirea penală. A solicitat că declarațiile martorului ***** , date la faza cercetării judecătorești să fie apreciate critic, iar drept probă care stă la baza învinuirii formulate inculpatului Vlasiuc ***** să fie puse declarațiile martorului de la faza de urmărire penală, deoarece acestea corespund realității faptice și coroborează cu celelalte probe.

Astfel, a solicitat acuzatorul de stat de a-l recunoaște pe Vlasiuc ***** ** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul Penal liberându-l de răspundere

penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

A admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate administratorul de insolabilitate al Î.S Rezervcom de admis în principiu, urmînd asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții civile să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive/mijloacele materiale de probă conform rechizitorului de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Secherstrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani nr.12-39/18 asupra bunurilor inculpatului Vlasiuc ***** după cum urmează: 50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500lei), deținute de către ***** Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f 1003600152422; bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n. *****, de facto posesia este exercitată de către Vlasiuc Constatin; bunul imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în mun.Chișinău, str. *****, cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, ***** și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6688 din 23.12.2003; autoturismul de model “Toyota Corolla”, fabricat în ***** cu număr de înmatriculare *****, Cod VIN *****, cu valoarea medie de vânzare în sumă de 93 045 lei, de menținut pînă la intarea în vigoare a hotărîrii.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului Vlasiuc *****, *****, în susținerile verbale a menționat că pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, culpabilitatea lui nu a fost confirmată, motiv pentru care cere ca ultimul să fie achitat, învinuirea este declarativă și arbitrară.

A concretizat că zahărul în speță nu era un bun material cu statut de rezervă de stat și modalitatea în urma careia acesta a devenit proprietate a ÎS „Rezervcom,, și cum urma să fie gestionat de Legea nr. 589 din 22.09.1995. Actele semnate de părți referitoare la zahăr au fost recunoscute legale de instanța de judecată într-un proces civil, care a fost inițiat și câștigat de ÎS „Rezervcom,,. Consideră că toate acțiunile efectuate de inculpat în calitate de administrator al ÎS „Rezervcom,, se înscriau în activitatea operativă desfășurată de el în baza Statutului întreprinderii și a altor acte juridice în vigoare la acel moment.

Cu toate acțiunile lui Vlasiuc ***** de gestionare a zahărului au fost la curent Agenția și Consiliul de administrație, fapt confirmat în instanță de martorul *****, Pîntea Vasile și Hîncu Nicolae. Ca rezumat, a reiterat că Vlasiuc *****, nu a comis nici o faptă infracțională, toate acțiunile lui pe caz fiind legale. Consideră că procesul penal este ilegal ca urmare, solicită achitarea inculpatului, precum și emiterea unei încheieri interlocutorie prin care Procuratura Generală R.M. să fie sesizată despre comportamentul OUP și a procurorilor în prezentul proces.

Inculpatul în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că consideră că toate acțiunile întreprinse, de predare la păstrare a zahărului sunt legale, deoarece întreprindere nu dispunea de spații de depozitare, ei păstrau marfa la diferite întreprinderi. Actele de verificare a cantității aflate la păstrare, actul de constatare că zahărul dă semne de deteriorare, era legal. El nu era

obligat să informeze Consiliul de administrare despre acțiunile care le întreprinde. Consiliul era mereu la curent cu tot ce făcea întreprinderea. Nu erau ascunse fapte. Nu se consideră vinovat, a solicitat achitare.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul a prezentat probele, astfel fiind audiați reprezentantul părții vătămate și martorii ultmii au declarat că:

Fiind audiat reprezentantul părții vătămate Gherman Andrei, ultimul a declarat că într-adevăr la ziua de astăzi a suportat un prejudiciu în mărime de 19 milioane 8 sute mii 8 sute lei, ca rezultat al tranzacției încheiate cu SRL „MAGD VEST”. Din informațiile din care dispune acest prejudiciu nu a fost restituit nici până la ziua de astăzi iar ca rezultat întreprinderile de stat „Rezerv Com” a fost declarată insolubilă.

Datoria este urmărită și în cadrul urmăririi de insolvență SRL „Magd Vest” aflate pe rolul Judecatoriei Edineț, unde „Rezerv Com” a validat cerere de eliberare a creației. „Rezerv Com” este parte vătămată și în procesul penal în privința administratorului întreprinderii SRL „Magd Vest” Gheorghe Magdil, aflat pe rolul Judecatoriei Dondușeni unde la fel se solicită încasarea sumei prejudiciale. Cu circumstanțele constatate în faza de urmărire penală este de acord din materiale care i-au fost transmise lui de către administratorul interimar *****, nu au fost identificate careva hotărâri ale Consiliului de administrație la „Rezerv Com” privind autorizarea tranzacțiilor succesive cu SRL „Magd Vest”, fiind niște tranzacții de proporții considerabile și era de competența consiliului și inclusiv a fondatorului de a autoriza respectivele tranzacții. Circumstanțele invocate în acuzare sunt întemeiate. Acțiune civilă este înaintat și o susține.

Trebuia să ceară permisiunea consiliului, conform statului întreprinderii prevede că sunt operațiunile curente ale întreprinderii și tranzacțiile de o anumită proporție. Nu are la el statutul ca să vadă dacă prevede aceasta.

În partea ce ține de SRL „Magd Vest” a fost înaintată o cerere de validare în cadrul procesului inițiat, în partea ce ține de recuperarea prejudiciu întreg au dubii cu privire la recuperarea acestuia atât din contul SRL „Magd Vest” a administratorului Gheorghe Magdil cât și din acțiunea civilă a lui Vlasiuc. Suma este una considerabilă și este evident că recuperarea acestuia doar din contul unei singure persoane care se face vinovată este imposibilă.

Consideră că această acțiunea cu zahărul nu era una corectă. Urma să aducă activitatea operațională a întreprinderii conform statului și contractului semnat de fondator, însă consideră ca tranzacții de proporții urma să fie coordonată cu administratorul sau cu Consiliul de Administrare.

Nu cunoaște în baza cărui punct al contractului de munca Vlasiuc urma să consulte consiliul de administrație.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Hîncu Nicolae, ultimul a declarat că pe Vlasiuc ***** îl cunoaște. Nu are careva relații de rudenie. Sunt în relații bune.

Activează profesor conferențiar universitar la universitatea tehnică. Din anul 2015- 2017, a activat în calitate de director general al Agenției Rezerve Material de stat.

Referitor la zahărul care sa aflat la păstrare în Dondușeni la SRL „MAGD VEST”, a declarat că a activat din luna septembrie 2015, în calitate de director general la Agenția Rezerva de Stat, și desigur că a adunat subalternii peste câteva zile, a făcut cunoștință cu personalul și peste vre-o 3-4 zile i-a adunat să discute despre starea financiară a întreprinderii. A făcut o ședință, unde s-a raportat toți creditorii și toți debitorii. În lista datornicilor era și subdiviziunea „Rezerv Com” subordonată Agenției Rezerve Materiale de Stat, unde i s-a comunicat în ce constă datoria. Datoria consta în sumă aproximativă de 18-20 de milioane, la moment nu-și amintește cifra, care era sub formă de zahăr și era la păstrare la uzina din Dondușeni. Ulterior, când a avut întâlnire cu conducătorii de subdiviziuni care erau toți directorii unde era și Vlasiuc, care i-a confirmat datoriile întreprinderii față de Agenția Rezervă de Stat, în ce constau. I-a raportat că a făcut controale la întreprindere, zahărul era la depozit, și era totul în ordine. Peste o lună sau o lună jumătate, a fost înștiințat că zahărul de la uzina din Dondușeni a fost înstrăinat. Adică, conducătorul Agenției „Rezerv Com” a fost preîntâmpinat. Ei au înștiințat guvernul, au scris o scrisoare către prim-ministrul și către Procuratura Generală despre faptele care sau întâmplat. Peste ceva timp, a primit răspuns de la procuratură precum că s-a pornit o urmărire penală în privința la SRL „Magd-Vest”, nu cunoaște dacă pe director sau pe întreprindere.

Despre încheierea acordului nr.21 din 18.09.2015, a aflat ulterior. Acordul de împrăștiare bănuiește că este. Acest acord cu administratorul Vlasiuc nu a fost coordonat cu el deoarece atunci nu era numit în funcție. A fost numit pe data de 15 dar la serviciu a intrat pe data de 18-19.

De acest acord a aflat pînă la situația că a dispărut zahărul. Legea permite că aveau dreptul să împrășteze. I-a fost raportat de către subalterni aceasta.

Dacă nu era pusă întrebarea de înstrăina, nu era necesar de a coordona, cu atât mai mult ca era la păstrare din anul 2012 la agentul economic. Nu era necesar de a coordona cu fondatorul. Activitatea economică a întreprinderii avea dreptul să activeze conform statului care îl avea.

La stabilirea careva semne de alterare, de afectarea calității zahărului, faptul dat se constată prin anumite acte, dacă marfa se afla în rezerva de stat, trebuie de făcut acest lucru neapărat. Marfa dată nu se afla în rezerva de stat. Era depozitat la un agent economic.

Acestea sunt actele care se făceau de către șeful direcției rezerve materiale, care se ocupa cu acestea și puteau să le depisteze.

În rezerva de stat, dacă marfa iese înainte de termenul de păstrare atunci se făcea act. Numai în acest act. Înainte de termen de păstrare dacă era umed, atunci se făcea actul. Marfa atunci se afla la „Rezerv Com”.

Împrăștierea se făcea în următoarele condiții, când trecea perioada de păstrare, care era scrisă în nomenclator fiecare marfă avea termenul de păstrare a ei. Dacă la marfă în timpul păstrării apăreau semne de deteriorare atunci marfa putea fi împrăștierea înainte de termenul care era indicat în nomenclator.

În agenție au audit, care a verificat și „Rezerv Com”, conform unui grafic urma să efectueze. Era obligatoriu verificarea.

Curtea de Conturi verifică după lege la o perioadă de doi ani de zile. Curtea de Conturi a efectuat control după ce el a plecat din funcție, era vara. În perioada când era la Agenție s-a făcut control din partea „Revizie si Control”, la careva întreprindere de a lor.

A raportat la guvern prim-ministrului și viceprim-ministrului. Nomenclatorul este secret.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Vasile Pîntea, ultimul a declarat că din sală cunoaște pe Vlasiuc *****, sunte în relații bune cu acesta. A activat în anul 2009- 2015 până în luna aprilie, director general Agenția Rezerve de Stat. Vlasiuc ***** i-a fost subaltern, director la întreprindere „Rezerv-com”.

În anul 2013, s-a adresat întreprinderea „Mac-Vest” pentru a procura zahăr care era transmis la „Rezerv- Com” pentru îmbospătare, pentru realizare. „Mac Vest” s-a adresat la agenție, s-a adresat la conducerea agenției rezerve de stat. Agenția avea în rezerve zahăr care era necesar să fie îmbospătat. A fost transmis zahărul de către agenția la „Rezerv- Com”, deoarece avea menirea de a realiza bunurile din rezervele de stat care erau necesare să fie îmbospătate sau realizate care erau excluse din nomenclator. „Rezerv Com” informând specialiștii a realizat zahărul societății pe acțiuni „Mac Vest” în conformitate cu legislația în vigoare. „Magd Vest” nu a cumpărat zahăr.

Tot ce a spus până acum referitor la zahăr nu are nici un sens. Producătorul de zahăr nu putea să cumpere de la ei zahăr. S-au adresat cu rugămintea de a procura din rezervele de stat păcură pentru prelucrarea sfeclei de zahăr. Din rezervele de stat cu titlu de îmbospătare, eliberat „Rezerv Com”, păcura pentru realizare care era necesar de îmbospătat. Păcura a fost realizată „Magd Vest”. „Magd Vest” la rândul său a depus gaj zahăr, pentru păcura eliberată în volumele necesare, nu își amintește în ce cantitate.

Examinând situația care s-a creat la „Mac Vest” și întreprinderea „Rezerv Com” informând agenția a luat măsuri pentru a ridica zahărul gajat de către „Magd Vest” în volumul de 4 vagoane, îi pare 180 de tone. Restul zahăr care era a rămas la păstrare. Tot zahărul gajat a fost ridicat de „Rezerv Com” că era proprietate în contul păcurii și proprietar devenea „Rezerv Com”.

„Rezerv Com” a întreprins măsuri și a intrat în posesia zahărului. La depozitat la întreprinderea „Liman” din componența agenției. Transportarea devenise costisitoare, transportarea unde era depozitat zahărul la Dondușeni , transportarea pînă la Chișinău costa foarte scump. O parte mare din zahăr rămăsese la Dondușeni în depozitul întreprinderii de zahăr. Dar nu-și amintește cît a rămas, era cam a 10-a parte.

Încheind contractul de păstrare între „Rezerv Com” și „Magd Vest”, activitățile sus numite au fost coordonate cu specialiștii din agenție. Activitățile lui Vlasiuc erau conform legislației și nu a văzut la moment și nici acum nu vede careva încălcări din partea lui.

Întreprindere „Liman” este o structură a agenției și acorda servicii de depozitare pentru „Rezerv Com”.

Atunci se practica ca rezervele de stat să fie păstrate în alta parte, deoarece agenția „Rezerv Com” materiale nu are depozite pentru păstrarea mărfii de așa gen. Toate rezervele care erau în

proprietatea statului se păstrau la agenții economici de la care procurau, care acordau așa serviciu.

Vlasiuc ***** a semnat contractul de păstrare cu „Magd Vest” legal, în conformitate cu obligațiunile lui de serviciu.

Bunurile au fost păstrate de „Magd Vest”, la fabricile de zahăr sunt depozitele tip, conform proiectelor.

Acest zahăr pînă în luna aprilie, a anului 2015, în urma diferitelor controale se afla în depozit și prin care poate fi dovedit prin actele de verificare de la agenție. Mai departe nu cunoaște. Ultimul control a fost după o săptămîna după plecarea sa din lucru. Zahărul era în depozitul de la Dondușeni.

Agenția are structură de audit, se face audit la „Rezerv Com” după necesitate. Atîta timp cît a activat, auditele efectuate nu au stabilit vre-o încălcare cu zahărul din partea lui Vlasiuc. În urma controalelor Vlasiuc ***** , nu a fost niciodată tras la răspundere, nu a fost sancționat.

La ei se practicau ședințele de lucru, care nu erau protocolare sau careva documente. Nu poate să spună dacă sunt careva acte acum. Președintele consiliului de administrare la „Rezerv Com” era șefa direcției juridice a agenției.

Nu cunoaște dacă transmiterea zahărului spre păstrare a fost coordonată cu consiliul de administrare Rezerv Com. Obligațiunile consiliului de administrare sunt transmiterea în proprietate, transmiterea în folosință, transmiterea în arendă dar materialele care se păstrează în conformitate cu contractul de păstrare în legislație după cum cunoaște nu prevede coordonarea cu consiliului de administrație. Nu cunoaște, dar chiar dacă nu a fost, nu este necesar, nu prevede legea.

Referitor la activitatea operativă, la moment nu poate spune. Dar cunoscînd regulamentul aprobat de către agenție a „Rezerv Com” nu ține minte ca momentele de coordonare să fie stipulate în regulament.

Dacă sunt semne de alterare a rezervelor, dispunerea sau încheiere unui acord de înlocuire sau împrăspătare se coordonează cu fondatorul agenției „Rezerve Materiale”. Poate fi împrăspătarea în dependență de nomenclator conform legislației are termenul de păstrare. Împrăspătarea se face cu nu mai puțin decît o treime din termenul de păstrare și cu coordonarea verbală sau în scris.

Nu ține minte unde prevede în scris sau verbal. Se reglementează în condițiile și termenul de păstrare. Dacă coordonează administratorul cu fondatorul. Conform regulamentelor agenției, guvernului, ș.a.

Nu cunoaște dacă în situația în care se stabilește că rezerva materială este alterată, se preia probe și se întocmește un act anumit de constatare.

Fiind audiat martorul ***** , ultima a declarat că pe Vlasiuc ***** îl cunoaște. Sunt în relații normale, se cunosc din anul 1999. Cînd activa ca contabil șef iar el ca administrator șef la întreprinderea „Rezerv-Com”.

Zahărul a ajuns în proprietatea întreprinderii zahărului în luna februarie în anul 2014, în baza contractului de gaj care la depus SRL „Magd- Vest” pentru păcura care a fost realizată. Ei

au încercat să aducă zahărul, au adus 220 de tone de la Dondușeni în Chișinău pe teritoriul „Limanului”. Cît a fost în depozit atîta sa adus, mai departe nu sa adus din motiv că nu aveau unde depozita. Ei sa-au sfătuit cu agenția ca sa facă un act de pătrare la Dondușeni, se preconiza să fie licitație pentru procurarea zahărului de către agenție în rezerve materiale. Sa făcut contract de păstrare cu conducerea „Magd-Vest” la Dondușeni, după a așteptat licitația si în această perioadă 2014, Moldova a primit zahăr ca ajutor material din Romania, astfel licitația nu a avut loc. Zahărul s-a păstrat la ei și în aceasta perioada Constatin Vlasiuc, a făcut câteva drumuri la Dondușeni și a verificat dacă se păstrează zahărul la Dondușeni. S-a făcut acte, au fost reprezentați de la agenție, nu a mers singur dumnealui. S-a depistat cî lipsește zahărul în anul 2015, când a solicitat agenția licitația de păstrare a zahărului. Au câștigat licitația dar au fost nevoiți să cumpere zahăr de la „Suzuker”. ***** Vlasiuc s-a adresat cu scrisoare în judecată pe „Magd- Vest”, și s-a deschis dosar. S-a făcut act că zahărul nu este, lipsește și mai departe deja nu cunoaște ce a avut loc.

La licitația organizată de agenția rezerve materiale, a participat din reprezentanți, ea si ***** Vlasiuc. Când a participat la această licitație nu se cunoștea despre lipsa zahărului. Despre vre-un act de împrăștiare a zahărului știe că urma să pună la împrăștiare după ce s-a depistat că zahărul lipsește.

De la început zahărul era bun pentru a pune în rezerve. Nu cunoaște nici un act de acest gen.

Cît se păstra zahărul, Vlasiuc ***** sa deplasat sa verifice zahărul de două sau trei ori și nu singur dar cu reprezentant de la agenție. Ea actele de control nu le-a văzut.

Consiliul de administrare se aduna în ședința în fiecare an după ce dădea darea de seamă, unde discutau activitatea. Participa și ea la ședințele date.

A fost organizată ședința în perioada anului 2014-2015, însă la ședință nu s-a discutat nimic despre zahăr. Când s-a depistat lipsa zahărului nu își amintește dacă a fost ședința consiliului.

La întrebarea când se încheie contractul între administrator cu predarea a așa cantitate de zahăr, urma să fie verificata activele întreprinderii la care se dă spre păstrare? A declarat că relația cu întreprinderea s-a început în anul 2010-2012, nu prima dată cumpărau păcură, se achitau în bani, era o întreprindere bună. Ultima dată când urma să cumpere păcura nu aveau bani.

Nu cunoștea dacă aceștia aveau probleme financiare.

Nu cunoaște cu cine sa sfătuit Vlasiuc de la Agenția Rezerve Material referitor la transmiterea de păstrare a zahărului la Dondușeni.

Au fost careva acte constatări, prin care sa stabilit cu cine dumnealui s-a sfătuit, au fost două sau trei acte, care a fost și a controlat Vlasiuc cu reprezentanții agenției, si erau semnate și de către agenție era și factura prin care zahărul fost dat la păstrare.

Constatând divergente de la declarațiile martorului date la faza de urmării penale, au fost date citirii f.d.212. Unde martorul a declarat că nu a cunoscut că a fost afectat zahărului, a aflat de aceasta mai tîrziu din alte surse.

Nu susține declarațiile de la urmărirea penală, susține ceea ce a spus în instanță. Lipsa zahărului, s-a depistat de către Vlasiuc în anul 2015, în luna septembrie dacă nu greșește a verificat și a venit și a comunicat că nu este zahărul și urmează să încheie contract cu „Suzuki”. Nu i-a spus ce s-a întâmplat cu zahărul. A făcut act că zahărul lipsește.

Când a avut loc licitația, zahărul lipsea deja. Vlasiuc a informat-o înainte de licitație. Îndeplinirea de licitație a făcut-o ea fără Vlasiuc. Vlasiuc a fost în concediu în perioada cea. Dar nu cunoaște cum a dispărut zahărul.

Fiind date citirii declarațiilor de la urmărirea penală, f.d.213- ultima a declarat că susține ceea ce a declarat la urmărirea penală.

Zahărul care a procurat de la „Suedzucker” a fost pentru a îl depune la rezerve.

S-au adresat la „Magd- Vest” să întoarcă banii. Aceștia nu aveau bani, aveau la Soroca fabrica de producerea făinei, ei în contul datoriei au luat de un milion și ceva de lei făină. Careva bani au fost luați de la ei care au fost puși în contul datoriei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Nichifor Ioncu, ultimul a declarat că pe inculpat îl cunoaște, activa în calitate de administrator a întreprinderii „Rezerv Com”. Activează în calitate de șef de direcția la Rezerve Materiale de Stat.

În perioada când a fost dispus la păstrare zahărul, ca președinte de consiliul de administrare, personal a fost în acel moment cu Vlasiuc și cu Sterpu în anul 2014. S-au deplasat la Dondușeni la fabrica de zahăr și împreună cu Sterpu și Potoroac, au constatat cantitatea de zahăr care era la păstrare. Nu își amintește exact ce cantitate era. Știu că 200 de tone au adus la „Rezerv Com”, iar restul a rămas la păstrare acolo. Atunci toată cantitatea era stocată în două grămezi, s-a numărat sacii, dacă nu greșește asta a fost în luna februarie în anul 2014. La fiecare ședință era pusă în sarcina lui Vlasiuc să informeze despre zahăr ce tine de calitate, cantitate. În luna mai a fost o ședință, ulterior a mai fost ședință în luna septembrie, la care dumnealui informa despre păstrarea zahărului.

În procesul verbal se fixa ceea ce declara Vlasiuc. În anul 2015, în luna februarie în cadrul agenției de la colegi el personal a aflat despre situația cu zahărul, precum că a fost înstrăinat. Cunoaște că Vlasiuc a informat pe Hincu, care era director de agenție și a scris sesizare a făcut act de control, ia dat o prescripție să returneze cantitatea de zahăr, și i sa dat termen. Am convocat îndată consiliul de administrare și a discutat toată situația dată. La care Vlasiuc i-a informat de acțiunile întreprinse de dumnealui. Ei au făcut o adresare din numele consiliului la procuratura și la CNA și pe numele directorului de agenție. Au solicitat să fie întreprinse măsuri referitor la restituirea zahărului. În baza la adresările lor au fost invitați la CNA unde au prezentat copiile la toate documentele ce ținea de situația dată și a dat explicații.

Cunoaște despre acordul semnat de „Magd Vest”. A avut copia la actul respectiv, a fost prezentat consiliului de administrare. Vlasiuc a prezentat copia la consiliul de administrare.

A avut ședințe ulterior semnării actului respectiv, a consiliul de administrare, în luna mai și în luna septembrie a avut loc, a doua ședință în anul 2014-2015, următoarea a fost în luna ianuarie.

S-a comunicat că s-a depistat semne de alterare a zahărului respectiv, în luna septembrie. A făcut un act precum că expira termenul la zahăr și a rugat înprospătarea. „Magd Vest” să înprospăteze zahărul.

Era la limita expirării termenului dar erau și semne de alterare.

Temeiul încheierii acordului respectiv era semnele de alterare, umiditatea era mare.

În atribuțiile directorului „Rezerv Com” intra semnarea acordului, dumnealui a încheiat contractul de păstrare și celelalte contracte în continuare. Era în obligația lui să informeze consiliul de administrare, ceea și ce a făcut. Când a informat consiliul, nu-și amintește exact, dar au fost informați.

Nu-și amintește dacă a fost notat în procesul verbal al ședinței aceste informări. Declarații de la urmărirea penala le susține.

Condiții de păstrare „Rezerv Com” nu avea, deoarece nu avea încăperi. Faptul că acesta se păstra la „Magd Vest” era legal, se mai practica aceste lucruri, 80 de procente le păstra la agenții economici în baza de contract. Aici contractul a fost încheiat între „Rezerv com” și a agentului. „Rezerv Com” care e subordonata agenției.

Așa operațiune era efectuată transparent de la început și pînă la momentul când s-a înstrăinat. A știut că s-a încheiat contractul de păstrare. Nu a știut situația când a fost înstrăinat zahărul, a aflat din cadrul agenției și atunci a convocat ședința consiliului de administrare și l-a întrebat pe Vlasiuc informația despre situația dată. Vlasiuc întreprindea măsuri, dar nu a înștiințat consiliul de administrare. A informat doar directorului agenției. Nu cunoaște dacă s-a efectuat vre-un control sau un audit de serviciu pe cauza dată.

Directorul general era Hîncu în anul 2016, Melenciuc a fost director în anul 2015 și în anul 2014 a fost Pîntea. Nu cunoaște dacă erau la curent cu operațiunea aceasta.

CNA a pornit un dosar penal, el a fost invitat ca martor, a dat explicații și a prezentat careva documente. Nu cunoaște la sesizarea cui a fost pornit dosarul penal?

Nu cunoaște dacă în anul 2014-2016 „Magd Vest” era întreprindere solvabilă sau insolubilă.

La ședințele în cadrul consiliului de administrare la data de 04.02.15, 29.04.15, 25.09.15, a fost pus în sarcina lui Vlasiuc ***** activizarea realizării zahărului și verificarea periodică a stării acestuia la „Magd Vest”. Dar dumnealui explica că realizarea nu este în favoare pentru că prețurile erau foarte scăzute. Ținînd cont de prețul cu care a fost depus zahărul în contul banilor era pus la un preț mai mare și era să aibă pierderi mai mari.

A aflat despre acțiunile administratorului Vlasiuc, o parte de informație în ședințele anterioare, dar despre informația de alternarea zahărului a aflat în ultima ședință. Despre acordul încheiat de înprospătare, și actul de verificare a fost în luna septembrie și s-au informat. Începînd cu luna decembrie-ianuarie s-au informat la ultima ședință a consiliului de administrare.

Consiliu de administrare activează în baza Regulamentului de activitate.

Dacă acest regulament prevede ca competența a consiliului asigurarea integrității, folosirea bunurilor întreprinderii, nu cunoaște deoarece nu-și amintește regulamentul. Consideră că urma să fie coordonat cu consiliul de administrare despre semnarea acordului.

Vlasiuc întreprindea acțiuni ca să fie restituit zahărul înapoi dar nu a informat consiliul de administrare despre cazul că a fost înstrăinat zahărul. A informat doar agenția ca fondator, de la care și a aflat toată situația dată. Urma să îl înștiințeze și pe el. Acordul la înstrăinare cred că nu era cazul să îl aibă și de la mine. La ultima ședința a informat despre înstrăinare. Declarațiile la urmărirea penală le susține.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul A*****, ultimul a declarat că activează în calitate de contabil la întreprinderea „Magd Vest”, cu sediul în orașul Soroca. Cunoaște că au fost niște probleme cu zahărul.

Era datorie SRL „Magd Vest” cu o sumă bănească pentru serviciu de transport lui SRL „Altan Grup”, în jur de 8 milioane de lei, în această sumă era inclusă și o penalitate. La stingere datoriei respective, a transmis „Magd Vest” zahăr la „Altan Grup” în contul datoriilor pentru servicii de transport, în cantitate de aproximativ 8 milioane, cantitatea era la fel mare dar nu cunoaște exact cât. Cunoaște că era la un preț redus din motiv că zahărul era umed și întunecat.

Personal nu a văzut careva acte confirmative de evaluarea prețului sau expertiză care constată alterarea zahărului respectiv. Din cuvintele directorului întreprinderii pe nume Magdîl Gheorghe a auzit că zahărul era umed și întunecat. Zahărul respectiv era al lui „Magd Vest”.

A fost primit zahărul la sfârșitul anului 2015, dacă nu greșește. A prezentat la urmărirea penală careva acte. A fost contabil și la „Magd Vest” și la „Altan Grup” în acea perioadă.

Zahărului după ce a fost transmisă în contul „Altan Grup” apoi s-a scris la altă firmă. A fost comercializat, era vândut la alte firme. Firmele respective la care au fost comercializate au fost volum diferit.

La urmărirea penală a fixat careva sume sau tone exacte, le susțineți au fost scrisă în baza la facturi fiscale.

A fost livrată marfa respectivă în anul 2015, la sfârșitul anului. Perioada când a intrat la „Altan” și la alți agenți economici nu a trecut mult timp. Indicația să efectueze operațiunile date a fost de la Directorul de la „Altan Grup”, Tanas Nicolae.

Marfa a fost livrată în conformitate cu facturile fiscale la toate firmele. Fiecare firmă a primit câte o factura, unde erau scrise cantitățile totale. Careva achitări nu s-a făcut pentru zahărul livrat.

Nu cunoaște dacă valoare zahărului livrat și valoarea zahărului care a fost achiziționat a fost aceleași.

La urmărirea penală a indicat că era diferită, și susține acele declarații, pentru că deja a trecut mult timp.

Întreprindere pe care o reprezintă are încăperi mari. Dacă practica păstrarea zahărului a altor agenți economici, nu poate spune nici da nici nu. Nici dacă practică împrăștierea zahărului nu cunoaște.

A auzit de întreprinderea „Rezerv Com”, a lucrat mult cu dânsii, au făcut transferuri. Cu „Rezerv Com ” erau acțiunile transparente, prin bancă făceau transferurile. Acțiunile pe care le-a făcut el erau transparente.

La organele de urmărire penală a dat copiile la acte, deoarece le-au cerut si el le-a dat. Care este suma activelor totale a întreprinderii „Magd Vest” nu-și amintește, deoarece este contabil șef.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul *****, ultimul a declarat că pe inculpatul Vlasiuc ***** îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie.

Activează în cadrul Agenției „Rezerve Materiale” din 26.12.16 în funcția de consultat principal serviciu analiză, monitorizare. La moment este în funcția de specialist principal, serviciu resurse umane din 02.01.19. „Rezerv Com” a fost creată prin hotărârea de Guvern, Agenția Rezerve Materiale era fondatorul acesteia.

Prin ordinul directorului general la data de 27 iulie 2017, a fost numită în calitate de președinte a consiliului. S-a solicitat prezentarea membrilor din parte Ministerului Finanțelor, Economiei si a convocat ședința de consiliul administrației. În cadrul ședinței s-a solicitat de la Vlasiuc raportul financiar 2016-2017, referitor la situația cu debitorii, datoriile care erau și deja informații care a constat în baza proceselor-verbale ale consiliul anterior referitor la zahăr. A fost prezentată informația si atunci a făcut cunoștință cu situația dată. Agenția Rezerve Materiale din actele care le-a avut a văzut ca întreprinderea „Rezerv Com” a vândut păcura la SRL „Magd Vest”. „Magd Vest” în loc de mijloace financiare a pus printr-un acord cu agenția zahăr în gaj. „Rezerv Com” atât cât si agenția neavând depozite pentru păstrare, transportul este foarte costisitor a încheiat acord prin care s-a lăsat în păstrare la SRL „Magd Vest” zahărul. Ulterior în baza unui control s-a constatat că calitatea zahărului este afectată. Printr-un comun acord au deci să înlocuiască cantitatea de zahăr cu roada nouă. „Magd Vest” nu a respectat acordul, nu a înlocuit. Ulterior Vlasiuc a depus cerere în judecată împotriva „Magd Vest” în judecătoria Drochia, prin care a fost emisă o hotărâre în beneficiu la „Rezerv Com”. Consiliul precedent a informat si procuratura generală despre cazul dat. Consiliul de administrație la fiecare ședință dădea sarcini referitor la întreprinderea măsurilor privind restituirea zahărului. Din câte cunoaște tratative se ducea cu directorului de la „Magd Vest”, acesta promitea că o să vină investitori si o sa restituie datoriile. Deja titlu executoriu a fost transmis administratorului de insolvabilitate SRL „Magd Vest”, deoarece era depusă deja o cere privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Rezerv com a depus cerere de alăturare. Agenția a depus cerere introductivă privind introducerea procedurii de insolvabilitate în privința „Rezerv Com” a fost acceptată spre examinare si deja administrator numit de insolvabilitate este.

Nu cunoaște dacă contractul încheiat dintre „ Rezerv Com” si cu „Magd Vest” a fost coordonat cu agenția de rezerve material sau cu Consiliul de administrare, însă toate acordurile urma să fie coordonate cu agentia. Nu cunoaște dacă este obligatoriu coordonarea astfel de contracte.

Vlasiuc a înaintat atunci la ședința Raport financiar pe 2016-2017 si informație referitor la datorii.

În anul 2015 s-a depistat lipsa zahărului de către „Rezerv Com” a fost depusă o cerere în judecată.

Contract de 19 milioane de lei Vlasiuc nu putea să-l inițieze fără știrea agenției. Nu crede ca putea să fie inițiat fără coordonarea agenției. Conducere agenției în 2016 cunoștea despre acest contract.

Nu cunoaște care act normative intern sau extern a încălcat Vlasiuc. Verificarea a fost făcută de către consiliul precedent. E personal nu a constatat nici o încălcare

Nu cunoaște dacă a fost efectuat vre-un control de serviciu de agenție referitor la cazul dat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Vlasiuc ***** a comunicat că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște, comunicând că: a activat în calitate de administrator la întreprinderea „Rezervcom” din luna mai a anului 1999, pînă în luna septembrie a anului 2017. În baza contractului de muncă, încheiat cu agenția Rezerve Materiale. În anul 2012, a semnat un contract de vânzare-cumpărare a unei cantități de păcură în suma totală de 22 milioane și jumătate de lei cu SRL „Magd Vest”.

Conform contractului de vânzare-cumpărare cu SRL „Magd Vest” s-a semnat și un contract de gaj, înregistrat în registrul gajului la ministerul justiției, privind asigurarea achitării păcurei în rate. În anul 2013 luna noiembrie, adică cumpărătorul Magd Vest SRL a încălcat termenii de achitare și în luna noiembrie 2013 a semnat un acord de stingerea datoriei prin ridicarea gajului. La moment datoria alcătuia 22 milioane și jumătate aproximativ. În luna decembrie-noiembrie 2013, din cantitatea totală de zahăr a fost transportat la fabrica de zahăr din Dondușeni la Chișinău circa 222 de tone de zahăr. Magd Vest a mai achitat prin transfer vre-o 2-3 milioane și a rămas dator 19 milioane 800 de mii 8 sute de lei. A rămas la depozit zahăr de așa sumă. În anul 2014, în Legea Bugetului s-a modificat cota TVA, la zahăr, a apărut mult semne de import și prețul brusc a scăzut la începutul anului 2014. Deoarece transportarea la Chișinău suporta cheltuieli costisitoare și majorarea prețului. În urma consultărilor cu agenția Rezerve Materiale, cu conducerea, cu directorul general și specialiștii din cadrul acestei agenții, a decis și a semnat un contract de păstrare a zahărului rămas în suma de 19 milioane 800 mii 8 sute lei, la producător la fabrica de zahăr din Dondușeni al SRL „Magd Vest”. A fost semnat un contract, act de predare primire la păstrare și factura de expediție, așa cum prevede legea contabilității. Pe parcursul păstrării zahărului au efectuat controale, verificări, a disponibilului și calității zahărului. Și se întocmeau actele respective.

La 14.09.2015, în urma verificării repetate s-a văzut ca zahărul da semne de înrăutățirea calității. Care se manifesta prin împietrire, din cauza păstrării îndelungate și a umedității care era în depozit. Împreună cu reprezentanții SRL „Magd Vest” a întocmit un act, unde a fost indicată situația creată. Și recomandări cum de îmbunătățit situația. Zahărul necesita să fie împrăștiat. La ce SRL „Magd Vest” ca producător de zahăr, a dat acordul. După întocmirea actului la 18 sau 19 septembrie s-a semnat un acord de împrăștiare a zahărului păstrat la fabrica de zahăr din Dondușeni. Conform condițiilor acordului Magd Vest și-a luat angajamentul să împrășteze toată cantitatea de zahăr în lunile de decembrie 2015 și ianuarie 2016, fără decalaj în timp ce presupune ca cantitatea de zahăr care o ia o restituie din roada anului 2015, zahăr proaspăt

produs în aceeași cantitate. La începutul lunii decembrie Rezerv Com a participat la licitație organizată de agenția Rezerve Materiale privind stocarea în rezerva de stat a unei cantități de 600 tone de zahăr pentru rezerve de stat. Având cele mai bune condiții și preț a câștigat licitația și pînă la sfîrșitul lunii decembrie urma să livreze în rezerva de stat cantitatea respectivă de zahăr. Rezerv Com a participat la licitație fiind ferm convingși că zahărul îl au disponibil. În data de 17 decembrie 2015 a mers la Dondușeni la fabrica de zahăr pentru a verifica mersul înprospătării zahărului de către Magd Vest conform acordului încheiat. A depistat că toată cantitatea de zahăr aflată la păstrare a fost eliberată din depozit fără a fi înlocuită cu aceea cantitate de zahăr proaspăt produs așa cum prevedea clauzele acordului. A pus întrebări de ce sa întîmplat așa, l-au încredințat că pornesc fabrica de zahăr și pînă la sfîrșitul anului zahărul va fi pus în stoc înapoi. A întocmit un act de constatare a lipsei zahărului, prin care SRL „Magd Vest” și-a luat obligațiunea să-l restituie în depozit. Magd Vest nu și-a onorat obligațiunile sale, acestea fiind un litigiu între doi agenți economici, a mers pe calea judiciară civilă, așa cum prevede codul civil și codul de procedură civilă. A înaintat o reclamație prin care le-a dat un termen de restituire a zahărului sau de achitare a contra valorii lui, ceea ce nu a fost îndeplinit. La începutul lunii februarie a înaintat o acțiune în instanța de judecată al judecatoriei Dondușeni privind încasarea forțată a zahărului sau contravalorii lui. Instanța le-a dat cîștig de cauză, a primit o hotărîre prin care a obligat SRL „Magd Vest” să achite contravaloarea zahărului în suma de 19 milioane 8 sute mii 8 sute lei, și a penalităților în sumă de un milion și 9 sute de mii. După înaintarea unei cereri de chemare în judecată, prin luna martie, Rezerv Com a înaintat un demers la Procuratura Generală și CNA pentru a investiga cazul și a trage la răspundere.

A fost pornit pe SRL „Magd Vest”, cauza penală în cadrul căreia a fost recunoscut reprezentant al părții vătămate. Titlu executoriu a fost înaintat la executorul judecătoresc după care dumnealui la respins și le-a recomandat să-l înainteze administratorului de insolabilitate a SRL „Magd Vest”, în 2017. Toate acțiunile care le-a întreprins începînd cu semnarea contractului de păstrare și acordurile de înprospătare consideră că le-a făcut conform prevederilor contractului de muncă și a statutului de întreprindere, conform cărora administratorul încheie contracte privind activitatea normală a întreprinderii. Ceea ce privește învinuirea a fost ceva tăinuit, nu a fost nimic tăinuit despre acțiunile sale, el raporta la Agenția Rezerve Materiale cu care a avut contract de muncă.

La întrebările procurorului? A declarat că la momentul preluării zahărului el avea un an de zile. Zahărul era bun la momentul preluării. Zahărul avea deja un an de cînd era produs. Depozitul era de marfa a SRL „Magd Vest”, acesta era fără încălzire.

În actele respective reflecta numai cantitatea, era reflectat în actul respectiv că calitatea corespunde calității. Nu-și amintește toate actele, probabil ca și se indică.

Zahărul era aranjat în două stive foarte mari. Înălțimea aproximativ 4-5 metri, posibil și mai mult. Fizic a verificat cantitatea prin a numără sacii în lungime, cîți saci în lățime și cîte rînduri sunt în sus, astfel se aprecia cantitatea. Fiecare sac are 50 kg. Toată grămada era în saci.

Calitatea zahărului se verifica, tot vizual. Zahărul dădea semne, s-a început a împietri. Ei pipăiau sacii, dacă era moale considera că este bun.

Se conducea de instrucțiunile Agenției Rezerve Materiale, pentru bunurile materiale care se păstrau în rezerva de stat, cum se ține stocarea zahărului, transmiterea la păstrare, verificarea calității, cantității.

Restituire, asta înseamna ca să mute stiva dintr-un loc în altul. De ce în situația asta nu s-a dispus restituirea sacilor.

Deoarece asta era cel mai ușor de făcut și mai convenabil deoarece era mai tânăr față de al lor care avea în jur de 3 ani.

La întocmirea actului de verificare a integrității zahărului din 14 septembrie, a participat el personal, vice directorul SRL „Magd Vest” și depozitarul. Careva specialist din partea Rezerve Materiale, nu a participat. A fost doar el, pentru că toate verificările le făcea el. Nu era specialist deoarece nu trebuia și nu era necesar. În actele de verificare anterioare, nu era nici o referire la calitatea zahărului și nu indica calitatea dar numai cantitatea, deoarece se subînțelege din act dacă corespunde cantității scriptice corespunde și calității.

Perioada de 14 septembrie, când a fost întocmit actul pînă pe 18 septembrie, când a fost întocmit acordul nr. 21, din membrii agenției rezerve materiale și consiliul de administrare a fost informat verbal conducerea „Agenției Rezerve Materiale” și președintele consiliului de administrare. Se organizau ședințe a consiliului de administrare și dacă era invitat.

La ședința din 25.09.2015, nu a informat și nu a raportat despre zahărul respectiv, deoarece a considerat că președintele consiliului cunoștea despre acest caz și la ședința respectivă dacă nu cunoșteau nu scriau în decizie că i se sugerează ca să facă verificări a cantității și calității mai departe.

Posibil că a comunicat în cadrul ședinței că nu este oportun de înstrăinat zahărul deoarece prețul pe piață era mai mic decît prețul de evidenta a zahărului, dar nu-și amintește cu certitudine.

Nu urma să fie întocmit un act privind calitatea zahărului că prezintă semne de deteriorare, deoarece odată ce ambele părți au convenit benevol la acest lucru, nu era necesar să facă o expertiză. Actul a fost întocmit.

A stabilit că cealaltă parte are posibilitatea să împrășteze zahărul, deoarece SRL „Magd Vest” cu un agent economic producător de zahăr, cu două fabrici care sunt în proprietate una la Dondușeni și alta la Glodeni, activa în acest domeniu de producere de zahăr era unul din cei mai mari producători de zahăr, de aici și vine aceasta încredere.

Referitor la licitația organizată de Rezerve Materiale, a cărui câștigător a fost desemnat, și-a onorat obligația cu 50 la sută, a livrat Agenției Rezerve Materiale 300 tone de zahăr în loc de 600. Cantitatea respectivă a fost nevoit să o procure de la alt producător de zahăr. Pînă la 31 decembrie, astfel a reușit sa livreze numai jumătate.

Au fost obligați să procure aceste 300 de tone pentru a își onora obligația față de aceștia, deoarece trebuia să onoreze obligațiunile contractuale cu Agenția Rezerve Materiale. Zahăr nu avea, ei s-au bazat că va fi împrățat.

Cînd a fost preluat zahărul la păstrare, a fost verificat condițiile depozitului vizual. Certificatul de calitate a fost prezentat anume cînd a fost preluat bunul gajat, zahărul a fost produs în anul 2012.

În depozitul unde a păstrat zahărul, la început mai erau stivuri. Cînd a primit zahărul și l-a dat la păstrare, mai era zahăr, care aparținea altcuiva.

„Rezerv Com” nu a fost înzestrată cu spații de depozitare sau cu alt careva imobil. Toată activitatea care o ducea întreprinderea se făcea pe baza de contracte, semnate între „Rezerv Com” și alte persoane juridice. Contracte de păstrare a bunurilor materiale au fost o mulțime. Niciodată nu a părut întrebarea de ce administratorul semnează astfel de contracte de sine stătător. Este dreptul administratorului conform statutului și conform contractului de muncă.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzator care demonstrează vinovăția lui Vlasiuc ***** și anume:

Procesul-verbal de percheziție din 28.06.2016, prin care au fost ridicate din biroul de serviciu a lui ***** Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, documentele ce au stat la baza transmiterii activelor întreprinderii, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest” (f.d. 90 – 91, vol.II)

Procesul-verbal de cercetare din 29.06.2016, a documentele ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016, în biroul de serviciu a lui ***** Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, după cum urmează:

Contractul, de acordare a serviciilor de păstrare din 20.02.2014, prin care Î.S. ”Rezervcom” a predat, iar I.M. „Magt-Vest” S.R.L. a primit la păstrare 1 868.0 tone de zahar, în suma de 19 800 800.00 (nouăsprezece milioane opt sute mii opt sute) lei, valabil pînă la data de 31.12.2014. Contractul fiind semnat de către administratorul Î.S. ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl. Contractul menționat este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 2 file.

Acordul adițional nr.1 din 30.12.2014, la contractul de acordare a serviciilor de păstrare din 20.02.2014, prin care termenul de valabilitate a contractului este prelungit pînă la data de 31.12.2015. Acordul fiind semnat de către administratorul Î.S. ”Rezervcom” ***** Vlasiuc și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl. Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Actul de predare – primire a bunurilor materiale la păstrare în baza contractului de păstrare din 20.02.2014, prin care Î.S. ”Rezervcom” în persoana administratorului ***** Vlasiuc a predat, iar filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni în persoana directorului Gh. Cucu a primit la păstrare 1 868 tone de zahăr în valoare de 19 800 800 lei. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S. ”Rezervcom” ***** Vlasiuc și directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Factura de expediție seria EB nr.021869 din 20.02.2014, expeditor Î.S. ”Rezervcom”, destinatar Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., pentru un lot de zahăr de 1 868 tone de zahăr în valoare de

19 800 800 lei, în conformitate cu Contractul de păstrare din 20.02.2014 și actul de primire – predare din 20.02.2014, locul de încărcare/descărcare fiind indicat or. Dondușeni. Factura este semnată de reprezentanții Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L. Factura este în original, reprezentând un formular tipizat, completat manuscris, pe 1 filă.

Actul întocmit Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, prin care se stabilește că la 23.10.2014 s-a verificat cantitatea de zahăr aflată la păstrare la Fabrica de Zahăr Dondușeni, fiind constatat că în disponibill se află 1 868 tone de zahăr, ce nu deviază de la cantitatea transmisă la păstrare. Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Actul de verificare a disponibilului bunurilor materiale transmise la păstrare conform contractului din 20.02.2014, semnat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L, și actul de primire-predare din 20.02.2014.

Astfel, potrivit conținutului actului de verificare, sa stabilit că la 13.02.2015, disponibil la depozit se aflau 1 868 tone de zahăr, ce corespunde cantității scriptice.

Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Gh. Cucu. Actul este în original, fiind scris de mână, pe 1 filă. Actul de verificare a disponibilului bunurilor materiale transmise la păstrare conform contractului din 20.02.2014, semnat între Î.S ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L, și actul de primire-predare din 20.02.2014, fiind perfectat la 19.05.2015, în or. Dondușeni.

Potrivit conținutului actului de verificare, se stabilește că la 19.05.2015 în disponibil la depozit se aflau 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei, ce corespunde cantității transmise.

Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă. Actul este în original, fiind scris de mână, pe 1 filă.

Act de verificare a integrității și calității zahărului aflat la păstrare la Filiala Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din 14.09.2015.

Potrivit conținutului actului în cauză, se stabilește că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budaca și depozitarul Grigirie Garabagiu, a fost verificată cantitatea și calitatea zahărului, depozitat la Fabrica de zahăr Dondușeni conform contractului din 20.02.2014, și actul de primire-predare din 20.02.2014.

Ca rezultat a fost constatat că: - În depozitul filialei Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni în stoc se află 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei, ce corespunde cantității transmise.

-În timpul verificării s-a constata că calitatea zahărului aflat în stoc dă semne de deteriorare, și anume din cauza umidității sporite zahărul a început să se împietrească, afectând calitățile specifice categoriei II, conform reglementărilor tehnice.

-Pentru evitarea deteriorării zahărului aflat la păstrare, se recomandă îmborsăvirea întregii cantități.

-Pentru a evita pericolul de inundație, se recomandă repararea urgentă a acoperișului.

Actul a fost semnat de către administratorul Î.S "Rezervcom" ***** Vlasiuc, și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă și depozitarul Grigorie Garabagiu. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Acordul nr.21 din 18.09.2015, încheiat între către administratorul Î.S "Rezervcom" ***** Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl, obiectul acordului fiind îmborsăvirea zahărului aflat la păstrare la filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, în baza contractului din 20.02.2014, îmborsăvirea urmînd a fi efectuată prin înlocuirea cu zahăr produs recent din roada anului 2015.

Potrivit condițiilor de îmborsăvire, executorul își asumă angajamentul să îmborsăveze prin înlocuire, fără decalaj, 1 868 tone zahăr, depozitate la Fabrica de zahăr din Dondușeni, îmborsăvirea urmînd a fi realizată în două etape, și anume pînă la 30.12.2015 – 1 000 tone, și pînă la 31.01.2016 – 868 tone.

Totodată, îmborsăvirea zahărului v-a fi confirmată prin certificatul de conformitate și certificatul de calitate, eliberate de laborator autorizat, și de procesul-verbal de îmborsăvire.

Acordul a fost semnat de către administratorul Î.S "Rezervcom" ***** Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl. Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Actul de verificare a executării prevederilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, privind îmborsăvirea stocului de zahăr de către „Magt-Vest” S.R.L., aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din 17.12.2015. Astfel, potrivit conținutului actului în cauză, sa stabilit că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S "Rezervcom" ***** Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budaca au fost verificate îndeplinirea condițiilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, fiind constata că, la ziua verificării, din depozitul Fabrica de Zahăr Dondușeni toată cantitatea de 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei a fost eliberată, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate și calitate de zahăr din roada anului 2015. Ca rezultat, s-a convenit ca „Magt-Vest” S.R.L. să restituie benevol cantitativ și calitativ toate 1 868 tone de zahăr îmborsăvat, în termen de 30 zile.

Actul a fost semnat de către administratorul Î.S "Rezervcom" ***** Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Reclamația Î.S "Rezervcom" nr.02 din 01.02.2016, adresată Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., înregistrată de adresat cu nr. de intrare 209 din 03.02.2016, prin care este solicitată restituirea a 1 868 tone de zahăr sau achitarea contravalorii sale, în sumă de 19 800 800 lei în termen de 15 zile, în caz contrar întreprinderea de stat rezervîndu-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

Reclamația este semnată de administratorul Î.S "Rezervcom" ***** Vlasiuc. Reclamația este în original, fiind redactată la calculator, și printată, pe 1 filă.

Copia cererii de Apel depusă de Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. împotriva hotărîrii Judecătorei Dondușeni nr.2C-8/2016 din 12.03.2016, nr. de intrare 1264 din 08.04.2016, prin care se solicită casarea hotărîrii Judecătorei Dondușeni nr.2C-8/2016 din 12.03.2016 și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată. Apelul este în copie, fiind redactat la calculator, și printat, pe 2 file. (f.d. 106 – 107, vol.II)

Procesul-verbal de percheziție din 28.06.2016, prin care au fost ridicate din oficiul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 148/3, documentele ce au stat la baza transmiterii activelor Î.S. „Rezervcom”, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest” S.R.L.(f.d. 126 – 127, vol.II)

Procesul-verbal de cercetare din 29.06.2016, a documentele ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016, oficiul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 148/3, după cum urmează:

Reclamația Î.S "Rezervcom" nr.02 din 01.02.2016, adresată Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., înregistrată de adresat cu nr. de intrare 209 din 03.02.2016, prin care este solicitată restituirea a 1 868 tone de zahăr sau achitarea contravalorii sale, în sumă de 19 800 800 lei în termen de 15 zile, în caz contrar întreprinderea de stat rezervîndu-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată. Reclamația este semnată de administratorul Î.S "Rezervcom" ***** Vlasiuc. Oferta are anexată pe o filă separată rechizitele Î.S "Rezervcom". Reclamația este în original, fiind redactată la calculator, și printată, pe 1 filă.

Încheierea Judecătorei Dondușeni nr.2c-8/2016 din 25.02.2016 prin care a fost dispusă primirea spre examinare în procedură specială cererea de chemare în judecată înaintată de chemare în judecată înaintată de Î.S "Rezervcom" către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, pe 1 filă, în copie autenticată.

Dispozitivul hotărîrii Judecătorei Dondușeni nr.2c-8/2016 din 12.03.2016 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de chemare în judecată înaintată de Î.S "Rezervcom" către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, în sumă de 19 800 800 lei, pe 1 filă, în copie;

Încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți nr.2ac-117/2016 din 07.06.2016 prin care a fost respins cererea apelantului Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, pe 2 file, în copie autenticată;

Cerere de chemare în judecată înaintată de Î.S "Rezervcom" către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, în sumă de 19 800 800 lei, în formă de draft, pe 2 file; Cerere de chemare în judecată nr.05 din 23.02.2016, înaintată de Î.S "Rezervcom" către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., privind încasarea datoriei, în sumă de 19 800 800 lei, nr. de înregistrare la Judecătoria Dondușeni 684 din 24.02.2016 , pe 2 file, în original, ce are nexate în copii autentificate următoarele acte: Contract, de acordare a serviciilor de păstrare din 20.02.2014; Act de predare – primire a bunurilor materiale la păstrare din 20.02.2014; Factura de expediție seria EB nr.021869 din 20.02.2014; Act de verificare a integrității și calității zahărului din 14.09.2015;

Act de verificare a executării prevederilor Acordului nr.21 din 18.09.2015; Reclamație nr.02 din 01.02.2016; Claculul acțiunii; Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru Î.M. „Magt-Vest” S.R.L.; Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru Î.S ”Rezervcom”.

Acord nr.21 din 18.09.2015, încheiat între către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl, obiectul acordului fiind înprospătarea zahărului aflat la păstrare la filiala Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni, în baza contractului din 20.02.2014, înprospătarea urmînd a fi efectuată prin înlocuirea cu zahăr produs recent din roada anului 2015.

Potrivite condițiilor de înprospătare, executorul își asumă angajamentul să înprospăteze prin înlocuire, fără decalaj, 1 868 tone zahăr, depozitate la Fabrica de zahăr din Dondușeni, înprospătarea urmînd a fi realizată în două etape, și anume pînă la 30.12.2015 – 1 000 tone, și pînă la 31.01.2016 – 868 tone. Totodată, înprospătarea zahărului v-a fi confirmată prin certificatul de conformitate și certificatul de calitate, eliberate de laborator autorizat, și de procesul-verbal de înprospătare. Acordul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl.

Acordul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă.

Act de verificare a executării prevederilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, privind înprospătarea stocului de zahăr de către „Magt-Vest” S.R.L., aflat la păstrare la Fabrica de Zahăr din Dondușeni, din 17.12.2015.

Potrivit conținutului actului în cauză, se stabilește că, la 14.09.2015, de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budaca au fost verificate îndeplinirea condițiilor Acordului nr.21 din 18.09.2015, fiind constata că, la ziua verificării, din depozitul Fabrica de Zahăr Dondușeni toată cantitatea de 1 868 tone de zahăr, în sumă de 19 800 800 lei a fost eliberată, fără a fi înlocuită cu aceeași cantitate și calitate de zahăr din roada anului 2015. Ca rezultat, s-a convenit ca „Magt-Vest” S.R.L. să restituie benevol cantitativ și calitativ toate 1 868 tone de zahăr înprospătat, în ermen de 30 zile.

Actul a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahăr Dondușeni Radu Budacă. Actul este în original, fiind redactat la calculator, și printat, pe 1 filă. (f.d. 173 – 174, vol.II)

Prin conținutul proceselor-verbale de ridicare și de cercetare probează faptul că actele ce au servit la transmiterea în adresa „Magt-Vest” S.R.L. a lotului de zahăr în mărime de 1 868 tone au fost semnate de către ***** Vlasiuc, totodată el și fiind persoana ce a participat la constatarea afectării calităților bunurilor, ca rezultat al unei păstrări necorespunzătoare.

Mijloacele materiale de probă, documente și anume:

Raportului de analiză operațională nr.20180167 din 11.07.2018, efectuat de către Direcția generală analitică a C.N.A., în conformitate cu demersul Procuraturii Anticorupție nr.6008 din 18.06.2018, în cadrul căruia au fost formulate concluzii, precum că, în perioada 210

Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Nichifor Ioncu din 18.04.2016, în copii autentificate;

Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Valentina Fanas din 27.05.2016, în copii autentificate;

Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Victoria Madan din 14.02.2018, în copii autentificate;

Documente anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Nina Portarescu din 16.02.2018, în copii autentificate;

Documente ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016, în biroul de serviciu a lui ***** Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, ce au stat la baza transmiterii activelor întreprinderii, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest” S.R.L., examinate la 29.06.2016, în original și în copii autentificate, cu excepția Acordului nr.21 din 18.09.2015, încheiat între Î.S. ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L.;

Documente ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 28.06.2016, în oficiul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 148/3, ce au stat la baza transmiterii activelor Î.S. „Rezervcom”, în valoare de 19 800 800,0 lei în adresa „Magt-Vest” S.R.L. examinate la 29.06.2016, în original și în copii autentificate, cu excepția Acordului nr.21 din 18.09.2015, încheiat între Î.S. ”Rezervcom” și „Magt-Vest” S.R.L.

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 16.02.2018, fiind anexate la cauza penală nr.2016978287, conform enumerării prezente mai jos. (f.d.82 – 124, 193 – 250, vol.I, 1 – 70, 92 – 100, 102 – 105, 144 – 151, 155 – 169, 171, 189, 204, 214 vol.II)

Procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele:

Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 04.10.2018, fiind stabilit că ***** Vlasiuc deține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv, următoarele bunuri:

-50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500 lei), deținute de către ***** Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f 1003600152422;

-bunul imobil cu numărul cadastral ***** , situat în mun. Chișinău, str. ***** , cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n. ***** , de facto posesia este exercitată de către Vlasiuc Constatin;

-bunul imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în mun. Chișinău, str. ***** , cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, ***** și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6688 din 23.12.2003;

-autoturismul de model “Toyota Corolla”, fabricat în ***** cu număr de înmatriculare ***** , Cod VIN ***** , cu valoarea medie de vânzare în sumă de 93 045 lei. (f.d.83, vol.III)

Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele reflectă bunurile ai căror beneficiar efectiv este ***** Vlasiuc, asupra cărora a fost aplicat sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Audiind declarațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Vlasiuc *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul Penal a RM., neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, Întreprinderea de Stat "Rezervcom".

Astfel, instanța de judecată constată că fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii încriminate, urmărirea penală a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului, i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzațiile, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor reprezentantului părții vătămate audiate în ședința de judecată, Gherman Andrei în coroborare cu declarațiile martorilor A*****, *****, *****, *****, Pîntea Vasile, Hîncu Nicolae, a mijloacelor de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală, instanța a constatat că fapta pentru care inculpatul Vlasiuc ***** este învinuit, există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța reține că, conform art. 325 alin- (1) CPP judecarea cauzei în prima instanța se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Cod Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri,

formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar conform art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Ab initio, instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunile de șantaj, în condițiile în care în hotărârea Schimanek v. Austria, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr. 36 din 19 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 389 al. 1 și 2 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei.

Vlasiuc ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) din Codul Penal, neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, Întreprinderea de Stat "Rezervcom".

Instanța de judecată analizează juridic-penal componența de infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (1) din Codul penal prin prisma existenței elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului Vlasiuc ***** în coraborare cu probele cercetate și a declarațiilor inculpatului.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 329 din Codul Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în inacțiunea de neîndeplinirea sau acțiunea de îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu 2) urmările prejudiciabile, și anume - daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, semnul laturii obiective- este fapta prejudiciabilă săvârșită de Vlasiuc ***** care s-a manifestat prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, caracterizată prin „semnarea la 18.09.2015 a acordul nr. 21, cu ÎM ”Magt-Vest” SRL de îmborsărire prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1868,0 tone de zahar tos afectat cu zahar proaspăt produs din roada anului 2015, faptul dat fiind determinat de actul de verificare a integrității și calității zahărului din 14.09.2015 conform căruia s-a constatat că calitatea zahărului aflat în stoc dă semne de deteriorare, și anume din cauza umidității sporite zahărul a început să se împietrească, afectând calitățile specifice categoriei II, conform reglementărilor tehnice, suplimentar au fost date recomandări privind repararea acoperișului depozitului. Actul respectiv a fost semnat de către administratorul Î.S ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și vice-directorul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. Fabrica de Zahar Dondușeni Radu Budacă și depozitarul Grigorie Garabagiu.

Astfel, sa constatat nu toți reprezentanții ai fondatorului Agenția Rezerve Materiale sau ai Consiliul de administrare ai Rezervcom, au cunoscut despre semnarea acordului dat și presupusa afectare a zahărului, iar declarațiile inculpatului Vlasiuc ***** precum că: ”nu a tănuuit nimic, el raportat la Agenția Rezerve Materiale cu care a avut contract de muncă. În perioada de 14.09.2015 când a fost depistat presupusa alterare a zahărului și pînă la semnarea acordului din 18.09.2015.

Fiind întrebat inculpatul în cadrul ședinței de judecată, cine din membrii agenției rezerve materiale sau consiliul de administrare a fost informat și în ce modalitate? Ultimul declarînd că aceștia a verbal au fost informați, adică conducerea agenției Rezerve Materiale și președintele consiliului de administrare.” Însa aceste argumente se combat prin declarațiile martorul Hîncu Nicolae, care a comunicat că:...despre semnarea acordului nr. 21 a aflat ulterior, prin declarațiile martorului ***** depuse în cadrul urmării penale, care a susținut în cadrul ședinței de judecată că ”La 18.02.2016, în cadrul următoarei ședințe al Consiliului de administrație, ***** Vlasiuc a informat componența sa că, la 14.09.2015, de către administrația Î.S. „Rezervcom”, în rezultatul verificării integrității și calității zahărului aflat la păstrare la fabrica de zahar din or. Dondușeni, filiala I.M. „Magt-Vest” S.R.L., a depistat semne de afectare a calității zahărului din cauza neasigurării condițiilor necesare de păstrare, fapt despre care membrii consiliului n-au fost informați la ședința din 25.09.2015, cu toate că aceasta deja la acel fapt a fost constatat”.

La fel faptul sus menționat a fost constatat și prin declarațiile martorului *****: care în cadrul ședinței a declara că ”...S-au depistat semne de afectare a calității zahărului din cauza neasigurării condițiilor necesare de păstrare, și pentru a preveni pericolului de degradare a proprietăților calitative a zahărului, I.M. „Magt-Vest” S.R.L. și Î.S ”Rezervcom” la 18.09.2015 au semnat acordul nr. 21, conform căruia I.M. „Magt-Vest” S.R.L. si-a asumat angajamentul sa

împrospăteze prin înlocuire fără decalaj în timp întreaga cantitate de 1 868.0. Cu toate că acestea au avut loc anterior de participare la licitație, ***** Vlasiuc nu a informat pe nimeni din conducerea companiei, cât și pe membrii Consiliului de administrare despre cele indicate supra.”

Astfel în cadrul ședinței s-a constatat cu certitudine că, declarațiile martorului Nichifor Ioncu și ***** în coraborare cu procesele verbale ale ședințelor Consiliului de administrare recunoscute în calitate de documente, demonstrează indubitabil faptul că acordul nr. 21 a fost semnat fără a fi coordonat cu Agenția Rezerve precum și în lipsa acordului Consiliului de administrare, consiliul fiind informat tardiv despre semnarea acordului privind împrospătarea zahărului, care ar fi fost alterat, demonstrează exercitarea obligațiilor de serviciu în mod neglijent de către Vlasiuc ***** , alcătuind astfel semnul obligatoriu al laturii obiective- fapta prejudiciabilă.

Declarațiile martorilor coraborează între ele, corespund cu declarațiilor făcute la urmărirea penală, se confirmă obiectiv prin celelalte materiale cercetate și circumstanțe ale cauzei, prin urmare urmează a fi apreciate de instanță ca fiind credibile și veridice.

Inacțiunile inculpatului, manifestate prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu fără a întreprinde măsurile eficiente întru asigurarea împrospătării oportune a zahărului tot presupus a fi alterat, au condiționat eliberarea din depozitul filialei fabrica de zahar din or. Dondușeni a toată cantitatea de 1 868.0 tone de zahar aflat la păstrare fără a fi înlocuita cu aceiași cantitate de zahar produs din roada anului 2015, „Magt-Vest” SRL încălcând astfel prevederile p.2.1.si p.2.2. ale acordului nr. 21 din 18.09.2015, iar în consecință a dus la prejudicierea Întreprinderii de Stat Rezervcom cu suma de 19 800 800 lei.

În contextul celor relatate, s-a stabilit că „Magt-Vest” SRL, la ziua semnării acordului nr.21 era în incapacitate să își onoreze obligațiile de plată, fapt confirmat prin înaintarea cererii introductivă privind constatarea insolvenței debitorului și intentarea procedurii de insolvență la 05.11.2015 de către ÎM ”Magt-Vest” SRL, cerere, admisă la 09.11.2015 prin încheierea Curții de Apel Bălți nr.2i-396/2015, care a constatat că în perioada anilor 2014-2015 întreprinderea vizată nu a avut careva activitate legată de fabricarea zahărului. Iar lotul de zahăr ce aparținea Î.S. „Rezervcom” aflat la păstrare la Fabrica de zahăr Dondușeni, a fost utilizat de către gestionarii S.C. „Magt-Vest” S.R.L. la stingerea datoriei avute față de S.C. „Altan-Grup” S.R.L., fapt ce denotă că S.C. „Magt-Vest” S.R.L. nu avea careva active disponibile, iar în consecință inculpatul Vlasiuc ***** a inacționat, deși art. 9 alin. (5) al Legii nr. 589 din 22-09-1995 privind rezervele materiale de stat (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) care prevede că” responsabilitatea pentru acumularea, păstrarea, împrospătarea și înlocuirea oportuna a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului o poartă conducătorii acestora...”, iar art. 9 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, îl obliga pe acesta ”să conducă activitatea și să asigure funcționarea eficientă a întreprinderii.”

Infracțiunea de neglijență în serviciu este una de rezultat, adică se consideră consumată, în mod obligatoriu, din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile, și anume care se materializează în cauzarea daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice, în speță semnul -urmările prejudiciabile, s-a materializat prin prejudicierea Î.S "Rezervcom" cu 19800800 lei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Codul Penal se caracterizează prin imprudență, manifestându-se în speță prin atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu sau atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu.

Așadar, inculpatul Vlasiuc ***** a manifestat o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, prevăzute de contractul individului de muncă precum și responsabilitățile conform actelor legislative invocate în actul de învinuire.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 329 din Codul Penal este unul special, iar Vlasiuc ***** , la momentul comiterii infracțiunii îndeplinea condițiile prevăzute de art. 123 alin.(2) din Codul Penal, fiind persoană publică.

Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii Vlasiuc ***** ***** , era responsabil, nefiind la evidența medicului psihiatru/narcolog, fapt ce ar denota că acesta ar suferi de careva boli psihice ce nu i-ar permite să-și dea seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și le-ar putea dirija.

Conform extrasului din Registrul de Stat al Populației se constată că, la momentul comiterii infracțiunii cet. Vlasiuc ***** ***** a împlinit vârsta de 65 ani, fiind astfel pasibil de răspundere penală.

Astfel, analizând și supunând probele acumulate prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, acțiunile lui Vlasiuc ***** ***** au fost corect calificate în baza art. 329 alin. (1) din Codul penal, fiind întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de norma penală indicată. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, neglijența în serviciu, adică „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care au provocat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, fiind imputabilă inculpatului.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Vlasiuc ***** ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Cod Penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

De către acuzatorul de stat, Aliona Nesterov, s-a solicitat de recunoscut Vlasiuc ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Cod penal, liberându-l de răspundere penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

A solicitat ca acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate administratorul de insolvență al Î.S Rezervcom de admis în principiu, urmînd asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții civile să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictelor/mijloacele materiale de probă conform rechizitorului de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr.12-39/18 asupra bunurilor inculpatului Vlasiuc ***** după cum urmează: 50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500 lei), deținute de către ***** Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f 1003600152422; bunul imobil cu numărul cadastral ***** , situat în mun. Chișinău, str. ***** , cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n. ***** , de facto posesia este exercitată de către Vlasiuc Constatin; bunul imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în mun. Chișinău, str. ***** , cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, ***** și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6688 din 23.12.2003; autoturismul de model “Toyota Corolla”, fabricat în ***** cu număr de înmatriculare ***** , Cod VIN ***** , cu valoarea medie de vânzare în sumă de 93 045 lei, de menținut pînă la întarea în vigoare a hotărîrii.

Apărătorul inculpatului Vlasiuc ***** ***** , avocatul Țurca Vasile, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței încetarea procesului penal față de Vasile Iachimov, cu achitarea integrală a acestuia pe motivul lipsei infracțiunii.

În contextul stabilirii pedepsei, instanța de judecată reține că necatînd la faptul că vinovăția inculpatului Vlasiuc ***** ***** a fost demonstrată incontestabil prin probe concludente, pertinente, utile, acesta din urmă urmează a fi liberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată menționează că prevederile art. 60 din Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Or, în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. b) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Iar, în acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Sanțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) din Cod penal, în redacția din anul 2014, la data comiterii infracțiunii, reprezintă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 pînă la 5 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 329 alin. (1) și art.16 alin. (3) din Cod penal rezultă că inculpatul Vlasiuc ***** ***** a comis o infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor mai puțin grave.

Totodată, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Vlasiuc ***** ***** a comis fapta prevăzută de art. 329 alin. (1) din Cod penal la

20.02.2014. Astfel, luînd în considerare prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală la data de 20.02.2019.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014) se stauiază că: "...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: "...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Avînd în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează "ope legis" de plin drept.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Vlasiuc ***** **, a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Vlasiuc ***** **, pe art. 329 alin. (1) din Cod penal în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. Or, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) din Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

La data de 16.02.2018, de către administratorul Î.S. „Rezervcom”, Nina Portarescu a fost înaintată acțiune civilă prin care a solicitat instanței, încasarea prejudiciului material format în urma comiterii infracțiunii de 19 800 800 lei din contul inculpatului Vlasiuc ***** ** în contul Î.S. „Rezervcom” întreprindere în insolabilitate. (Vol. II, f.d.211)

În conformitate cu art. 387 alin.(3) CPP al RM., acțiunea civilă înaintată de către Î.S. „Rezervcom”, instanța o admite în principiu, lăsînd asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit art. 106¹ Cod Penal, Sînt supuse confiscării și alte bunuri decît cele menționate la art.106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 208¹, 208², 217–217⁴, 218–220, 236–240, 243, 248–253, 256, 260³, 260⁴, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324–329, 330², 332–335¹ și dacă fapta a fost comisă din interes material. (2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobîndite de persoana condamnată timp de 5 ani înainte și după săvîrșirea infracțiunii, pînă la data adoptării sentinței, depășește substanțial veniturile dobîndite licit de aceasta; b) instanța de judecată constată, în baza probelor prezentate în dosar, că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin.(1).

Potrivit art. 205 alin. (1), (2), (3) CPP., punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestrul. Judecătorul de instrucție, prin rezoluție, autorizează punerea bunurilor sub sechestrul, iar instanța de judecată decide asupra cererilor părții civile ori ale altei părți, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin.(1) este motivată.

În ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestrul vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Astfel instanța constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr.12-39/18, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor inculpatului Vlasiuc ***** după cum urmează: 50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500lei), deținute de către ***** Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f 1003600152422; bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n. *****, de facto posesia este exercitată de către Vlasiuc Constatin; bunul imobil cu numărul cadastral ***** (garaj) situat în mun.Chișinău, str. *****, cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, ***** și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6688 din 23.12.2003; autoturismul de model “Toyota Corolla”, fabricat în ***** cu număr de înmatriculare *****, Cod VIN *****, cu valoarea medie de vânzare în sumă de 93 045 lei, de menținut pînă la intarea în vigoare a hotărîrii.

În corespundere cu prevederile art. 385 pct.12 CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Astfel, constatînd că este pus sechestrul asupra bunurilor sus menționate, instanța de judecată consideră necesar a menține în continuare sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr.12-39/18, pînă la definitivarea prezentei Sentințe.

Cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 60 din Codul penal, art. art. 384-385, 392-395, 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Vlasiuc ***** *****, a.n. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul Penal, liberîndu-l de răspundere penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate administratorul de insolabilitate al Î.S. „Rezervcom” se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții civile să hotărască instanța în ordine civilă.

Corpul delict: Acordul nr. 21 din 18.09.2015, încheiat între administratorul Î.S. ”Rezervcom” ***** Vlasiuc, și directorul „Magt-Vest” S.R.L. Gheorghe Magdîl, în original în 2 exemplare, pe cîte 1 filă – ridicate ca rezultat al efectuării perchezițiilor din 28.06.2016, în biroul de serviciu a lui ***** Vlasiuc, din cadrul Î.S. „Rezervcom”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 6, și în oficiul Î.M. „Magt-Vest” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 148/3, și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 16.02.2018, fiind anexate la cauza penală nr.2016970287, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.12-39/18, asupra bunurilor inculpatului Vlasiuc ***** și anume asupra:

-50 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei per acțiune (în total 500 lei), deținute de către ***** Vlasiuc, din cota totală a capitalului statutar al SA „Avicola-Bucovăț”, c/f 1003600152422;

-bunului imobil cu numărul cadastral ***** , situat în mun. Chișinău, str. ***** , cu valoarea cadastrală în sumă de 396 280 lei, înregistrat pe numele cet. Vlasiuc Elena, a.n. ***** , de facto posesia este exercitată de către Vlasiuc Constatin;

-bunului imobil cu numărul cadastral ***** (garaaj) situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Cosmescu 39 a, nr. 167, cu valoare cadastrală totală de 45 461 lei, înregistrat pe numele soților Vlasiuc, ***** și Valentina, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6688 din 23.12.2003;

- autoturismului de model “Toyota Corolla”, fabricat în ***** cu număr de înmatriculare ***** , Cod VIN ***** , cu valoarea medie de vânzare în sumă de 93 045 lei, de menținut pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Radu Grecu

