Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Gheorghe Mîțu

Dosarul nr. 2ri-179/25
2-22086158-02-2ri-18042025

D E C I Z I E

9 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Valeriu Arhip
Judecătorii Eleonora Badan Melnic și Roman Pascari

examinând recursul declarat de avocatul Lunga Dmitri, în interesele ÎS „Radiocomunicații" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2025, pronunțată în procedura de insolvabilitate intentată față de S.R.L. „Telestar Media", cererea Î.S. „Radiocomunicații" cu privire la obligarea lichidatorului S.R.L. „Telestar Media", Panciuc Adrian să includă creanța Î.S. „Radiocomunicații" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Telestar Media" în urma validării acesteia prin încheierea instanței de insolvabilitate,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. Debitorul S.R.L. „Telestar Media" s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2022, cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Telestar Media" a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 13 septembrie 2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Telestar Media", în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Panciuc Adrian, autorizație nr. 98 din 14.01.2015, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 30 noiembrie 2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 28 octombrie 2022 (Vol. II, f.d. 207).

2. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcția de lichidator al S.R.L. „Telestar Media", administratorul autorizat Panciuc Adrian (Vol. IV, f.d. 132).

3. La data de 14.11.2022, Î.S. „Radiocomunicații" a depus cerere de validare a creanțelor

sale față de S.R.L. „Telestar Media” (Vol. IV, f.d. 1-42), iar la data de 19.01.2023 a depus cerere de validare a creanțelor completată și concretizată prin care a solicitat repunerea în termen a cererii cu privire admiterea creanțelor (Vol. IV, f.d. 121-124), motivele fiind expuse în cerere.

4. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023 s-a respins cererea Î.S. „Radiocomunicații” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Telestar Media”.

5. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-305/23 din 27 iunie 2023.

6. La 10.06.2024 Î.S. „Radiocomunicații” a depus cerere cu privire la obligarea lichidatorului S.R.L. „Telestar Media”, Panciuc Adrian să includă creanța Î.S. „Radiocomunicații” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Telestar Media” în urma validării acesteia prin încheierea instanței de insolvabilitate prin care a solicitat: validarea prin încheire a creanței creditorului ÎS „Radiocomunicații” în mărime totală de 6 428 714,90 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media” la categoria creanțelor chirografare de rangul V; obligarea lichidatolui SRL „Telestar Media”, Panciuc Adrian să includă creanțele creditorului ÎS „Radiocomunicații” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media” în procedura falimentului, în mărime totală de 6 428 714,90 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și să prezinte acest tabel instanței de insolvabilitate (Vol. V, f.d. 1-10; 11-19).

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2025 a fost respinsă cererea Î.S. „Radiocomunicații” cu privire la obligarea lichidatorului S.R.L. „Telestar Media”, Panciuc Adrian să includă creanța Î.S. „Radiocomunicații” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Telestar Media” în urma validării acesteia prin încheierea instanței de insolvabilitate.

8. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2025, la data de 17 martie 2025, avocatul Lunga Dmitri, în interesele ÎS „Radiocomunicații” a contestat cu recurs încheierea din 13 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-262/22 din 13.03.2025, cu pronunţarea unei noi încheieri prin care să fie validată prin încheire - creanţa creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" în mărime totală de 6 428 714,90 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media" la categoria creanţelor chirografare de rangul V. Obligarea lichidatolui SRL „Telestar Media”, Panciuc Adrian să includă creanţele creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media" în procedura falimentului, în mărime totală de 6 428 714,90 lei la categoria creanţelor chirografare de rangul V şi să prezinte acest tabel instanţei de insolvabilitate.

9. În motivarea cererii de recurs avocatul Lunga Dmitri, în interesele ÎS „Radiocomunicații” a indicat că în partea motivată al încheierii contestate prin prezenta cererea, prima instanţa a menţionat în linii generale că cererea privind validarea creanţei nu se încadrează în instituția

repunerii în termen prevăzut de legea insolvabilităţii - necatînd la faptul că astfel de cerinţă nici nu era formulată de către ÎS „Radiocomunicaţii".

10. Totodată, prima instanţa nu s-a expus în privinţa temeiurilor de fapt şi de drept invocate în cererea de validare, precum că violarea dreptului de proprietate, neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabilă, omisiunea sau ignorarea de către administratorul insolvabilităţii continuarea procedurii de excutare intentată de către executorul judecătoresc şi transmisă spre continuarea administratorului cu titlu executoriu în original.

11. În conformitate cu principiile de procedură civilă, încheierea/hotărîre judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de părţi, adică formulările din conţinutul deciziei trebuie să corespundă exigenţilor de: corectitudine, certitudine, concreteţe, deplinătate, claritate, consecuvitate, logică, elocvenţă, oficialitate şi pertinenţă.

12. Avocatul Lunga Dmitri, în interesele ÎS „Radiocomunicații" consideră că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Judecător Gheorghe Mîţu nr. nr. 2i-262/22 din 13.03.2025, este neîntemeiată şi ilegală, emisă cu încălcarea gravă a normelor de drept material, care urmează a fi casată cu soluţionarea prin decizie problema în fond, din următoarele considirente:

13. În fapt, potrivit contractului nr. 12 din 01.02.2018, cu anexele şi acordul adiţional nr. 1 din 18.09.2019, ÎS „Radiocomunicaţii" în calitate de prestator, a prestat, iar SRL „Telestar Media" în calitate de beneficiar a primit servicii de difuzare, transport şi furnizare postului de televiziune „Canal 2". Conform p. 4.11 şi p. 4.15. din contract, beneficiarul a fost obligat se achită serviciile prestate pînă la data de 25 a lunii următoare celei în care au fost prestate serviciile.

14. Potrivit contractelor nr. 16 din 11.04.2018 şi nr. 51 din 29.11.2019, semnat între părţi, pîrîtul a beneficiat de servicii de utilizare a spaţiilor tehnologice, aflate în gestiunea Reclamantului, pentru amplasarea echipamentelor. Conform p. 4.4. şi p. 4.6. din contract, Beneficiar a fost obligat se achită serviciile prestate pînă la data de 25 a lunii următoare celei în care au fost prestate serviciile.

15. Potrivit condiţiilor contractului nr. 21 din 01.07.2017 şi nr. 22 din 01.07.2018, cu acordurile adiţionale, ÎS "Radiocomunicaţii", folosind echipamentele sale, a asigurat difuzarea/ funcţionarea în format digital, în m. Chişinău a posturilor de televiziune ale Pîrîtului "Canal 2" şi "Canal 3". Conform p. 4.4 şi p. 4.8. din contract, Beneficiar a fost obligat se achită serviciile prestate pînă la data de 25 a lunii următoare celei în care au fost prestate serviciile.

16. În baza contractului nr. 32 din 24.12.2020, reclamantul a prestat servicii de furnizare şi de comunicaţii electronice în sistemul digital pentru retransmiterea programelor posturilor de televiziune "canal 2" şi "Canal 3", iar Pîrît a primit aceste. Conform p. 4.4 şi p. 4.5. din contract, Beneficiar a fost obligat se achită serviciile prestate pînă la data de 25 a lunii următoare celei în care au fost prestate serviciile.

17. Menţionează că, conform facturilor fiscale, şi a actelor de verificare semnate între părţi, pentru perioada de 01.01.2014 - 31.10.2021, ÎS „Radiocomunicaţii" a prestat către SRL „Telestar Media" servicii, în valoare de 28 505 739,78 lei.

18. De menţionat că, Reclamantul a executat obligaţiunile sale contractuale în totalmente, însă Pîrirtul a reţinut plata serviciilor consumate, achitînd doar parţial suma de 22 127 024,88 lei.

19. Conform evidenţei contabile ÎS „Radiocomunicaţii", SRL „Telestar Media" înregistrează o datorie în mărime de 6 378 714,90 lei, faţă de ÎS „Radiocomunicaţii" S.R.L cu situaţia la 31.10.2021, pentru neexecutarea obligaţiunilor de plată a serviciilor prestate.

20. Este de menţionat că potrivit Hotărîrii nr. 2i-262/22 din 13.09.2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Telestar Media" şi investit în funcţia de administrator al procedurii de insolvabilitate - administrator autorizat Panciuc Adrian.

21. La 14.11.2022 ÎS „Radiocomunicaţii" a depus la instanţa de insolvabilitate o cerere de validarea creanţelor, iar la 19.01.2023 a concretizat cerinţele, solicitînd repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor.

22. Prin încheierea nr. 2i-262/22 din 30.03.2023, instanţa de insolvabilitate a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de admiterea a creanţelor, care a rămas în vigoare în baza Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 2ri-305/23 din 27.06.2023, în urma examinării recursului declarat de către creditor.

23. Însă, având în vedere prevederile art. 14 al.2 şi 3 din CPC, respingerea validării creanţelor în cadrul procesului de insolvabilitate din motivul omiterii termenului limită de depunerea cererii de validare a creanţelor - nu poate fi impediment pentru înaintarea cererii de chemare în judecată în procedura contencioasă, or prin încheierea instanţei de insolvabilitate din 30.03.2023 nu a fost soluţionat fondul cauzei, or instanţa de insolvabilitate a verificat doar dacă cererea ÎS „Radiocomunicaţii" de validare a creanţelor corespunde sau nu cerinţelor instituite de Legea insolvabilităţii de înaintarea a cererilor de validare a creanţelor, fără a soluţiona fondul acesteia, adică instanţa de insolvabilitate a soluţionat în cadrul procedurii speciale de insolvabilitate doar elementele procedurale ale pricinii, fără a interveni în fondul cerinţelor înaintante.

24. Astfel, la 15.09.2023 ÎS „Radiocomunicaţii" a înaintat acţiunea împotriva SRL „Telestar Media" în proces de insolvabilitate, privind încasarea datoriei în mărime de 6378714,90 lei şi a taxei de stat în mărime de 50000,00 lei.

25. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr. 2c-2410/23 din 13.03.2024, instanţa de judecată a admis integral acţiunea sus invocată şi s-a dispus: încasarea din contul pîrîtei „Telestar Media" SRL în procedura falimentului în beneficiul reclamantei ÎS „Radiocomunicaţii" datoria contractuală în mărime de 6 378 714,90 lei şi taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

26. La 02.05.2024, în baza titlului executoriu nr. 2c-2410/23 din 13.03.2024, Executorul judecătoresc Roman Ioniţă, prin încheiere nr. 034-3278/2024 a intentat procedura de executare.

27. Prin încheierea nr. 034-3278/2024 din 23.05.2024, în temeiul art. 104 CE, executorul judecătoresc Roman Ioniţă a dispus transmiterea către Administrator Panciuc Adrian titlu

executoriu nr. 2c-2410/23 din 13.03.2024 pentru a continua procedura de executare.

28. La 24.05.2024, Lichidatorul debitorului SRL „Telestar Media" în procedura falimentului a recepţionat de la executorul judecătoresc titlu executoriu nr. 2c- 2410/23 din 13.03.2024 (în original) şi încheierea nr. 034-3278/2024 din 23.05.2024, pentru a continua procedura de executare.

29. Totodată, la 24.05.2024 ÎS „Radiocomunicaţii" a înregistrat la Lichidatorul Panciuc Adrian o cerere, prin care a solicitat continuarea procedurii de executare intentată prin încheirea nr. 034-3278/2024 din 02.05.2024, prin includerea creanţei creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media" în procedura falimentului, în mărime totală de 6 428 714,90 lei la categoria creanţelor chirografare de rangul V şi prezentarea acestui tabel instanţei de insolvabilitate, în vederea validării creanţei ÎS „Radiocomunicaţii".

30. Însă, la 06.06.2024, prin scrisoarea nr. 2i-262/22/866 semnată electornic, lichidatorul Panciuc Adrian a comunicat creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" precum că cererea privind includerea creanţelor în tabel definitiv al creanţelor SRL „Telestar Media" să fie adresată instanţei de insolvabilitate Judecătoriei Chişinău, sediul Central, dos. Nr. 2i-262/22, Judecător: Gheorghe Mîţu.

31. Avocatul susține că executarea hotărârilor definitive a instanţelor judecătoreşti este obligatorie. Astfel, conform art 120 din Constituţie, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

32. La fel, reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, inclusiv pe cauze împotriva Republicii Moldova, dreptul la un proces echitabil, se referă şi la dreptul de a beneficia efectiv de pe urma unei hotărâri judecătoreşti în sensul de a o putea pune în executare.

33. În conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 3 din 09.06.2014, Convenţia Europeană şi Protocoalele adiţionale la ea (nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 şi 11) constituie tratate internaţionale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, de prevederile hotărârii Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" din care rezultă că, Convenţia Europeană constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima având prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

34. Reieşind din faptul că executorul judecătoresc Ioniţă Roman a transmis lichidatorului SRL „Telestar Media" în procedura de faliment, Panciuc Adrian spre executare în temeiul art. 104 din Codul de executare documentul executoriu nr. 2c-2410/23 din 13.03.2024 (în original) emis de Judecătoria mun. Chişinău sediul Central, iar executarea acestuia în sensul Legii insolvabilităţii, nu poate avea loc decât prin includerea creanţei creditorului din cuprinsul titlului executoriu menţionat mai sus în tabelul definitiv al creanţelor, şi ţinând cont de faptul că lichidatorul SRL „Telestar Media" în procedura de faliment, Panciuc Adrian nu a întreprins nici

un fel de acţiuni în acest sens, solicită instanţei de insolvabilitate să aplice direct prevederile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale şi să validează creanţa creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" în mărime totală de 6 428 714,90 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media" la categoria creanţelor chirografare de rangul V; cu Obligarea lichidatolui SRL „Telestar Media", Panciuc Adrian să includă creanţele creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media” în procedura falimentului, în mărime totală de 6 428 714,90 lei la categoria creanţelor chirografare de rangul V şi să prezinte acest tabel instanţei de insolvabilitate.

35. Or, în condiţiile în care există o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, neexecutată benevol şi pusă în executare silită prin încheiere de autoritate a executorului judecătoresc, ţine de obligaţia pozitivă a tuturor subiecţilor abilitaţi cu recunoaşterea şi executarea, de a întreprinde orice măsură capabilă să genereze îndeplinirea hotărârii judecătoreşti, astfel încât să nu fie afectat în esenţă atât dreptul la un proces echitabil cât şi dreptul de proprietate garantate atât la nivel naţional cât şi internaţional.

36. Mai mult, trimiterea prin încheiere de către executorul judecătoresc către lichidatorul insolvabilităţii în lumina prevederilor Codului de Executare a documentului executoriu spre continuarea executării ce derivă dintr-o procedură de executare pendinte este şi mai imperioasă, or neexecutarea şi neîntreprinderea unor măsurii executorii ar echivala cu dezonorarea unei hotărârii judecătoreşti ceea ce este descalificant şi contrar respectului Legii.

37. Pornind de la această premisă a caracterului obligatoriu al hotărârilor judecătoreşti, remarcă că la baza statului de drept, consacrat de art 1, alin. (3) din Constituţie, se situează principiul legalităţii care presupune conformitatea normelor juridice cuprinse în diverse acte normative cu normele juridice superioare ca forţă juridică, iar toate acestea, cu normele constituţionale (art. 7 din Constituţie), precum şi cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte (art. 4, alin. (2) şi art. 8 din Constituţie).

38. Importanţa principiului legalităţii fundamentează în esenţa respectarea legii. Similar, legalitatea este un principiu intrinsec aplicat şi procesului de insolvabilitate, în care legalitatea actelor administratorilor autorizaţi şi ale participanţilor procesului de insolvabilitate urmează să îmbrace exigenţa de a acţiona în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuţiilor şi drepturilor care le-au fost conferite şi cu respectarea procedurii reglementate de lege.

39. Din această perspectivă, executarea hotărârilor definitive a instanţelor judecătoreşti este obligatorie. Articolul 16 din Constituţie consacră cu titlu de principiu că, nimeni nu este mai presus de lege, corespunzător, nimănui nu îi este permis să desconsidere şi să nu execute o hotărâre definitivă a instanţelor judecătoreşti.

40. Din prevederile art. 120 din Constituţie rezultă şi mai imperativ că este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive. La fel, din conţinutul art. 16, alin. (1) şi (2) CPC rezultă că hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile,

delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută.

41. În conformitate cu art. 4 din Constituţie, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova, s-a statuat că această prevedere comportă consecinţe juridice, presupunînd mai întîi, că organele de drept sînt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internaţional, acordînd în caz de neconcordanţă prioritate prevederilor internaţionale. în aceeaşi ordine de idei, în Hotărîrea nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea Hotărîrii nr. 16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituţia Republicii Moldova în redacţia Hotărîrii nr. 39 din 9 iulie 2001", Curtea Constituţională a menţionat că practica jurisdicţională internaţională este obligatorie pentru Republica Moldova ca stat care a aderat la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale. în practica jurisprudenţială unificată prin Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 3 din 09.06.2014, în mod similar s-a accentuat că Convenţia Europeană şi Protocoalele adiţionale la ea (nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 şi 11) constituie tratate internaţionale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, de prevederile hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art 4 din Constituţia Republicii Moldova" din care rezultă că, Convenţia Europeană constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi, respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima avînd prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

42. Prin ratificarea Convenţiei europene pentru apărarea dreptului omului şi libertăţilor fundamentale, inclusiv prin prisma art. 46, paragraful 1 din Convenţie, Republica Moldova şi-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curţii în litigiile la care sunt părţi şi a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de acelaşi gen.

43. De asemenea, art. 2 din Codul de Procedură Civilă consacră principiul de aplicabilitate a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte şi al hotărîrilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, la soluţionarea cauzelor atribuite în competenţa instanţelor de judecată, cu remarca derogatorie că dacă în tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislaţia internă, instanţa, la judecarea cauzei, aplică reglementările tratatului internaţional.

44. Mai mult, Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului şi jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului sînt şi izvoare de drept procesual civil care în acord cu art. 2

din Codul de Procedură Civilă sînt autonome în reglementarea procedurii de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti.

45. În acest context. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat constant în jurisprudenţa sa că noţiunea de „bun" la care se face referire în prima parte a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie are un sens autonom care nu se limitează la proprietatea asupra unor bunuri materiale şi este independent de clasificarea formală din dreptul naţional, iar unele drepturi şi interese care constituie patrimoniu pot fi de asemenea, privite ca „drepturi de proprietate" şi astfel, ca "bunuri", în sensul acestei prevederi (cauza latridis v. Grecia, nr. 31107/96; Beyler v. Italia, nr. 33202/96, § 100; Broniowski v. Polonia, nr. 31443/96, § 129, ş.a.).

46. În acelaşi timp, o datorie în baza unei hotărâri judecătoreşti poate fi considerată „posesie" în sensul articolului 1 al Protocolului nr.l la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale (cauza Burdov v. Russia, nr. 59498/00, 40, ECHR 2000-111; SRL Oferta-Plus vs. Republica Moldova, § 113 ş.a.).

47. La fel, Curtea a statuat că o „pretenţie" poate constitui un „bun" în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie (a se vedea Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece, hotărâre din 9 decembrie 1994, Seria A nr. 301-B, § 59).

48. Ca urmare a celor menţionate, precum şi reieşind din prevederile art. 4 al Constituţiei RM şi art. 12, alin. (1) şi (4) CPC al RM, instanţele judecătoreşti naţionale au obligaţia să aplice în mod direct, atît prevederile Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale în tot spectrul acesteia, cît şi concluziile instanţei europene în orice caz concret ce este supus aprecierii lor.

49. În cauza OOO Rusatommet v. Russia, nr. 61651/00, din 14 iunie 2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti cu privire la plata către reclamant a 100,000 USD timp de 1 an şi 3 luni a constituit o violare a art. 6, § 1 din Convenţie.

50. Totodată, în virtutea obligaţiilor pozitive asumate de către Statele semnatare ale Convenţiei, instanţele de judecată au îndatorirea de a asigura protecţia efectivă a drepturilor fundamentale protejate prin acest instrument juridic internaţional. Subsidiar, în cauza Siliadin c. Franţei (hotărârea din 26.07.2005, definitivă din 26.10.2005, § 77), Curtea a reţinut că: „[...] în lumina anumitor prevederi convenţionale, faptul că un stat contractant se abţine de la încălcarea drepturilor garantate nu este suficient pentru a consideră că el s-a conformat obligaţiilor sale pozitive conform art. 1 din Convenţie[...]". Iar în cauza Sorensen şi Rasmussen c. Danemarcei (hotărârea din 11.01.2006, § 57), Curtea a notat că: „[...] în virtutea art. 1 din CE DO, statele trebuie să asigure fiecărei persoane aflate sub jurisdicţia sa drepturile şi libertăţile garantate convenţional, această îndatorire generală implicând obligaţii pozitive inerente de a asigura exerciţiul efectiv (s.i.) al drepturilor garantate de Convenţie [...]".

51. Principiile generale cu privire la executarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile au fost menţionate şi în hotărârea Prodan v. Moldova, nr. 49806/99, §§ 52-53, ECHR 2004-III. Astfel, Curtea a menţionat, cu referire la pretinsa violare a articolului 6 § 1 al Convenţiei că: „[...]

articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanţă", din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi (s.i.). Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-11, p.510, § 40)

52. De asemenea, cu referire la pretinsa violare a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie, Curtea a statuat că: "[...] imposibilitatea reclamantului de a obţine executarea hotărârii [..,] a constituit o ingerinţă în dreptul său la respectarea bunurilor sale, aşa precum este prevăzut în prima propoziţie a primului paragraf al articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie [...]" (§ 60 din aceeaşi hotărîre).

53. Prin prisma acestor constatări deduse direct din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, se atestă justeţea cererii date, prin prisma asigurării unei protecţii efective a dreptului ÎS „Radiocomunicaţii" de a obţine executarea efectivă a titlului executoriu pe care îşi fundamentează dreptul său de creanţă faţă de SRL „Telestar Media" în procedură de faliment, aplicînd în acest sens, direct prevederile Convenţiei (art 6 coroborat cu art. 1, Protocolul nr. 1 adiţional la Convenţie) prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului, şi art. 120 din Constituţia RM.

54. Din prevederile art. 500 alin. (2) Cod civil, rezultă că dreptul de proprietate este perpetuu. Acesta înseamnă că acest drept nu se stinge prin neuz, existînd atît timp cît există „bunul", pe de o parte, iar pe de altă parte, că proprietarul poate săşi apere dreptul său de proprietate oricând.

55. La caz, creanţa creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" rezidă din hotărârea judecătorească definitivă, iar punerea în executare a acesteia nu trebuie limitată prin interpretări care ar putea denatura în esenţă dreptul de proprietate şi dreptul la un proces echitabil.

56. Lipsa unor reglementări exprese în Legea insolvabilităţii care ar genera o aplicaţie directă a hotărîrii judecătoreşti nu poate şi nici nu reprezintă vre-un impediment în exerciţiul obligaţiei pozitive la executare, or remediul internaţional consacrat de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului şi jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului reprezintă instrumente juridice de drept substanţial şi procesual suficiente de impact în sistemul de drept naţional şi care exclud orice ingerinţe şi dubii de interpretare.

57. În speţă, prevederile art. 53, alin. (1), propoziţia a doua din Legea insolvabilităţii indică că din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanţelor în mod individual.

58. Totodată, art. 16, alin. (1) din Codul de executare prevede că titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

59. Dacă în privinţa debitorului este intentat proces de insolvabilitate, înaintarea cererilor de validare a creanţelor, inclusiv a celor care rezultă din titluri executorii este fixat de instanţa de judecată în hotărîrea de intentare a procesului de insolvabilitate, acest termen fiind de 45 zile calendaristice din data intentării procesului de insolvabilitate (art. 34, alin. (5), lit. a) din Legea insolvabilităţii).

60. Astfel, dintr-o concluzie sumară reiese că prin instituirea acestei reglementări, creditorii ale căror creanţe rezultă din titluri executorii ar putea fi dezavantajaţi, termenul stabilit prin art 34, alin. (5), lit. a) din Legea insolvabilităţii fiind disproporţionat de mic în raport cu termenul prevăzut de art. 16, alin. (1) din Codul de executare.

61. Cu toate acestea, art. 140, alin. (1) şi alin. (7) din Legea insolvabilităţii prevede obligaţia creditorilor ale căror creanţe faţă de debitor s-au născut anterior datei deschiderii procedurii, iar creanţele sînt întemeiate pe hotărîri judecătoreşti sau pe hotărîri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii, de a înainta în scris creanţa, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate.

62. Pentru a asigura protecţia efectivă a drepturilor creditorilor care deţin creanţe, născute anterior intentării procesului de insolvabilitate, dar confirmate prin documente executorii, eliberate după intentarea procesului de insolvabilitate, şi remise executorilor judecătoreşti spre executare silită în termenul prevăzut de arL 16, alin. (1) din Codul de executare, art 104 din Codul de executare a reglementat posibilitatea executorului judecătoresc de a transmite documentul executoriu şi încheierea de încasare a cheltuielilor de executare lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul.

63. Deşi Legea insolvabilităţii nu conţine reglementări exprese referitor la acţiunile lichidatorului după primirea de la executorul judecătoresc a documentului executoriu în temeiul art. 104 din Codul de executare, considerăm corectă aplicarea legii prin analogie în baza art. 6, alin. (1) Cod civil, a prevederilor Legii insolvabilităţii care prin art. 142, alin. (1) obligă lichidatorul de a include creanţele care izvorăsc din titluri executorii în tabelul definitiv al creanţelor, fără a le supune verificării şi a prezenta acest tabel instanţei de insolvabilitate spre validare.

64. În aceste condiţii, încheierea executorului judecătoresc emisă în temeiul art. 104 Cod de executare însuşeşte natura juridică similară a unei cereri de validare a creanţelor depusă de un creditor în temeiul art. 140 din Legea insolvabilităţii, or prin înaintarea documentului executoriu la executare către executorul judecătoresc în temeiul art. 15, alin. (1) din Codul de executare, creditorul îşi exercită dreptul de a-şi valorifica creanţa sa împotriva debitorului.

65. Din moment ce a exercitat acest drept, creditorul care a obţinut un titlu executoriu după intentarea procesului de insolvabilitate, dar a cărui creanţă confirmata prin titlu executoriu s-a născut faţă de debitor anterior deschiderii procedurii respective, nu mai este obligat să depună o cerere de validare a creanţelor sale în temeiul art. 140 din Legea insolvabilităţii, deoarece prin prisma art. 104 Cod de executare, executorul judecătoresc va transmite în baza unei încheieri documentul executoriu spre executare administratorului insolvabilităţii sau lichidatorului, după caz.

66. De asemenea, această modalitate de interpretare asigură inclusiv aplicarea art.53 din Legea insolvabilităţii menită să dea acoperire juridică a trecerii de la procedura individuală de executare a creanţelor reglementată de Codul de executare, la procedura colectivă de executare a creanţelor reglementată de Legea insolvabilităţii şi simbioză în aplicarea coerentă a acestor prevederi.

67. Odată ce procedura de executare a fost intentată şi dispusă spre continuare lichidatorului SRL „Telestar Media", Panciuc Adrian, aceasta urmează să-şi continuie cursul firesc de executare a titlului executoriu nr.2 c-2410/23 din 13 martie 2024 emis de Judecătoria mun. Chişinău, sediul Centru, care a fost intentată prin încheierea executorului judecătoresc Ioniţă Roman nr. 034-3278/2024 din 02.05.2024 şi ulterior transmisă lichidatorului Panciuc Adrian prin încheierea executorului Judecătoresc Ioniţă Roman nr. 034-3278/24 din 23 mai 2024.

68. Aceasta executare, presupune, în primul rînd, includerea creanţei creditorului ÎS „Radiocomunicaţii" în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media", în mărime de 6 428 714,90 lei la categoria creanţelor chirografare de rangul V, iar în al doilea rînd, prezentarea acestui tabel instanţei de insolvabilitate, în vederea validării creanţei ÎS "Radiocomunicaţii".

69. Prin urmare, executarea titlului executoriu nr.2 c-2410/23 din 13 martie 2024 emis de Judecătoria mun. Chişinău, sediul Centru privind încasarea din contul SRL „Telestar Media" în procedura de faliment în beneficiul ÎS „Radiocomunicaţii" a datoriei în mărime de 6 378 714,90 lei şi a taxei de stat în mărime de 50 000,00 lei, de către lichidatorul SRL „Telestar Media", Panciuc Adrian, poate avea loc doar prin includerea ÎS „Radiocomunicaţii" în tabelul definitiv al creanţelor şi validarea creanţelor acestuia creditor în baza încheierii instanţei de insolvabilitate, ţinînd cont de faptul că din data primirii titlului executoriu în original şi a procedurii de executare de la executorul judecătoresc, de către lichidatorul nu au fost întreprinse nici un fel de acţiuni pentru finalitatea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 2c-2410/23 din 13 martie 2024 emis de Judecătoria mun. Chişinău, sediul Centru.

70. Mai mult ca atât, prin Hotărâre Plenului CSJ nr. 17 din 19.06.2000 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, s-a statuat că din prevederile Constituţiei RM (art. 4 al. 2), precum şi din Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999, privind interpretarea unor prevederi ale art 4 din Constituţia RM, rezultă că, CEDO consttituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că Convenţia are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

71. În acest sens, aplictnd direct CEDO, reţinem cu referinţă la jurisprudenţa CtEDO expusă în cauza nr. 30658/05 Beian versus Romînia prin Hotărîre pronunţată la 06.12.2007, că stabilirea raporturilor juridice rezultate din practica şi iurisprudenta instanţelor de judecată naţionale reprezintă în sine o siguranţă juridică, iar neaplicarea uniformă a acesteia (jurisprudență contradictorie) în practica judiciară constituie o violare a art 6 din Convenţie, ce asigură oricărei personae dreptul la un proces echitabil.

72. La acest capitol atrag atenţia Curţii de Apel Centru că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru, Judecător Gheorghe Mîţu nr. 2i-754/18 din 26.02.2019 (menţinută prin Decizia CAC nr. 2rci-205/19) a fost admisă o cerere similară (edentică) cu cererea în cauză şi validate prin încjeierea creanţele SRL „Ivaro" faţă de SRL „Sansilvia" întemeiate în baza unei hotărîri judecătoreşi irevocabilă şi a titlului executoriu transmis către administratorul insolvabilităţii pentru continuarea procedurii de executare.

73. Menţionează că conţinutul, temeiurile de fapt şi de drept invocate în cererea de validare a creanţei formulate de ÎS „Radiocomunicaţii" - 100 % coincid cu partea motivată a încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru, nr. 2i-754/18 din 26.02.2019. Deci este în situaţia dublului standart şi neaplicarea uniformă a jurisprudentei naţionale, iar aceasta jurisprudentă contradictorie în practica judiciară constituie o violare a art. 6 din Convenţie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

74. Art. 424 Cod de procedură civilă:

(1) Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

75. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

76. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

77. Art. 428 Cod de procedură civilă:

(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

78. Art. 1 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012:

(4) Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

79. Art. 142 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012:

(1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(2) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. În funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile.

(3) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

80. Art. 143 din Legea insolvabilităţii:

(4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatoru1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

81. Art. 144 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012:

(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

(6) Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

(9) Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

82. *Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de avocatul Lunga Dmitri, în interesele ÎS „Radiocomunicaţii" urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din 13 martie 2025, reieşind din următoarele considerente.*

83. Astfel, din materialele cauzei Colegiul constată că debitorul S.R.L. „Telestar Media" s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2022, cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Telestar Media" a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 13 septembrie 2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Telestar Media", în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Panciuc Adrian, autorizație nr. 98 din 14.01.2015, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 30 noiembrie 2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 28 octombrie 2022 (Vol. II, f.d. 207).

84. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcția de lichidator al S.R.L. „Telestar Media", administratorul autorizat Panciuc Adrian (Vol. IV, f.d. 132).

85. La data de 14.11.2022, Î.S. „Radiocomunicații" a depus cerere de validare a creanțelor sale față de S.R.L. „Telestar Media" (Vol. IV, f.d. 1-42), iar la data de 19.01.2023 a depus cerere de validare a creanțelor completată și concretizată prin care a solicitat repunerea în termen a cererii cu privire admiterea creanțelor (Vol. IV, f.d. 121-124), motivele fiind expuse în cerere.

86. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023 s-a respins cererea Î.S. „Radiocomunicații" cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Telestar Media".

87. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-305/23 din 27 iunie 2023.

88. La 10.06.2024 Î.S. „Radiocomunicații" a depus cerere cu privire la obligarea lichidatorului S.R.L. „Telestar Media", Panciuc Adrian să includă creanța Î.S. „Radiocomunicații" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Telestar Media" în urma validării acesteia prin încheierea instanței de insolvabilitate prin care a solicitat: validarea prin încheire a creanței creditorului ÎS „Radiocomunicații" în mărime totală de 6 428 714,90 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media" la categoria creanțelor chirografare de rangul V; obligarea lichidatolui SRL „Telestar Media", Panciuc Adrian să includă creanțele creditorului ÎS „Radiocomunicații" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Telestar Media" în procedura falimentului, în mărime totală de 6 428 714,90 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și să prezinte acest tabel instanței

de insolvabilitate (Vol. V, f.d. 1-10; 11-19).

89. Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi având la bază cumulul de probe prezentate de părţi, a ajuns la concluzia de a respinge cererea Î.S. „Radiocomunicații" cu privire la obligarea lichidatorului S.R.L. „Telestar Media", Panciuc Adrian să includă creanța Î.S. „Radiocomunicații" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Telestar Media" în urma validării acesteia prin încheierea instanței de insolvabilitate.

90. În urma examinării circumstanțelor cauzei în raport cu cadrul normativ aplicabil, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate privind lipsa temeiurilor pentru validarea și includerea în tabelul definitiv a creanței Î.S. „Radiocomunicații", întemeiată pe Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024. Problema determinantă pentru soluționarea cauzei constă în a stabili dacă obținerea, ulterior respingerii definitive a repunerii în termen, a unei hotărâri judecătorești prin care este constatată o creanță născută anterior intentării procesului de insolvabilitate înlătură efectele nerespectării termenului de înaintare a cererii de admitere a aceleiași creanțe.

91. În acest sens, Colegiul reține că creanța în sumă de 6 378 714,90 lei nu s-a născut prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024. Din materialele cauzei rezultă că aceasta își are originea în raporturile contractuale dintre Î.S. „Radiocomunicații" și S.R.L. „Telestar Media", aferente serviciilor prestate până la 31 octombrie 2021, deci anterior intentării, la 13 septembrie 2022, a procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Telestar Media". Hotărârea din 13 martie 2024 a constatat existența și întinderea unei obligații preexistente, fără a modifica momentul nașterii creanței și fără a transforma creanța anterioară intentării procesului de insolvabilitate într-o creanță născută ulterior

92. Or, potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul care are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, indiferent de tipul acesteia, urmează să înainteze în scris creanța în termenul stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, cererea de admitere trebuie făcută chiar dacă creanța nu este stabilită printr-un titlu, iar creanțele neconfirmate prin cerere nu se includ în tabelul definitiv și nu se satisfac conform procedurii stabilite de lege. Alin. (7) stabilește expres că sub incidența acestui articol cad inclusiv creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești și titluri executorii.

93. În continuare, art. 145 alin. (1) din Legea insolvabilității stabilește consecințele nerespectării acestui termen, prevăzând că, în lipsa excepției referitoare la notificarea necorespunzătoare, titularul unei creanțe anterioare intentării procesului care nu depune cererea de validare în termen este decăzut, între altele, din dreptul de a participa la distribuirile de sume și din dreptul de a-și realiza creanța împotriva debitorului. Prin urmare, legea leagă efectele decăderii de natura anterioară a creanței și de nerespectarea termenului de declarare, iar nu de existența sau inexistența ulterioară a unui titlu executoriu.

94. În speță, Î.S. „Radiocomunicații" a depus cererea de admitere a creanței după expirarea

termenului stabilit de instanța de insolvabilitate și a solicitat repunerea în termen. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 30 martie 2023 această cerere a fost respinsă, iar soluția a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-305/23 din 27 iunie 2023. Prin urmare, consecințele nerespectării termenului de declarare a creanței au devenit aplicabile anterior obținerii hotărârii din 13 martie 2024.

95. Colegiul nu pune în discuție caracterul obligatoriu al Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024 și nici existența creanței constatate prin aceasta. Existența creanței, caracterul său executoriu și admiterea acesteia în masa credală reprezintă însă chestiuni juridice distincte. Hotărârea judecătorească stabilește existența și întinderea obligației debitorului, însă participarea creditorului la procedura colectivă de insolvabilitate este supusă condițiilor, termenelor și efectelor juridice prevăzute de legea specială. Caracterul obligatoriu al titlului executoriu nu îi conferă creditorului un drept de a eluda condițiile legale aplicabile valorificării creanței în cadrul procedurii de insolvabilitate.

96. În consecință, obținerea ulterioară a unui titlu executoriu nu transformă o creanță născută anterior intentării procesului de insolvabilitate într-o creanță născută ulterior și nu înlătură, prin ea însăși, consecințele juridice produse de nerespectarea termenului de înaintare a cererii de admitere a creanței. O interpretare contrară ar permite creditorului care nu a obținut repunerea în termen să eludeze efectele art. 140 și 145 din Legea insolvabilității prin obținerea ulterioară, în procedură separată, a unui titlu executoriu pentru aceeași creanță.

97. Nici prevederile art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității nu conduc la o altă concluzie. Exceptarea creanțelor constatate prin titluri executorii de la procedura de verificare privește verificarea temeiniciei și întinderii creanței, iar nu obligația creditorului unei creanțe anterioare de a o declara în termen și nici consecințele nerespectării acestui termen. Această distincție rezultă și din art. 142 alin. (4), potrivit căruia verificarea se efectuează asupra cererilor de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate.

98. Din aceleași considerente, nu poate fi reținut argumentul recurentei potrivit căruia transmiterea documentului executoriu lichidatorului în temeiul art. 104 Cod de executare ar echivala cu depunerea unei cereri de admitere a creanței în sensul art. 140 din Legea insolvabilității. Art. 104 Cod de executare reglementează conduita executorului judecătoresc în cazul în care, în cursul executării, debitorul este declarat insolvabil și stabilește transmiterea documentului executoriu administratorului insolvabilității sau lichidatorului; norma nu atribuie acestei transmiteri efectul juridic al repunerii creditorului în termen și nici nu instituie o derogare de la art. 140 și 145 din Legea insolvabilității. Or, transmiterea documentului executoriu către lichidator determină continuarea executării în cadrul și în limitele procedurii colective, dar nu creează creditorului drepturi mai extinse decât cele pe care acesta le poate exercita potrivit Legii insolvabilității și nu poate înlătura efectele unei decăderi deja intervenite.

99. Totodată, aplicarea prin analogie propusă de recurentă nu poate conduce la înlăturarea unei reglementări exprese. Or, art. 140 alin. (3) și (7) din Legea insolvabilității reglementează nemijlocit situația creanțelor care nu sunt încă stabilite printr-un titlu, precum și a celor întemeiate pe hotărâri judecătorești sau titluri executorii. În prezența unei norme speciale

exprese, transmiterea documentului executoriu potrivit art. 104 Cod de executare nu poate fi asimilată, pe calea analogiei, unei cereri de admitere depuse în termen.

100. La cele expuse se adaugă faptul că problema respectării termenului pentru declararea acestei creanțe a făcut deja obiectul examinării judiciare. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 30 martie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-305/23 din 27 iunie 2023, a fost respinsă cererea Î.S. „Radiocomunicații" de repunere în termen. Hotărârea judecătorească obținută ulterior asupra fondului raportului obligațional nu desființează actele judecătorești pronunțate în procedura de insolvabilitate și nu repune creditorul, prin efectul său, în termenul anterior omis.

101. Referitor la practica judiciară invocată de recurentă în cauza S.R.L. „Ivaro" împotriva S.R.L. „Sansilvia", Colegiul observă că aceasta nu poate fi preluată izolat de întregul parcurs procesual al cauzei respective. Astfel, prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rci-69/18 din 21 februarie 2018 a fost menținută respingerea cererii S.R.L. „Ivaro" de repunere în termen, Curtea reținând că devenirea irevocabilă a hotărârii privind încasarea creanței și eliberarea ulterioară a titlului executoriu nu constituiau temei pentru repunerea creditorului în termen, deoarece cererea de admitere a creanței trebuia înaintată chiar în lipsa unui titlu executoriu.

102. Este adevărat că, într-o etapă ulterioară a procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Sansilvia", prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 26 februarie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019, a fost validată creanța S.R.L. „Ivaro" și s-a dispus includerea acesteia în tabel. Această soluție nu constituie însă o dezlegare a Curții Supreme de Justiție asupra fondului raportului dintre art. 104 Cod de executare și art. 140–145 din Legea insolvabilității. Decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2019, invocată în traseul ulterior al cauzei, a examinat admisibilitatea unei cereri de revizuire, iar nu legalitatea pe fond a validării creanței în baza art. 104 Cod de executare.

103. Prin urmare, practica invocată nu justifică înlăturarea în prezenta cauză a dispozițiilor exprese ale art. 140 alin. (3) și (7) și art. 145 din Legea insolvabilității și nici nu infirmă concluzia potrivit căreia obținerea ulterioară a unui titlu executoriu nu înlătură, prin ea însăși, efectele nerespectării termenului de declarare a unei creanțe născute anterior intentării procesului de insolvabilitate.

104. În aceste condiții, nici invocarea principiului securității raporturilor juridice și a necesității unei practici judiciare uniforme nu conduce la o altă concluzie. Existența unei soluții adoptate într-o altă cauză nu dispensează instanța de obligația de a aplica normele legale incidente circumstanțelor concrete ale litigiului, cu atât mai mult cu cât, în cauza invocată de recurentă, Curtea Supremă de Justiție statuase anterior că eliberarea ulterioară a titlului executoriu nu constituie temei pentru repunerea în termen a cererii de validare a creanței. Or, principiul securității raporturilor juridice nu poate constitui, prin el însuși, un temei pentru înlăturarea dispozițiilor exprese ale art. 140 și 145 din Legea insolvabilității.

105. În aceste circumstanțe, Colegiul constată că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024 confirmă existența și întinderea creanței Î.S. „Radiocomunicații" față de S.R.L. „Telestar Media", dar nu îi atribuie acesteia statutul de creanță validată în cadrul

procedurii de insolvabilitate și nu înlătură efectele juridice ale nerespectării termenului de declarare a creanței, constatate anterior prin acte judecătorești definitive. În consecință, nici transmiterea titlului executoriu lichidatorului potrivit art. 104 Cod de executare nu constituie, în circumstanțele prezentei cauze, temei pentru obligarea lichidatorului să includă creanța în tabelul definitiv.

106. A admite contrariul ar însemna ca creditorul care nu a respectat termenul legal de declarare a creanței și căruia i-a fost respinsă definitiv cererea de repunere în termen să poată eluda efectele acestei soluții prin obținerea ulterioară a unei hotărâri judecătorești și formularea unei noi cereri de validare. O asemenea interpretare ar lipsi de efect util termenele stabilite în cadrul procedurii de insolvabilitate și ar afecta principiul securității raporturilor juridice și egalității creditorilor în cadrul procedurii colective.

107. Prin urmare, argumentele recurentului nu sunt de natură să demonstreze netemeinicia încheierii contestate și nici să justifice intervenția instanței de recurs asupra soluției primei instanțe.

108. Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat probele administrate în ansamblul lor și a ajuns la o concluzie conformă efectelor actelor judecătorești definitive pronunțate anterior, precum și exigențelor procedurii de validare a creanțelor în cadrul procesului de insolvabilitate.

109. În consecință, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost respinsă cererea Î.S. „Radiocomunicații” privind obligarea lichidatorului S.R.L. „Telestar Media”, Panciuc Adrian, de a include creanța în tabelul definitiv al creanțelor, este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu justifică casarea acesteia.

110. În aceste condiții, Colegiul civil conchide că recursul declarat de Î.S. „Radiocomunicații” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate, ca fiind legală și întemeiată.

111. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lunga Dmitri, în interesele ÎS „Radiocomunicații”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 13 martie 2025, pronunțată în procedura de insolvabilitate intentată față de S.R.L. „Telestar Media”, cererea Î.S. „Radiocomunicații” cu privire la obligarea lichidatorului S.R.L. „Telestar Media”, Panciuc Adrian să includă creanța Î.S. „Radiocomunicații” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Telestar Media” în urma validării acesteia prin încheierea instanței de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari