DOSAR nr. 1-20162749-38-1-16052024 (1-56/2024),
nr. cauzei la urmărirea penală 2020350228
–Popa Ion - art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

16 ianuarie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Petru Zmuncilă
Apărătorului inculpatului Popa Ion, avocatul - Victor Cojocari
Reprezentantul părții civile CNAM - Elena Chirinciuc-Rudico
Succesorul victimei Bădărău Mariana - Ion Bădărău
Avocatul sucesorului victimei - ***** Vrăjitoru

În lipsa:
Inculpatului - Ion Popa
Reprezentantului părții civilmente responsabile
C.A. „General Asigurări" S.A. – cerere de examinare în lipsă

a rejudecat în ședință de judecată publică, în latura civilă, cauza penală de învinuire a lui,

Popa Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, pensionar, fără grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit.b) Cod penal, individualizată prin „Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane".

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Teleneşti Petru Zmuncilă în partea laturii civile a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de către Agenția

Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (AT Vest a CNAM) privind încasarea de la partea civilmente responsabilă C.A. „General Asigurări” S.A. în contul AT Vest a CNAM a sumei de 46706,10 lei.

De asemenea procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de către Ion Bădărău, succesorul victimei Bădărău Mariana, în partea ce ține de înacasarea de la partea civilmente responsabilă C.A. „General Asigurări” S.A. în contul lui Ion Bădărău a sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată de către avocatul Bosîii Constantin.

Totodată, procurorul a confirmat că inculpatul Popa Ion a restituit prejudiciul totalmente succesorului legal al părții vătămate și a indicat că acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale a decăzut.

Avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele lui Bădărău Ion succesorul victimei Bădărău Mariana, a menționat că după ce a avut discuții referitor la prezenta cauză penală și au ajuns la concluzia că succesorul victimei Bădărău Ion nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Popa Ion și din acest motiv Bădărău Ion succesorul victimei Bădărău Mariana nu are careva tangență la litigiul expus în Decizia Curții de Apel Chișinău, a lăsat la discreția instanței să expună în privința acestuia.

Bădărău Ion, succesorul victimei Bădărău Mariana, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului Andrei Vrăjitoru.

Reprezentantul părții civile CNAM Elena Chirinciuc-Rudico în ședința de judecată din 20.12.2024 a susținut acțiunea civilă și a indicat expes că se solicită încasarea prejudiciului de la inculpatul Popa Ion după cum a fost indicat în cererea la faza de urmărie penală și în cererea din 29.03.2021 depusă în instanța de judecată și a concretizat că acțiunea civilă n-a fost intentată împotriva C.A. „General Asigurări” S.A..

Apărătorul inculpatului Popa Ion, avocatul Victor Cojocari, a menționat că este de acord că în rezultatul infracțiunii a fost cauzat prejudiciu și de a încasa de la inculpatul Popa Ion în contul AT Vest a CNAM a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

De asemenea, a solicitat admiterea acțiunii civile intentată de către Bădărău Ion, succesorul victimei Bădărău Mariana în partea ce ține de încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică achitate avocatului Constantin Bosîi, și de a încasa aceste cheltuieli de la de la partea civilmente responsabilă C.A. „General Asigurări” S.A. în contul lui Bădărău Ion, succesorul victimei Bădărău Mariana.

În acest sens, avocatul Victor Cojocari, a cerut ca acțiunile intentate de către AT Vest a CNAM și Bădărău Ion, succesorul victimei Bădărău Mariana să fie admise în principiu, dar ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă, invocând în acest sens că din probele prezentate de către părți nu poate fi stabilit cuantumul acestor despăgubiri.

Inculpatul Popa Ion s-a prezentat în ședința de judecată din 10.07.2024, după care a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa din cauza vârstei înaintate și a motivelor de sănătate.

Reprezentantul C.A. „General Asigurări" S.A. recunoscută în calitate de parte civilmente responsabile nu s-a prezentat, dar a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa și a solicitat de a respinge acțiunea civilă a Companiei Naționale de Asigurări în medicină privind repararea prejudiciului material în mărime de 46 706,10 lei, în partea ce ține de CA „General Asigurări" SA pe motiv că acțiunea civilă este neîntemeiată.

De asemenea reprezentantul C.A. „General Asigurări" S.A.a solicitat de a respinge acțiunea succesorului persoanei vătămate Bădărău Ion împotriva C.A. „General Asigurări" S.A. referitor la restituirea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10.000 lei, în partea ce ține de C.A. „General Asigurări" S.A. pe motiv că acțiunea civilă este neîntemeiată.

Cauza rejudecată în latura civilă, reieșind din prevederile art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în acest context şi a pus în dicuție dacă părțile civile Bădărău Ion și reprezentatntul AT Vest a CNAM, propun administrarea de probe.

Termenul de rejudecare a cauzei: 16 mai 2024 – 16 ianuarie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 decembrie 2021, pronunţată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Popa Ion ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Codul Penal al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită o pedeapsă privativă de libertate de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
2. În temeiul art. 90 Codul Penal, executarea pedepsei stabilită lui Popa Ion *****, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Popa Ion ***** a fost obligat ca în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune și să participe la programe probaţionale. S-a încasat de la Popa Ion *****, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare compuse din costul raportului de expertiză, determinarea alcoolului în aerul expirat și examinarea medicală privind starea de ebrietate cu prelevarea probelor de sânge, în sumă de 2 825 (două mii opt sute douăzeci și cinci) lei. S-a admis acțiunea civilă înaintată de succesorul legal al victimei cu privire la încasarea prejudiciului moral și s-a obligat Popa Ion ***** în termen de 1 (unu) an, să transmită lui Bădărău Ion suma de 100 000 lei, în rate lunare a câte 8 334 lei. S-a admis acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul Agenției

Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină – Ungheni, Balan Eduard și s-a încasat de la SA „General Asigurări” cu adresa juridică mun. Chișinău str. Pușkin, 47/5, în folosul AT Vest a CNAM Ungheni, prejudiciul material în sumă de 46 706,10 lei. S-a încasat de la SA „General Asigurări”, cu adresa juridică mun. Chișinău str. Pușkin, 47/5, în beneficiul lui Bădărău Ion suma de 10 000 lei, în calitate de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a aplicat în privința inculpatului Popa Ion ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței. S-a menținut sub sechestru automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține inculpatului Popa Ion, până la rămânerea definitivă a sentinței. Corpul delict mijlocul de transport de model „W-Transporter 2” cu n/î *****, a fost lăsat în continuare la păstrare la inculpatul Popa Ion, în satul Mândrești, r-nul Telenești, până la rămânerea definitivă a sentinței, după care de restituit proprietarului. După intrarea sentinței în vigoare, se va remite către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” permisului de conducere nr. *****, eliberat de oficiul 35, la 27.05.1998, pentru categoria – A, B și C, pe numele lui Popa Ion ***** și care se află anexat la materialele dosarului penal, pachetul nr.1.

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Popa Ion *****, la 21.08.2020, fiind deținător al permisului de conducere nr.*****, eliberat de oficiul 35, la 27.05.1998, categoria – A, B și C, în intervalul cuprins între orele 1010, conducând automobilul de modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Ștefan cel Mare și Sfînt, din localitatea Mîndrești, raionul Telenești, în apropierea grădiniței „Guguță”, a dat dovadă de neatenție față de trafic şi încredere exagerată în sine, ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, a tamponat din spate pe pietonul Bădărău Mariana Ion, care se deplasa regulamentar pe marginea traseului în aceiași direcție de deplasare. În urma impactului pietonul Bădărău Mariana Ion, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202025C0247 din 09.11.2020, s-a ales cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: trauma cranio-cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene regiunea fronto-temporală dreaptă, rămolirea creierului, hemoragii difuze în leptomeninge, cu erupere ventriculii cerebrali, splenectomie, nefroectomie, vătămări corporale care prin gravitatea lor au dus la decesului victimei în Spitalul raional Telenești, la data de 13.09.2020.

4. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs partea civilmente responsabilă CA „General Asigurări” SA, prin care a solicitat admiterea recursului,* de a înceta calitatea de parte civilmente responsabilă în procesul penal a CA „General Asigurări” SA pe dosarul penal nr. 1-20162749-38-1-24122020, inculpat Popa Ion învinuit în baza art.264 alin. (3), lit. b) din Codul Penal al RM, a dispune casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.12.2021, privind învinuirea lui Popa Ion în partea ce ține de latura civilă şi a scoate de pe rol acțiunea civilă depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind încasarea prejudiciului material în mărime de 46.706,10 lei față de CA „General Asigurări” SA şi acțiunea succesorului persoanei vătămate Bădărău Ion privind restituirea cheltuielilor de judecată în mărime de 10.000 lei şi față de CA „General Asigurări” SA. În cazul în care instanța va considera neîntemeiată scoaterea de pe rol a acțiunilor civile, solicită emiterea

unei decizii prin care se va hotărî: casarea sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 23.12.2021, privind învinuirea inculpatului Popa Ion în partea ce ţine de latura civilă, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată şi nefondată acţiunea civilă a Agenţiei Teritoriale Vest a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină împotriva CA „General Asigurări" SA în mărime de 46,706,10 lei şi acţiunea succesorului persoanei vătămate Bădărău Ion împotriva CA „General Asigurări" SA referitor la restituirea cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 10.000 lei, cauzate ca urmare a faptei infracţionale săvârşite de Popa Ion.

5. De asemenea, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.12.2021, la 14.01.2022 a declarat recurs avocatul Victor Cojocari, în interesele inculpatului Popa Ion, cu depășirea termenul de declarare a recursului, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 23 decembrie 2021, prin care Popa Ion a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal în partea aplicării în privinţa acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar conform art. 90 cod penal cu suspendarea condiţionată a pedeapsa pe un termen de probă de 3 (trei) ani, rejudecarea cauzei cu dispunerea pronunţării unei hotărâri prin care lui Popa Ion ***** să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 90 cod penal, a-i suspenda condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De a diminua mărimea prejudiciului moral încasat de instanţa de fond și de a include în prejudiciul moral suma de 9000 lei primită de Bădărău Ion de la Popa Ion. Respingerea cererii acuzatorului de stat în partea ce tine de încasarea de la Popa Ion a sumei de 2 825 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

6. Prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2024 s-a decis:

Se respinge recursul avocatului Victor Cojocari, în interesele inculpatului Popa Ion, ca fiind depus peste termenul de declarare a recursului.

Se admite recursul părții civilmente responsabile CA „General Asigurări" SA, casează parţial, în latura civilă, sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 decembrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Ca urmare, cauza a fost remisă la rejudecare și prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor prezenta cauză penală, la 16.05.2024, a fost repartizată aleatoriu pentru rejudecare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Gheorghe Ciobanu (dosar nr. nr. 1-20162749-38-1-16052024).

7. Instanța reține că, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a constatat *inter alia* că din textul recursului declarat problema dedusă judecății în respectiva cauză vine în raport cu *eroarea judiciară* admisă de către instanța de fond, ce a avut loc la examinarea acțiunii civile înaintate de reprezentantul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în medicină, Ungheni, care a fost admisă și s-a dispus încasarea din contul SA „General Asigurări" în folosul AT Vest a CNAM Ungheni a prejudiciului material în sumă de 46 706,10 lei și în folosul lui Bădărău Ion a sumei de 10 000 lei în calitate de

cheltuieli pentru asistența juridică, soluției contrară prevederilor art. 25 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Colegiul Penal a specificat că, ținând cont de particularităţile recursului împotriva sentinţelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanţa de recurs la judecarea recursului nu poate agrava situația inculpatului, iar aceasta urmează a fi dispusă spre soluționare de către instanța de fond.
8. În acest context, Colegiul Penal a indicat că, prin cerinţele indicate în cererea de recurs formulată de reprezentantul părții civile împotriva sentinţei instanţei de fond, se solicită agravarea situației inculpatului Popa Ion, respectiv, instanţa de recurs, reieşind din prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, a statuat că este limitată în pronunţarea unei soluţii, dacă prin aceasta se agravează situaţia inculpatului.
9. Ca urmare, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa a admis recursul, casând hotărârea, a *dispus rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*
10. Colegiul Penal a indicat că, la rejudecarea cauzei penale instanţa de fond urmează să verifice cauza sub aspectul întrunirii răspunderii civile pentru pagube produse de autovehicule, or, la recursul declarat CA „General Asigurări" SA a anexat răspunsul nr. 04-5/1881 din 08.07.2021 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, care a menționat că asiguratorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule sunt absolviți de la repararea prejudiciului material suportat de Compania Națională de Asigurări în Medicină (f.d. 127-128, vol. II).
11. În acest sens, Colegiul penal a remarcat că, în temeiul art. 385 Cod de procedură penală, instanța națională la adoptarea sentinţei trebuie să soluționeze dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă. Iar în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentințelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conțină motivele pe care este întemeiată hotărârea instanţei cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune.
12. Colegiul penal a indicat că, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecății, prima instanţă nu a motivat sentința adoptată în acest sens. Or, din textul acțiunii civile înaintate (f.d. 43-44, vol. II), reprezentantul reclamantului Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Balan Eduard, a fost recunoscută prin ordonanța de la data de 25.11.2020, în calitate de parte civilă și a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului Popa Ion a sumei de 46 706,10 lei.
13. Ca urmare, Colegiul Penal cercetând materialele cauzei a reținut că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30.03.2021 SA „General Asigurări" a fost recunoscută parte civilmente responsabilă în procesul penal de acuzare a lui Popa Ion, acuzat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (3) lit. b) Cod penal (f.d. 50-51, vol. II), iar prin sentința contestată s-a admis acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină – Ungheni, Balan Eduard și s-a încasat de la SA „General Asigurări" cu adresa juridică

mun. Chișinău str. Pușkin, 47/5, în folosul AT Vest a CNAM Ungheni, prejudiciul material în sumă de 46 706,10 lei. Totodată s-a încasat de la SA „General Asigurări”, cu adresa juridică mun. Chișinău str. Pușkin, 47/5, în beneficiul lui Bădărău Ion suma de 10 000 lei, în calitate de cheltuieli pentru asistență juridică.

14. Colegiul Penal a concluzionat că, prima instanţă a admis o eroare de drept, invocând în acest sens că, potrivit prevederilor art. 25 al. (1) și (2), lit. d) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, în cazul vătămării corporale, despăgubirea de asigurare se stabileşte prin acordul scris dintre persoana păgubită şi asigurător. În cazul prevăzut la alin. (1), despăgubirea de asigurare va include eventualele cheltuieli prilejuite de accident, inclusiv cheltuielile de transport al persoanei accidentate, de tratament, de spitalizare, de recuperare, de protezare, de alimentaţie specială, conform prescripţiilor medicale, probate cu documente justificative, *care nu sânt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii,* conform actelor normative în vigoare.

15. În acest sens, Colegiul Penal a indicat că, potrivit art. 227 alin. (2) Cod Penal al RM, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal* şi în coroborare cu art. 229 alin. (1) Cod Penal al RM, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.* Deci, în cazul dat cheltuielile de asistenţă juridică urmează a fi încasate de la condamnatul Popa Ion, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (3), lit. b) din Codul Penal al RM.

16. Colegiul Penal a statuat că se impune corectarea erorilor judiciare constatate prin administrarea suplimentară a materialului cauzei și aplicarea corectă a legii, și a indicat că această activitate este de competența instanței de fond, fiind remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță.

17. Instanța la rejudecarea cauzei a ținut cont de prevederile art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală și anume că, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei și indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

18. Instanța reține că, Colegiul Penal la examinarea recursurilor a reţinut că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. 364^1 Cod de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaşte faptele aşa cum acestea sunt menţionate în rechizitoriul. Colegiul Penal a constatat că, din actele cauzei se reţine că, fiind verificată, de către instanţa de recurs, legalitatea admiterii procedurii simplificate în primul set al procedurilor, aceasta a fost recunoscută ca legală și Colegiul a considerat că nu a fost afectată de careva vicii de procedură.

19. În aceasta ordine de idei Colegiul a reținut că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Popa Ion în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 62, vol. I).

20. Prin urmare, instanța de fond, în al doilea set al procedurilor, a verificat condiția dacă

situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului și reieșind din prevederile art. art. 364[1] Cod de procedură penală, în cadrul rejudecării cauzei penale în partea ce ţine de latura civilă, instanța a pus în dicuție dacă părțile civile Bădărău Ion și l AT Vest a CNAM, reprezentată de către Elena Chirinciuc-Rudico, propun administrarea de probe.
21. În acest sens, instanța a reținut că, la 29.07.2024 avocatul Cojocari Victor, a depus prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a instanței, o cerere din 26.07.2024 prin care a solicitat instanței de a fi examinate în cadrul judecării cauzei penale nr. 1-20162749-38-1-16052024, cererea din 10.07.2024 a inculpatului Popa Ion, contrasemnată de apărătorul său, avocatul Cojocari Victor, prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei și de a rejudeca cauza în lipsa inculpatului.
22. De asemenea, la cererea avocatului Cojocari Victor din 26.07.2024, a fost anexată și copia recipisei potrivit căreia Bădărău Ion, succesor al părții vătămate în cauza penală de învinuire a lui Popa Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) CP, confirmă că la data de 09.07.2024 a primit de la Popa Ion suma de cincizeci mii lei (50000 lei), sumă care susține că este echivalentul prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale. Potrivit recipisei, Bădărău Ion confirmă că renunță la pretențiile sale înaintate în cadrul acțiunii civile față de Popa Ion, deoarece susține că i-a fost întors integral prejudiciul cauzat lui și careva pretenții materiale sau de altfel de pretenții către Popa Ion el nu mai are.
23. Ca urmare, instanța de judecată în temeiul art. 321 alin. (2) pct.3) CPP, prin încheierea protocolară din 02 octombrie 2024 a admis cererea din 10.07.2024 a inculpatului Popa Ion, contrasemnată de apărătorul său Cojocari Victor și a dispus rejudecarea cauzei în latura civilă în lipsa inculpatului Popa Ion.
24. Audiind poziţia participanţilor la proces, rejudecând cauza în latura civilă prin prisma constatărilor expuse în Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2024, respectiv instanţa trebuie să țină cont de indicaţiile instanţei de recurs care sînt obligatorii conform prevederilor art. 436 alin. (2) CPP, doar în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.
25. În acest context, instanța a rejudecă cauza doar în latura civilă în limita constatărilor Colegiului Penal la examinarea recursului înaintat de către C.A. „General Asigurări” S.A și a respins recursul depus de către avocatul Victor Cojocari, în interesele inculpatului Popa Ion.
26. Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Soluția instanței la rejudecarea acțiunii civile intentată de către partea civilă

Bădărău Ion.

27. Instanța reține că în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 09.10.2020 a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Telenești, Adrian Ursu, a fost recunoscut Bădărău Ion Emilian în calitate de succesor legal al victimei decedate Bădărău Mariana (f.d.22-23).

28. De asemenea, prin ordonanța din 09.10.2020 a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Telenești, Adrian Ursu, a fost recunoscut Bădărău Ion Emilian în calitate de parte civilă, fiind înaitată cerere prin care s-a solicitat încasarea de la persoanele vinovate în beneficiul lui Bădărău Ion Emilian a sumei de 65000 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat prin infracțiune în rezultatul căreia la 13.09.2020 a decedat Bădărău Mariana. (f.d.89-90).

29. În cadrul ședinței de judecată din 18 februarie 2021 de examinare a cauzei penale în primul set al procedurilor, avocatul Constantin Bosîi în interesele lui Bădărău Ion succesorului legal al victimei, a înainatat o cerere de concretizare a acțiunii civile prin care a solicitat de a încasa de la Popa Ion ***** în beneficiul succesorului părții vătămate Bădărău Ion Emilian, prejudiciul moral în sumă de 120 000 mii lei, precum și a prejudiciului material în mărime de 10 000 mii lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

30. Instanța remarcă faptul că, în procesul de rejudecare a cauzei, situația de fapt în latura civilă s-a schimbat, și anume Bădărău Ion, succesorul victimei Bădărău Mariana, fiind asistat de avocatul Vrăjitoru ***** în ședință de judecată din 20.12.2024 a renunțat la acțiunea civilă și a declarat că nu are careva pretenții materiale sau altfel de pretenții către Popa Ion ***** și a confirmat că a scris recipisa din 09.07.2024, copia căreia a fost prezentată la 26.07.2024 instanței de judecată de către avocatul Cojocari Victor, apărătorul inculpatului Popa Ion.

31. Partea civilă Bădărău Ion a declarat că renunță la pretențiile sale înainate în cadrul acțiunii civile intentată față de Popa Ion și a confirmat că ultimul i-a întors integral prejudiciul cauzat și careva pretenții materiale sau de altfel de pretenții către inculpatul Popa Ion nu mai are.

32. De asemenea procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de către Ion Bădărău, succesorul victimei Bădărău Mariana, în partea ce ține de înacasarea de la partea civilmente responsabilă C.A. „General Asigurări" S.A. în contul lui Ion Bădărău a sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată de către avocatul Bosîi Constantin.

33. Procurorul în acest sens a indicat că în cadrul urmăririi penale de către organul de urmărire penală a fost atrasă în calitate de parte civilmente responsabilă C.A. „General Asigurări" S.A., însă instanța constată că la materialele cauzei lipsesc careva probe în acest sens.

34. Instanța reține că, C.A. „General Asigurări" S.A. a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă la judecarea cauzei în primul set al procedurilor, prin încheierea judecătorului Iurie Hîrbu din 30 martie 2021 la cererea avocatului Victor Cojocari, fapt care a fost constatat în cadul examinării nemijlocite a cauzei în latura civilă la rejudecare.

35. Totodată, procurorul a confirmat că inculpatul Popa Ion a restituit prejudiciul totalmente succesorului legal al părții vătămate Bădărău Ion și a indicat că acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale a decăzut.
36. Instanța reține că, partea civilă Bădărău Ion, la rejudecarea cauzei fiind asistat de către avocatul Andrei Vrăjitoru, a declarat că renunță la pretențiile sale înainate în cadrul acțiunii civile intentată față de Popa Ion și a confirmat că ultimul i-a întors integral prejudiciul cauzat lui și careva pretenții materiale sau de altfel de pretenții către Popa Ion el nu mai are.
37. În acest sens, art. 224 Cod de procedură penală prevede că, *(1) Partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. (2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. (3) Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.*
38. Prin urmare, având în vedere că situaţia de fapt nu a rămas cea care a existat la soluţionarea recursului, instanța consideră că lipsesc temeiuri de a respinge retragerea acţiunii civile de către partea civilă Bădărău Ion, or, aceasta nu duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, respectiv, se impune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă intentată de către Bădărău Ion.
39. Instanța, prin încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă intentată de către Bădărău Ion, la rejudecarea cauzei a ținut cont de indicaţiile instanţei de recurs care sînt obligatorii conform prevederilor art. 436 alin. (2) CPP și nu duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate, inclusiv a inculpatului Popa Ion și ale C.A. „General Asigurări” S.A., recunoscută în calitate de parte civilemente responsabilă.
40. Subsecvent, urmare a încetării procesului cu privire la acțiunea civilă intentată de către Bădărău Ion, instanța va respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă și a avocatului Victor Cojocari, apărătorul inculpatului Popa Ion, privind încasarea de la C.A. „General Asigurări” S.A. în contul lui Bădăru Ion a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, achitate avocatului Bosîi Constantin, care i-a asigurat asistență juridică în prezenta cauză.
41. Instanța constată că poziția acuzatorului de stat Petru Zmuncilă și apărătorului inculpatului, avocatul Victor Cojocar este și contrară prevederilor art. 25 al Legii nr. 414 dinn 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, inclusiv alin. (1), care. prevede că, în cazul vătămării corporale, despăgubirea de asigurare se stabileşte prin acordul scris dintre persoana păgubită şi asigurător, or, la caz nu există un asemenea acord dintre anumite persoane păgubite, inclusiv Popa Ion și asiguratorul C.A. „General Asigurări” S.A..

Soluția instanței la rejudecarea acțiunii civile intentată de către partea civilă Casa Națională de Asigurări în Medicina în persoana Agenției Teritoriale Vest.

42. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950". Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de / bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată lea suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2028 Cod civil, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii (1) În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii se efectuează conform art. 2029 și 2030. (3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrităţii corporale sau cu o altă vătămare a sănătăţii şi nici alte indemnizaţii sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art. 2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.

43. Instanța atestă că, la 25.11.2020 prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Telenești, Adrian Ursu, a fost recunoscută AT Vest a CNAM în calitate de parte civilă, informând în acest sens că în conformitate cu materialele prezentate de către Spitalul raional Telenești a suportat cheltuieli pentru tratarea cet. Bădărău Mariana a.n. 28.01.1982 în sumă de 46706,10 lei, prejudiciu cauzat fondurilor Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală. (f.d.Vol. I, 33, 37).

44. Întru justificarea calculului, la cerere au fost anexate acte ce confirmă cuantumul acțiunii civile și anume Fișa de evidență nominală a persoanei asigurate Bădărău Mariana, care s-a tratat din data de 21.08.2020 până la data de 13.09.2020, când a decedat, cu diagnoza indicată, inclusiv „*Contuzie cerebrală gravă, Comă cerebrală, Fractura bazei craniene ...* ”, fiind indicat în pct.10 al fișei suma totală cheltuită din fondurile AOAM și anume 46 706,10 lei cu decifrarea detaliată a acestei sume (f.d.Vol. I, 41-43).
45. La data de 17.03.2021 avocatul Victor Cojocari, apărătorul inculpatului Popa Ion, a înaintat o cerere înregistrată în Cancelari Judecătoriei Orhei sediul Telenești, prin care a solcitat de recunoscut C.A. „General Asigurări” SA parte civilmente responsabilă pentru prejudiciul material cauzat de faptele inculpatului Popa Ion ***** (f.d. vol. II, f.d. 29-32), iar prin încheierea instanței din 30 martie 2021 C.A. „General Asigurări” SA a fost recunoscută ca parte civilmente responsabilă (f.d. vol. II, f.d. 50-51).
46. La data de 29.03.2021 Agenția Teritorială Vest subdivizibne a Casei Naționale de Asigurări în Medicină, în calitate de parte civilă, în conformiate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală a înaintat cerere motivată la Judecătoria Orhei sediul Telenești de confirmare a acțiunii civile privind încasarea de la cet. Popa Ion ***** la contul CNAM a sumei de 46706,10 lei (f.d.Vol. II, 43-44).
47. *Reprezentantul C.A. „General Asigurări” S.A. recunoscută în calitate de parte civilmente responsabile* nu s-a prezentat, dar a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa și a solicitat de a respinge acțiunea civilă a Companiei Naționale de Asigurări în medicină privind repararea prejudiciului material în mărime de 46 706,10 lei, în partea ce ține de CA „General Asigurări” SA pe motiv că acțiunea civilă este neîntemeiată. De asemenea reprezentantul C.A. „General Asigurări” S.A.a solicitat de a respinge acțiunea succesorului persoanei vătămate Bădărău Ion împotriva C.A. „General Asigurări” S.A. referitor la restituirea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10.000 lei, în partea ce ține de C.A. „General Asigurări” S.A. pe motiv că acțiunea civilă este neîntemeiată.
48. În ședința de judecată din 20.12.2024 de rejudecare a cauzei în latura civilă, reprezentantul părții civile AT Vest a CNAM Elena Chirinciuc-Rudico a susținut acțiunea civilă și a solicitat încasarea prejudiciului de 46 706,10 lei anume de la inculpatul Popa Ion cum este indicat în cererea de chemare în judecată pentru acțiunile ilegale față de Bădărău Mariana și nu de la C.A. „General Asigurări” S.A.
49. În acest sens, în cerere de chemare în judecată se motivează că conform Fișei de evidență nominal a persoanei asigurate, Bădărău Mariana în calitate de persoană asigurată a beneficiat de servicii medicale de staționar în cadrul IM Spitalul rational Teleenști, fiind internată la data de 21.08.2020 și externată, urmare a decesului, la data de 13.09.2020.
50. În rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de Popa Ion în raport cu victima Bădărău Mariana, de către CNAM a fost achitat costul asistenței medicale victimei în sumă totală de 46 706,10 lei.
51. Reprezentantul părții civile AT Vest a CNAM Elena Chirinciuc-Rudico, la concretizarea instanței a confirmat că menține poziția care a fost indicată în cererea de

recunoaștere în calitate de parte civilă din 24.11.2020, depusă la faza de urmărie penală, și în cererea din 29.03.2021, depusă în instanța de judecată, și a menționat că acțiunea civilă n-a fost intentată împotriva C.A. „General Asigurări” S.A..
52. A specificat că este neîntemeiată cererea C.A. „General Asigurări” S.A. și a indicat de a nu admite cererea, în partea ce ține de solicitarea de a respinge acțiunea civilă intentată de CNAM privind reprarea prejudiciului material în mărime de 46 706,10 lei de la inculpatul Popa Ion.
53. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești Petru Zmuncilă, în cadrul ședinței de judecată din 20.12.2024 de rejudecare a cauzei în latura civilă, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de către Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (AT Vest a CNAM) privind încasarea de la partea civilmente responsabilă C.A. „General Asigurări” S.A. în contul AT Vest a CNAM a sumei de 46706,10 lei.
54. Avocatul Victor Cojocari, apărătorul inculpatului Popa Ion a indicat că este de acord că în rezultatul infracțiunii a fost cauzat prejudiciu și a pledat pentru admiterea în pricipiu a acțiunilor civile intentate de către AT Vest a CNAM de a încasa de la inculpatul Popa Ion în contul a prejudiciului cauzat prin infracțiune, dar ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă, invocând în acest sens că din probele prezentate de către părți nu poate fi stabilit cuantumul acestor despăgubiri.
55. Instanța reiterează că, prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2024 s-a constatat că, prima instanţă a admis o eroare de drept și în acest sens Colegiul penal a indicat că, potrivit prevederilor art. 25 al. (1) și (2), lit. d) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, în cazul vătămării corporale, despăgubirea de asigurare se stabileşte prin acordul scris dintre persoana păgubită şi asigurător. În cazul prevăzut la alin. (1), despăgubirea de asigurare va include eventualele cheltuieli prilejuite de accident, inclusiv cheltuielile de transport al persoanei accidentate, de tratament, de spitalizare, de recuperare, de protezare, de alimentaţie specială, conform prescripţiilor medicale, probate cu documente justificative, care nu sânt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, conform actelor normative în vigoare.
56. Instanța conchide că, reieșind din prevederile art. 73 Cod de procedură penală, care prevede expres cine se recunoaște parte civilmente responsabilă, prcum și reieșind din circumstanțele de fapt și de drept ale speței dedusă judecății, C.A. „General Asigurări” S.A. nu poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele inculpatului Popa Ion.
57. Mai mult, prin acțiunile civile intentate de către partea civilă Bădărău Ion și, respectiv, Compania Națională de Asigurări în Medicină se solicită încasarea prejudiciului de la inculpatul Popa Ion și nu de la C.A. „General Asigurări” S.A., care nu poate fi responsabilă pentru acțiunile inculpatului Popa Ion, doar din motiv că acesta deține poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI 005624271 emisă de C.A. General Asigurări SA pentru automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține inculpatului Popa Ion.
58. În acest sens, instanța reține ca fiind relevantă solicitarea inculpatului de a fi examinată cauza în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, fapt confirmat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 62, vol. I), procedură care nu a fost contestată de către niciuna din părți.
59. În acest context, instanța reține că la faza de urmărire penală, au fost recunoscute ca părți civile Bădărău Ion și AT Vest a CNAM, care au solicitat încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune anume de la inculpatul Popa Ion, fapte indicate în rechizitoriu și recunoscute în ședință preliminară de către inculpătul Popa Ion, inclusiv ce ține de latura civilă.
60. Astfel, în speța dedusă judecății, s-a constatat că asiguratorul C.A. „General Asigurări" nu este responsabil de acțiunile inculpatului Popa Ion și prin urmare nu poartă răspundere materială pentru prejudiciul material cauzat de către de către inculpat, respectiv, se impune necesitatea încetării participării la proces a C.A. „General Asigurări" S.A. în calitate de parte civilmente responsabilă.
61. Prin urmare, în contextul circumstanțelor de fapt și de drept menționate se impune necesitatea admiterii ca întemeiată a acțiunii civile înaintată de către Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și se încasează de la Popa Ion *****, IDNP ***** în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, IDNO 1007601007778, prejudiciul material în sumă de 46 706,10 lei, cauzat în legătură cu săvârșirea de către Popa Ion ***** a faptei interzisă de legea penală.
62. Instanța, va aprecia critic poziția avocatului Victor Cojocari, care a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile întentată de către Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, dar a cerut ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă, invocând în acest sens că lipsesc careva probe privind cuantumul prejudiciului material în sumă de 46 706,10 lei.
63. În nacest sens, instanța atestă că la materialele cauzei sunt anexate actele cu costul îngrijirilor medicale, care au fost acordate victimei Bădărău Mariana, fiind anexată fișa de evidență nominală a persoanei asigurate Bădărău Mariana, care s-a tratat din data de 21.08.2020 până la data de 13.09.2020, când a decedat, iar în pct.10 al fișei este indicată suma totală cheltuită din fondurile AOAM și anume 46 706,10 lei cu decifrarea detaliată a acestei sume (f.d.Vol. I, 41-43)
64. În speță, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 decembrie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, s-a constatat existența faptelor ilicite a lui Popa Ion ***** și vinovăția acestuia, la fel, s-a constatat existența prejudiciului, or, faptele acestuia au condiționat decesul victimei, respectiv, a fost stabilit raportul de cauzalitate dintre faptele inculpatului și prejudiciul cauzat.
65. Astfel, Popa Ion *****, IDNP ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 23 decembrie 2021 în baza art.264[1] alin. (3) lit.b) Cod penal, care prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2024 a fost casată partial în latura civilă și după rejudecarea cauzei, în conformitate cu art.73, 223-225, 340, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392, 393, 394 alin. (5), 436 Cod de procedură penală, în latura civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă retragerea acțiunii civile intentată de către partea civilă Bădărău Ion și se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă intentată în prezentul proces penal, fapt care împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Se admite ca întemeiată acțiunea civilă înaintată de către Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și se încasează de la Popa Ion *****, IDNP ***** în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, IDNO 1007601007778, prejudiciul material în sumă de 46 706,10 lei, cauzat în legătură cu săvârșirea de către Popa Ion ***** a faptei interzisă de legea penală.

Se încetează participarea la proces a C.A. „General Asigurări" S.A. în calitate de parte civilmente responsabilă.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu