Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud.A.Balan)
Dosarul nr.25r-251 /24 (nr. 2-24115792-03-25r-20122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

24 martie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedinta completului, judecătoarea **Elena Grumeza**
Judecătorii **Ivan Parii, Stanislav Grosu**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Cernega Victor,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni debitorului față de Cernega Victor,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 24 octombrie 2024,-

a c o n s t a t a t :

La 14 octombrie 2024, executorul judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, s-a adresat în judecată cu demers prin care solicită aplicarea interdicției de a părăsi ţara, faţă de debitorul Cernega Victor Mihail, născut la *****, cod personal *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc, invocă că a preluat procedura de executare nr.118pa-376/2023, în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1694/2015 din 15 ianuarie 2016 emis de Judecătoria Orhei, la 14 noiembrie 2023, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare.

Indică că în scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierile cu nr.118pa-376/2023 din 14 noiembrie 2023 și 118pa-343r/2024 din 22 ianuarie 2024, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform art. 63 din Codul de executare.

Relevă că până în prezent debitorul se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-1694/2015 din 15 ianuarie 2016 emis de Judecătoria Orhei, privind încasarea de la Cernega Victor Mihail în beneficiul lui Pîntea Iulia a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Cernega Iuliana în mărime de 700 lei începând cu 15 octombrie 2015 și până la împlinirea majoratului.

Menționează la 14 octombrie 2024, creditorul a înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat să fie înaintat un demers în instanța de judecată în vederea aplicării interdicției de nepărăsire a țării a debitorului Cernega Victor Mihail.

Mai mult ca atât, debitorul regulat circulă peste hotare, fapt confirmat prin informația publicată de către poliția de Frontieră a RM, ultima ieșire fiind înregistrată la 20 septembrie 2024.

Mai indică executorul judecătoresc faptul că, întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară aplicarea faţă de cet. Cernega Victor Mihail, a interdicției de a părăsi ţara.

În drept, demersul se întemeiază pe dispozițiile art.64 Cod de executare.

Executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia solicită, aplicarea interdicţiei de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 6 luni a cet. Cernega Victor Mihail, născută la *****, cod personal *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 24 octombrie 2024 demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia s-a admis. S-a interzis debitorului cet. Cernega Victor Mihail, născut la *****, cod personal *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în ***** de a părăsi Republica Moldova pe un termen de 6 luni. Executorul responsabil de executarea documentelor executorii este obligat de a efectua periodic, un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Executarea imediată a încheierii se pune în seama Poliţiei de Frontieră și Agenţiei Servicii Publice.

Solicitarea recurentului:

La 03.12.2024, Cernega Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 24 octombrie 2024, solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii potrivit căreia demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara să fie respins ca neîntemeiat.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că aplicarea interdicției de a nu părăsi țara reprezintă o măsură ce îi afectează viața privată a persoanei şi libera circulație garantată atât de Constituția RM, cât şi de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și constituie un abuz în cazul său.

Consideră că demersul executorului judecătoresc de aplicare a interdicției de a nu părăsi țara este neîntemeiat, nemotivat, a fost înaintat fără a prezenta probe în motivarea necesității prezenței recurentului la anumite acțiuni de executare, fără a identifica modalități de comunicare a actelor emise de executorul judecătoresc recurentului, or debitorul nu a recepționat nici o citație a executorului judecătoresc.

La depunerea demersului, executorul judecătoresc, nu a demonstrat, că ar fi aplicat modalitățile de executare silită prevăzute de art.74 din Codul de executare.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În speță se contestă încheierea instanței de judecată prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc privind aplicarea debitorului a interdicției de a părăsi țara.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă faptul că copia încheierii din 24 octombrie 2024 a fost expediată recurentului la 28.10.2024, care a fost recepționată conform avizului de recepție nr.DS8020070428AS la data de 27.11.2024. Recursul a fost declarat la 03.12.2024, prin urmare, recursul este declarat în termenul legal stipulat la art.425 Cod procedură civilă.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei denotă faptul, că în 26 octombrie 2023 de către executorul judecătoresc Novicov Dmitrii a fost strămutat documentul executoriu, ulterior la 14 noiembrie 2023, de către executorul judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-1694/2015 din 15 ianuarie 2016 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Cernega Victor Mihail în beneficiul lui Pîntea Iulia a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Cernega Iuliana în mărime de 700 lei începând cu 15 octombrie 2015 și până la împlinirea majoratului./f.d.25/.

Prin încheierea nr.118pa-376/2023 din 14 noiembrie 2023 și 118pa-343r/2024 din 22 ianuarie 2024, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare, însă care nu au avut ca efect executarea documentului executoriu, din motivul că, potrivit comunicatelor adresate executorului judecătoresc debitorul nu dispune de mijloace financiare la contul curent bancar. /f.d.8-20/.

Prin cererea din 14.10.2024 creditorul a solicitat executorului judecătoresc aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni pe motivul eschivării acestuia de la achitarea pensiei alimentare pentru întreținerea fiicei /f.d.3/.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 24 octombrie 2024 demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia s-a admis. S-a interzis debitorului Cernega Victor Mihail, născut la *****, cod personal *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în *****, de a părăsi Republica Moldova pe un termen de 6 luni. Executorul responsabil de executarea documentelor executorii este obligat de a efectua periodic, un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Executarea imediată a încheierii se pune în seama Poliţiei de Frontieră și Agenţiei Servicii Publice.

La 03.12.2024, Cernega Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 24.10.2024, solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.1; alin.2 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Articolul 22 alin.1 lit.x) din Codul de executare prevede că executorul judecătoresc este în drept: să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art.64 Cod de executare, (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.(1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit art.27 din Constituţie, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

În virtutea prevederilor coroborate ale art.19 şi art.27 din Constituţie, tuturor cetăţenilor, cetăţenilor străini, apatrizilor, refugiaţilor şi beneficiarilor de protecţie

umanitară le este garantat dreptul la libera circulaţie în interiorul statului şi de a ieşi din ţară.

Dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art.2 din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art.12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, art.13 alin.2 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Dreptul persoanei la libera circulaţie, protejat de prevederile art.27 din Constituţia Republicii Moldova şi de instrumentele internaţionale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Completul de judecată al instanței de recurs consideră întemeiată soluția instanței de prim nivel privind admiterea demersului executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia referitor la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara, la demers fiind anexate probe privind eschivarea debitorului de la executarea documentului executoriu.

În acest sens instanța de recurs menționează că debitorul Cernega Victor, are înregistrat domiciliul în *****nu a obținut careva venituri în anii 2016,2018,2022-2023, a obținut venit doar în anul 2017 din plata salarială de la angajatorul NG-Invest SRL în mărime de 8729,57 lei, conform informației din Registrul de Stat al Transporturilor după debitor sunt înregistrate trei unități de transport asupra căror la 17.11.2023 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare, nu dispune de mijloace financiare la contul curent bancar/f.d.5-15/.

Conform informației din Sistemul de căutare ”Acces Web” a Poliției de Frontieră RM, se atestă faptul că debitorul Cernega Victor Mihail, traversează des frontiera de stat. /f.d. 4/.La fel, conform sistemului informațional, informației din Registru, care are conexiune cu Programul Integrat de Gestiune a Dosarelor cât și documentului executoriu, debitorul Cernega Victor Mihail are domiciliul în *****, adresă la care a fost expediată citația pentru prezentarea la biroul executorului judecătoresc, care însă s-a întors cu mențiunea că nu locuiește, respectiv nu a fost recepționată de către aceasta, dar a fost returnată către biroul executorului judecătoresc/f.d. 11, 12/.

Colegiul civil remarcă faptul, că Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărârea pentru controlul constituţionalităţii art.8 lit.g), art.11 alin.(4) din Legea nr.269-XIII din 9 noiembrie 1994 cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, cu modificările şi completările ulterioare, art.64 din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 în redacţia Legii nr.143 din 2 iulie 2010 pentru modificarea şi completarea Codului de executare al Republicii Moldova a statuat că Curtea reţine că orice limitare a dreptului persoanei la libera circulaţie, manifestată fie prin refuzul eliberării actelor de călătorie necesare exercitării acestei libertăţi, fie prin

interdicţia de a părăsi ţara, trebuie să corespundă anumitor exigenţe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporţionalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit art.54 din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

De asemenea, art.2 alin.3 din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale stipulează că exercitarea dreptului la libera circulaţie nu poate face obiectul altor restrîngeri decît al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Curtea a menționat că interdicţia de a părăsi ţara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepţională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri, avînd scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii, ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, în contextul unor litigii avînd ca subiect ingerinţa în dreptul de a părăsi ţara, măsura de restricţionare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane, şi anume protejarea drepturilor şi intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un titlu executoriu. În speţa Reiner c. Bulgariei (nr.46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că „...din principiul proporţionalităţii reiese că restricţia privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmăreşte un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăseşte ţara ar putea compromite şansele de a percepe suma în cauză”.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră întemeiat demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Cernega Victor, or, nu se atestă întreprinderea de către debitor a măsurilor în vederea stingerii datoriilor debitoare.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge recursul declarat de Cernega Victor, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 24 octombrie 2024.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Cernega Victor.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 24 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni debitorului Cernega Victor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedinta completului, judecătoarea **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii** **Stanislav Grosu**