Dosarul nr. 2c-906/2025
(2-25071412-12-2c-21052025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Cazacu Grigorii, examinând în procedură scrisă cu privire la cererea cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup" privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 14.05.2025, Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica", a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup" privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, menționează că, potrivit art. 40, alin.(1) al Legii nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unităţile termoenergeîice sau între unitatea termoenergetică şi consumator.

Declară că conform art. 105 şi 117 Cod fiscal, livrarea de energie termică se consideră livrare de mărfuri, supusă evidenţei şi pentru care se eliberează cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală.

Astfel, între "Termoelectrica" în calitate de Furnizor şi „Alimconstruct Grup" SRL, în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractului de furnizare a energiei termice nr.7037034 din 23.11.2021 (în continuare Contract), potrivit căruia Furnizorul şi-a asumat obligaţia de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, până la punctul de delimitare a reţelelor termice, iar Consumatorul are obligaţia să o achite în termen.

Declară că în vederea susţinerii, celor menţionate,, conform art. 1108 alin.(1) şi (4) Cod civil, odată cu încheierea contractului de livrare a energiei termice, a luat naştere obligaţia de livrarea a energiei termice de către furnizor, iar odată cu aceasta a luat naştere obligaţia cumpărătorului de a achita contravaloarea. Odată cu furnizarea energie termice, furnizorul a eliberat lunar facturi fiscale şi conturi de plată către „Alimconstruct Grup" SRL, acestea la rândul său fiind contrasemnate de către consumator, fapt ce denotă livrarea mărfii în volum deplin la tariful aprobat de către ANRE.

Relevă că până în prezent, „Alimconstruct Grup" SRL nu şi-a onorat pe deplin obligaţia de plată a întregului volum de energie termică livrata, aceasta înregistrează faţă de furnizor o datorie în sumă de 9993,75 lei.

Menționează că din materialul probatoriu anexat se atestă că,

”TERMOELECTRICA” SA în calitate de furnizor şi-a executat corespunzător toate obligaţiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la branşamentul termic stabilit, în volumul şi la calitatea convenită; a facturat cantitatea de energie termică şi a înaintat spre plată debitorului documentele de plată lunare pentru achitare în termenele stabilite. Pretenţii cu privire la cantitatea şi calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâtul nu a înaintat şi respectiv nici documentele de plată nu le-a contestat, fapt care demonstrează legalitatea şi onestitatea acţiunilor reclamantului.

Menționează că potrivit art. art. 9, alin. (2) lit. a), 10, alin. (1) şi (2), 11, alin. (1) şi (2), 775, alin.(1), 776, 858, alin. (2) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte fapt ilicit (delict) şi din alte acte juridice, iar persoanele participante la raporturile juridice civile trebuie să-şi exercite obligaţiile în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 774, alin.(1) Cod Civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prin prisma prevederilor enunţate se constată că, obligaţia de plată a datoriei cu certitudine îi revine Direcţiei generală asistenţă medicală şi socială.

Afirmă că în vederea soluționării amiabile a situaţiei create, în adresa „Alimconstruct Grup” SRL, a fost expediată/prezentată notificarea *****din 31.03.2025, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 7 zile calendaristice.

Până în prezent, nu a fost achitată datoria acumulată, astfel la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pentru energia termică constituie suma de 9993,75 lei.

Cu referire la dobânda de întârziere:

Potrivit art. 942 Cod Civil „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până Ia data în care s-a efectuat plata.

Dobânda prevăzută de art. 942 Cod civil are un caracter compensator şi reprezintă o remuneraţie pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Aceasta se aplică în cazurile în care, conform legii sau contractului, obligaţia e purtătoare de dobândă, la aplicarea acesteia neexistând încălcare sau tardivitate în executarea obligaţiei.

Susține că în condiţiile legii, dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părţi.

Relevă că pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere sunt întrunite la caz condiţiile:

- obligaţia debitorului constă în plata unei sume de bani. Numai dacă obligaţia are ca obiect plata unei sume de bani, debitorul datorează dobânzi pentru întârzierea executării obligaţiei;

- obligaţia este lichidă. Dobânzile curg de drept numai în cazul în care cuantumul sumei datorate este precis determinat, precum este în speţă;

- obligaţia este exigibilă. Numai dacă datoria debitorului a ajuns la scadenţă şi nu a

fost executată, creditorul este îndreptăţit la plata sumei de bani şi a dobânzilor de întârziere. Totodată, remarcăm că dobânda de întârziere, ce rezultă din prevederile legale, urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întârziere.

Menționează că neexecutarea de către pârât a obligaţiilor sale de plată integral şi la timp pentru energia termică livrată, afectează, direct proporţional capacitatea financiară a ”TERMOELECTRICA” SA care, din cauza acestor creanţe neîncasate, nu-şi poate executa obligaţiile de plată faţă de furnizorul de gaze naturale, având sechestrate mijloacele băneşti în conturile bancare.

Astfel. în temeiul normei legale menţionate, şi ţinând cont de faptul că partea pârâtă şi-a neglijat obligaţiile de plată scadente, partea reclamantă este îndreptăţită de a pretinde plata dobânzilor de întârziere.

Declară că prin notificarea *****din 01.04.2025, „Alimconstruct Grup” SRL, a fost notificată inclusiv şi despre faptul că neachitarea datoriei după expirarea termenului acordat, va genera în conformitate cu prevederile an. 942 alin. (1) şi (2) Cod civil al Republicii Moldova (republicat în temeiul Legii nr.133 din 15.11.2018), calcularea dobânzii de întârziere începând cu data de când a devenit scadentă prima factură şi va continua până la data achitării integrale a datoriei, iar rata dobânzii de întârziere va fi egală cu rata prevăzută la an. 874 (Cod civil) plus 9 puncte procentuale pe an.

Invocă că până în prezent, datoria nu este achitată, fapt ce a determinat ca „TERMOELECTRICA” SA să calculeze dobândă de întârziere începând cu data de 01.01.2024 (dată Ia care a devenit scadentă prima factură fiscală), prin urmare suma dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01.01.2024-31.03.2025 constituie suma de 1657,50 lei.

Prin urmare solicită Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica”, încasarea din contul SRL „Alimconstruct Grup”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul SA „Termoelectrica”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu, 6, datoria pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 01.11.2023 – 30.11.2023 în mărime de 9 993,75 (nouă mii nouă sute nouăzeci și trei, 75) lei, dobînda de întîrziere calculată pentru perioada de 01.01.2024-19.03.2025 în mărime de 1 609,53 (una mie șase sute nouă,53) lei, dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 20.03.2025-31.03.2025 în mărime de 47 (patruzeci și șapte),97 lei și taxa de stat în sumă de 516,01 (cinci sute șaisprezece, 01) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Procedura examinării

În conformitate cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă,

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Conform art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Se atestă că pîrîtul nu a depus nici o explicație sau răspuns în termenul prevăzut de lege, iar alte cereri nu au parvenit. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de *a admite integral* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă indică expres că,

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, judecătorul reține că circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei se rezumă la următoarele.

Se reține din explicațiile părților și materialele cauzei că între „TERMOELECTRICA” SA în calitate de Furnizor şi „Alimconstruct Grup” SRL, în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr.7037034 din 23.11.2021 (în continuare Contract), potrivit căruia Furnizorul şi-a asumat obligaţia de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, până la punctul de delimitare a reţelelor termice, iar Consumatorul are obligaţia să o achite în termen (f.d. 13).

Conform art. 1108, alin.(1) şi (4) Cod civil, odată cu încheierea contractului de livrare a energiei termice, a luat naştere obligaţia de livrarea a energiei termice de către furnizor, iar odată cu aceasta a luat naştere obligaţia cumpărătorului de a achita contravaloarea.

La furnizarea energie termice, furnizorul a eliberat lunar facturi fiscale şi conturi de plată către „Alimconstruct Grup” SRL, acestea la rândul său fiind contrasemnate de către consumator, fapt ce denotă livrarea mărfii în volum deplin la tariful aprobat de către ANRE.

Se atestă că până în prezent, „Alimconstruct Grup” SRL nu şi-a onorat pe deplin obligaţia de plată a întregului volum de energie termică livrată, astfel pîrîtul înregistrează faţă de reclamant (furnizor) o datorie în sumă de 9993,75 lei.

Se reține din materialul probatoriu anexat se atestă că, ”TERMOELECTRICA” SA în calitate de furnizor şi-a executat corespunzător toate obligaţiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la branşamentul termic stabilit, în volumul şi la calitatea convenită; a facturat cantitatea de energie termică şi a înaintat spre plată debitorului documentele de plată lunare pentru achitare în termenele stabilite. Pretenţii cu privire la cantitatea şi calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâtul nu a înaintat şi respectiv nici documentele de plată nu le-a contestat, fapt care demonstrează legalitatea şi onestitatea acţiunilor reclamantului.

În vederea soluționării amiabile a situației create, în adresa „Alimconstruct Grup” SRL, a fost expediată/prezentată notificarea *****din 31.03.2025, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 7 zile calendaristice.

Până în prezent, nu a fost achitată datoria acumulată, astfel la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pentru energia termică constituie suma de 9993,75 lei.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Din textul art. 11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În corespundere cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, iar potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în

condițiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele constatate, judecătorul, ținând cont că, pârâta a beneficiat de energie termică, nu a contestat calitatea acesteia și totodată nu și-au executat benevol obligația corelativă de plată a acesteia, avînd calitatea de consumator al contractului de furnizare a energiei termice judecătorul conchide acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul SRL „Alimconstruct Grup", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul SA „Termoelectrica", IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu, 6, datoria pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 01.11.2023 – 30.11.2023 în mărime de 9 993,75 (nouă mii nouă sute nouăzeci și trei, 75) lei.

Conform art. 942 Cod Civil - Dobînda de întîrziere în executarea obligaţiilor pecuniare

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

(6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Astfel, raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele cauzei, se reține că prin notificarea *****din 01.04.2025, „Alimconstruct Grup" SRL, a fost notificată inclusiv şi despre faptul că neachitarea datorieifdupă expirarea termenului acordat, va genera în conformitate cu prevederile an. 942 alin. (1) şi (2) Cod civil al Republicii Moldova (republicat în temeiul Legii nr.133 din 15.11.2018), calcularea dobânzii de întârziere începând cu data de când a devenit scadentă prima factură şi va continua până la data achitării integrale a datoriei, iar rata dobânzii de întârziere va fi egală cu rata

prevăzută la an. 874 (Cod civil) plus 9 puncte procentuale pe an.

În rezultat, ținînd cont de faptul că pîrîtul nu a achitat datoria de bază judecătorul va dispune încasarea din contul SRL „Alimconstruct Grup”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul SA „Termoelectrica”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu, 6, dobînda de întîrziere calculată pentru perioada de 01.01.2024-19.03.2025 în mărime de 1 609,53 (una mie șase sute nouă,53) lei, dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 20.03.2025-31.03.2025 în mărime de 47 (patruzeci și șapte),97 lei

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă (CPC), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantaui a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtaui – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 516,01 (cinci sute șaisprezece, 01) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei /f.d.2-3/.

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă integral, reclamanta a confirmat suportarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și a taxei de timbru judecătorul conchide necesar de a încasa din contul SRL „Alimconstruct Grup”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul SA „Termoelectrica”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu, 6, taxa de stat în sumă de 516,01 (cinci sute șaisprezece, 01) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Prin urmare instanța va admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu art. art. 90, 94, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează din contul SRL „Alimconstruct Grup”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul SA „Termoelectrica”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu, 6, datoria pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 01.11.2023 – 30.11.2023 în mărime de 9 993,75 (nouă mii nouă sute nouăzeci și trei, 75) lei, dobînda de întîrziere calculată pentru perioada de

01.01.2024-19.03.2025 în mărime de 1 609,53 (una mie șase sute nouă,53) lei, dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 20.03.2025-31.03.2025 în mărime de 47 (patruzeci și șapte),97 lei și taxa de stat în sumă de 516,01 (cinci sute șaisprezece, 01) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Judecătorul Cazacu Grigorii