Dosarul nr. 4-2902/2024 4-24135923-12-4-28112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Ruslan Dereli
Avocatului Ion Modval
Contravenientului Evghenii Rusnac
Victimei Vera Rusnac
Interpretului Marcela Sajin

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Rusnac Evghenii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 18.11.2024 ora 14:00 min., agentul constatator al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Dereli Ruslan, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426547 în baza art. 318[1] Cod contravențional, în privința lui Rusnac Evghenii, pe faptul că, la data de 16.11.2024, ora 11:17 min., aflându-se în *****, nu a respectat prevederile ordinului de restricție nr. 250 din 11.11.2024 ora 14.20 min., eliberat pe un termen de 10 zile, a venit la domiciliu, vizual în stare de ebrietate, unde a manifestat un comportament agresiv față de mama sa Rusnac Vera.

În ședința de judecată agentul constatator Ruslan Dereli a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse potrivit prevederilor legale, contravenientul se află la evidență ca agresor familiar.

În ședința de judecată, victima Vera Rusnac a solicitat aplicarea unei pedepse minimale.

În ședința de judecată, contravenientul Rusnac Evghenii a recunoscut vina și îi pare rău de cele comise.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Ion Modval a menționat că contravenientul și-a recunoscut vina, motiv pentru care solicită o pedeapsă minimală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Rusnac Evghenii de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că Rusnac Evghenii, la data de 16.11.2024, ora 11:17 min., aflându-se în *****, nu a respectat prevederile ordinului de restricție nr. 250 din 11.11.2024 ora 14.20 min., eliberat pe un termen de 10 zile, a venit la domiciliu, vizual în stare de ebrietate, unde a manifestat un comportament agresiv față de mama sa Rusnac Vera.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței*

sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se

încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.11.2024, care atestă circumstanțele cauzei (f. d. 3);

- Informația „112" din 16.11.2024, potrivit căreia, la 16.11.2024, ora 11:17 min. , a fost primită informația telefonică nr. 21739 de la Rusnac Vera cu privire la faptul că, pe *****, persoană agresivă (f. d. 4);

- raportul subofițerului superior al BPRO din 16.11.2024 (f. d. 5);

- procesul-verbal de audierea victimei Rusnac Vera din 18.11.2024, care a comunicat că, fiul său Rusnac Evghenii de aproximativ 3 săptămâni face abuz de băuturi alcoolice non stop. La data de 10.11.2024 ora 14:00 min., intenționat a deteriorat ușa de la intrarea în locuință. La data de 11.11.2024 dimineața a plecat, ulterior în jurul orei 14:20 min., a revenit în stare de ebrietate și a început să manifeste un comportament agresiv, deteriorând bunuri, a solicitat poliția și a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, unde fiul nu trebuia să se apropie. Însă în jurul orei 18:00 min., fiul a venit acasă și a încercat să intre în casă astfel a chemat poliția însă nu s-a oprit. Acesta a data de 14.11.2024 ora 16:40 min., a venit și bătea în ușă când a deschis acesta a intrat în casă, la fel a chemat și poliția. La data de 15.112024, s-a adresat în instanța de judecată care a eliberat o ordonanță de protecție. La data de 16.11.2024 fiul la fel a venit în stare de ebrietate și a ingrat în casă, a manifestat un comportament agresiv, a chemat poliția și i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție însă fiul a ignorat și la data de 18.11.2024 a venit iarăși la domiciliu (f. d. 6);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 7);

- informație cu drepturile și obligațiile victimelor violenței în familie (f. d. 8);

- chestionar de evaluare (f. d. 9);

- copia ordonanței de protecție (f. d. 10);

- copia avertizării scrise (f. d. 11);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 250 din 11.11.2024 (f. d. 12);

- raportul șefului interimar al SP-1 al IP Botanica al DP mun. Chișinău din 18.11.2024 (f. d. 13).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Rusnac Evghenii, la data de 16.11.2024, ora 11:17

min., aflându-se în *****, nu a respectat prevederile ordinului de restricție nr. 250 din 11.11.2024 ora 14.20 min., eliberat pe un termen de 10 zile, a venit la domiciliu, vizual în stare de ebrietate, unde a manifestat un comportament agresiv față de mama sa Rusnac Vera. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată contravenientul a recunoscut vina.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Rusnac Evghenii, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și anume neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgentă.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Rusnac Evghenii au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426547 din 18.11.2024, întocmit în privința lui Rusnac Evghenii.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.11.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codului contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Rusnac Evghenii în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în

mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Rusnac Evghenii o sancțiune sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Rusnac Evghenii că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Conform prevederilor art. 37, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Rusnac Evghenii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Rusnac Evghenii că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător **Tudor Stambol**