Dosarul nr. 5r-1284/2026
Nr. PIGD 4-22148609-12-5r-31032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Ion DIACONU, împotriva deciziei cu privire la contravenție seria nr.61/22 din 18.02.2022 emisă în baza art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 18.02.2022, agentul constatator GAINA Andrei, inspector principal al Serviciului Echipe Mobile „Centru" al Serviciului Vamal al Republici Moldova, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria NR.61/22 în privința cet. Ion DIACONU pentru faptul că, „la data de 08.02.2021, conform scrisorii cu nr. de intrare 11, în adresa Serviciului Vamal, din cadrul PCCOCS a parvenit materialul înregistrat în REI-II al IGPF al MAI cu nr.2019700008 din 25.02.2019. În speță, la data de 25.02.2019, aproximativ ora 14:20, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 112, a fost stopat regulamentar pentru efectuarea controlului, mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Raicu Pavel, d.n.*****. Urmare, mijlocul de transport a fost escortat către sediul IGPF, situat în mun. Chișinău, str. Petricani 19, unde de către expertul criminalist au fost stabilite semne vădite de falsificare a codului VIN de pe caroserie. Conform Raportului de constatare tehnico- științifică nr. 46 din 06.03.2019, s-a stabilit faptul că numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model *****, cu n/î *****, prezentat la cercetare, a fost supus modificării prin înlăturarea piesei (unui fragment de metal) cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul: ***** (care a fost imprimat în condiții artizanale) si fixarea lui prin încleiere. Cod-ul VIN inițial nu a putut fi stabilit. Totodată, nr. de marcaj de pe blocul motorului (2AR 1668556) prezentat la cercetare nu a fost supus modificării. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 62 din 01.04.2019, s-a constatat faptul că blancheta certificatului de înmatriculare nr. ***** eliberat pentru mijlocul de transport *****, cod VIN: *****, cu n/î ***** corespunde cu metoda de confecționare a blanchetei certificatului de înmatriculare autentic al Republicii Italiene și că conținutul inițial al acestuia nu a fost modificat. Fiind accesate sistemele informaționale s-a stabilit faptul că autoturismul menționat a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin Postul Vamal de Frontieră Internațional „Leușeni-Albița" (rutier, cod: 2030) la data de 19.12.2018, ora 12:52. În momentul traversării frontierei de stat, la volanul acestuia se

afla cet. Diaconu Ion. Fiind audiat pe marginea cazului, dânsul a declarat că mijlocul de transport l-a procurat din Republica Italiană, aproximativ în a doua jumătate a lunii decembrie 2018. Acesta a mai adăugat că nu cunoștea nimic despre faptul că numărul de marcaj al caroseriei a fost modificat. Dat fiind faptul că cet. Diaconu Ion, a declarat prin acțiune mijlocul de transport la traversarea frontierei de stat, acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională conform art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM: „Trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune”, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

La data de 16.09.2022, Ion DIACONU a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.61/22 din 18.02.2022 și a deciziei emisă din aceiași data, în baza art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, pe motivul lipsei fapte contravenționale, cu anularea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale a automobilului de model *****, cod VIN: *****, cu n/î: *****, certificat de înmatriculare nr. *****, cheie de contact) în valoare de 473 201 lei.

În motivarea contestației a indicat că, DIACONU Ion, a aflat despre existența Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 61/22, din 18.02.2022, abia la 01.09.2022, prin intermediul avocatului său Sergiu Cotruță. Respectiv, consideră că prezenta contestație a fost depusă în termen. Susține că Diaconu Ion nu a săvârșit fapta incriminată. Notează lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) al Codului contravențional, și anume a: Laturii subiective, Laturii obiective. Menționează că Diaconu Ion nici nu a avut intenția, respectiv, nici nu a folosit în mod fraudulos documentele sau mijloacele de identificare vamală, precum și nici nu a făcut o declarație neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trece a frontierei. Notează că acesta a procurat *****, cod VIN: *****, cu n/î: ***** în baza unui contract de vânzare- cumpărare de la cetățean al Italiei. A achitat prețul automobilului. Or, acesta este un dobânditor cu bună - credință a bunului mobil. Acesta nu a știut, nici nu a avut de unde știi că automobilul procurat ar fi fost supus unor modificări.

Solicită admiterea contestației, anularea deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție seria NR.61/22 din 18.02.2022 , cu încetarea procesului contravențional și dispunerea restituirii bunurilor personale confiscate.

Prin referința depusă, Biroul Vamal Centru a solicitat respingerea contestației depuse de către Ion DIACONU, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2022, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului, avocatul Sergiu Cotruță a solicitat admiterea contestației pe motivele de drept și de fapt invocate în contestație.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator Eugenia TUTUNARU, a susținut argumentele din referința depusă și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal contestat.

Aprecierea instanței.

Audiind poziția participanților la proces, examinând contestaţia înaintată Ion DIACONU în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) și (3) din Codul contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a

evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Ion DIACONU, instanţa de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost adoptată la 18.02.2022 , iar contestația a fost 16.09.2022 ce atestă că a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile, iar în asemenea împrejurări, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate.

2. Prin studierea materialelor cazului contravențional, instanța de judecată a constatat că, „la

data de 08.02.2021, conform scrisorii cu nr. de intrare 11, în adresa Serviciului Vamal, din cadrul PCCOCS a parvenit materialul înregistrat în REI-II al IGPF al MAI cu nr.2019700008 din 25.02.2019. În speță, la data de 25.02.2019, aproximativ ora 14:20, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 112, a fost stopat regulamentar pentru efectuarea controlului, mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Raicu Pavel, d.n.*****. Urmare, mijlocul de transport a fost escortat către sediul IGPF, situat în mun. Chișinău, str. Petricani 19, unde de către expertul criminalist au fost stabilite semne vădite de falsificare a codului VIN de pe caroserie. Conform Raportului de constatare tehnico- științifică nr. 46 din 06.03.2019, s-a stabilit faptul că numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model *****, cu n/î *****, prezentat la cercetare, a fost supus modificării prin înlăturarea piesei (unui fragment de metal) cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul: ***** (care a fost imprimat în condiții artizanale) si fixarea lui prin încleiere. Cod-ul VIN inițial nu a putut fi stabilit. Totodată, nr. de marcaj de pe blocul motorului (2AR 1668556) prezentat la cercetare nu a fost supus modificării. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 62 din 01.04.2019, s-a constatat faptul că blancheta certificatului de înmatriculare nr. ***** eliberat pentru mijlocul de transport *****, cod VIN: *****, cu n/î ***** corespunde cu metoda de confecționare a blanchetei certificatului de înmatriculare autentic al Republicii Italiene și că conținutul inițial al acestuia nu a fost modificat. Fiind accesate sistemele informaționale s-a stabilit faptul că autoturismul menționat a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin Postul Vamal de Frontieră Internațional „Leușeni-Albița” (rutier, cod: 2030) la data de 19.12.2018, ora 12:52. În momentul traversării frontierei de stat, la volanul acestuia se afla cet. Diaconu Ion. Fiind audiat pe marginea cazului, dânsul a declarat că mijlocul de transport l-a procurat din Republica Italiană, aproximativ în a doua jumătate a lunii decembrie 2018. Acesta a mai adăugat că nu cunoștea nimic despre faptul că numărul de marcaj al caroseriei a fost modificat. Dat fiind faptul că cet. Diaconu Ion, a declarat prin acțiune mijlocul de transport la traversarea frontierei de stat, acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională conform art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM: „Trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune”, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

Vinovăția cet. Ion DIACONU în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional a fost demonstrate integral prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează:

Proces verbal cu privire la contraveție și decizie de sancționare; indicație;Scrisoare PCCOCS, Material înregitrat din 25.02.2019; solicitare; Act de primire predare; indicație; raspuns din 21.04.2021; citație; Raporturi de constatare științifică, informații privind traversarea frontierii; SolicitareMoldpres, cerere; recipisă.

Noțiunea de contravenţie vamală, prevăzută la art. 287 Cod Vamal al RMoldova, înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârşită prin acţiuni sau inacţiuni care atrag răspunderi stabilite în Codul Contravenţional al Republicii Moldova şi în Codul Vamal.

Iar în conformitate cu art. 234 Cod Vamal al Republicii Moldova în caz de depistare a contravenţiei vamale, colaboratorul vamal întocmeşte procesul-verbal, conform prevederilor Codului Contravenţional al Republicii Moldova.

Așadar, instanța constată în acțiunile cet. Ion DIACONU elementele constitutive ale contravenției prevăzută de alin. 10 al art. 287 Cod Contravențional al R. Moldova, vinovăția acesteia fiind dovedită integral.

În temeiul alin. (1) al art. 431 Cod Contravențional al R. Moldova corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

În corespundere cu alin. 4/1 al art. 431 Cod Contravențional al R. Moldova la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 287 alin. 8, 10 și 11, agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439/7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.

Este de menționat, la caz, că în temeiul prevederilor art. 439/4 Cod Contravențional al R. Moldova în procesul contravențional pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe măsuri de siguranță, printre care și confiscarea specială.

Confiscarea specială, potrivit prevederilor art. 439/7 Cod Contravențonal al R. Moldova constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții. În cazul contravențiilor prevăzute la art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

În același context, dacă bunurile aparțin unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora.

Astfel din considerentul că la mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, conform Raportului de constatare tehnico- științifică nr. 46 din 06.03.2019, s-a stabilit faptul că numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model *****, cu n/î *****, prezentat la cercetare, a fost supus modificării prin înlăturarea piesei (unui fragment de metal) cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul: ***** (care a fost imprimat în condiții artizanale) si fixarea lui prin încleiere, iar cod-ul VIN inițial nu a putut fi stabilit, instanța consideră necesar a aprecia ca fiind proporțională soluția privind confiscarea automobilului vizat.

Instanța va reține, că alegațiile contestatarului și ale avocatului privind ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.61/22 din 18.02.2022 și a deciziei emisă din aceiași data, în baza art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, nu pot fi reținute.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula sau declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria NR.61/22 din 18.02.2022 și a deciziei emisă din aceiași data, în baza art. 287 alin.(10) din Codul contravențional

În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria NR.61/22 din 18.02.2022 și a deciziei emisă din aceiași data, în baza art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, întrucât fapta contravențională a fost probată, iar temeiurile din contestația depusă poartă un caracter declarativ.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către Ion DIACONU, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria NR.61/22 din 18.02.2022 și a deciziei emisă din aceiași data, în baza art. 287 alin.(10) din Codul contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU