Dosarul nr. 4-104/2025
4-25076048-21-4-29052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefier Svetlana Alexandrean

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Popescu Pavel,
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatului din oficiu, Bîcos Ștefăniță,
Victimei Popescu Victor,
În lipsa agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Popescu Pavel Vasile, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul *****, satul *****, domiciliat în raionul *****, satul *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale : 29.05.2025 –04.07.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 28 mai 2025, de către agentul constatator OSS al SP nr.3 al Inspectoratului de poliției *****, Popescu Sergiu, a fost întocmit pe numele lui Popescu Pavel procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 557206, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că la 25 mai 2025, ora 19:30, aflându-se la

domiciliul în r-nul *****, *****, în urma unui conlict cu fratele său, Popecu Victor, l-a lovit cu palma în regiunea feței, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

La 28 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție *****, a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional.

La 29 mai 2025, în Judecătoria *****, a fost înregistrat dosarul contravențional, care a fost repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 30 mai 2025 a Judecătoriei *****, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces. S-a solicitat Oficiului Teritorial Cahul al Centrului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat să desemneze un apărător din oficiu pentru Popescu Pavel.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție *****, Popescu Sergiu, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale. Astfel, procedura de citare legală fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în ședința de judecată, victima Popescu Victor a declarat că Popescu Pavel este fratele său, în prezent sunt în relații bune. Referitor la caz, a declarat că aproximativ cu o lună în urmă, anul curent, data nu își amintește, spre seara, a plecat în vizită la mama sa în satul *****, str. *****, r-nul *****, cu o sticlă de bere. La care, fratele său Popescu Pavel i-a interzis să intre în casă cu bere. Până ca Pavel să îl lovească, dânsul nu l-a îmbrîncit nici cum, nici nu a reușit să pășească pragul casei, Pavel l-a lovit cu palma în regiunea feței, iar dânsul a căzut jos, apoi a intervenit fiul meu Adrian. Ridicându-se de jos, feciorul său l-a chemat pe Vasile Strîmboteanu care le-a zis să se împace, dupa care dânsul a plecat și a sunat la poliție. A declarat că, nu are nici un fel de pretenții față de Popescu Pavel. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat pe fratele său, a solicitat să fie iertat de data aceasta și să nu fie nici cum pedepsit.Asemenea conflicte nu au loc des între dânsul și fratele său, Popescu Pavel.

Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Popescu Pavel a comunicat că Popescu Victor este fratele său, în prezent sunt în relații bune. Vina în comiterea contravenției o recunoaște. Referitor la caz, a declarat că totul s-a întîmplat în satul *****, aproximativ cu o lună în urmă anul curent, în jurul orei 18:00, când s-a întors de la stînă. Fratele său Popescu Victor, a venit la dânsul acasă cu o sticlă de bere, la care i-a cerut să nu intre în casă cu berea deoarece mama lor primește pastile, solicitându-i să iasă

afară însa fratele său nu l-a ascultat, astfel l-a lovit cu palma peste față. După care dânsul a plecat la Vasile Strimboteanu. Pînă al lovi pe fratele său, feciorul lui Popescu Victor i-a luat motoblocul și a plecat dupa tatăl său Popescu Victor, iar dânșii s-au întors cu o sticlă de bere și cu motoblocul stricat, după care l-a lovit pe Popescu Victor. Vasile Strimboteanu le-a zis să se liniștească, însă mai tîrziu a apelat la poliție. Cei de la poliției au venit acasă la dânsul în jurul orei 00:00 noaptea ca să stabilească care a fost cauza loviturii. Motivul conflictului a fost că fratele său dorea să o servească pe mama sa cu bere, care la moment administra pastile. Ordinul de restricție l-a respectat. Asemenea cauzuri nu au mai fost. Regretă de cele comise. În caz că instanța îl va recunoaște vinovat de comiterea contravenției, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind apt de muncă.

În ședința de judecată, apărătorul Bîcos Ștefăniță, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat a pledat pentru aplicarea unei pedepse în privința lui Popescu Pavel sub formă de muncă neremunerată în limita minimă prevăzută de lege, având în vedere că ultimul este la prima abatere de la lege, și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele întîmplate.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Popescu Pavel de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte,

obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 557206 din 28 mai 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului și a victimei, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d. 21).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 557206 din 28 mai 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată constată că Popescu Pavel, la 25 mai 2025, ora 19:30, aflându-se la domiciliul în r-nul *****, *****, în urma unui conlict cu fratele său, Popecu Victor, l-a lovit cu palma în regiunea feței, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, ceea ce se califică potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202514P0191 din 27 mai 2025, ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în

orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din aceiași Lege, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Art. 133[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Conform art. 134 alin. (1), (2), (4) din Codul penal, prin rudenie se înţelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. Gradul de rudenie se stabileşte prin numărul de naşteri. Rude apropiate sînt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

La caz, instanţa de judecată constată că, Popescu Pavel este fratele lui Popescu Victor, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Popescu Pavel a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- Informația înregistrată în R-2 nr. 1334 din 25 mai 2025, potrivit căreia Antoci Andrian care a solicitat intervenția poliției pe motiv că este tatăl său Popescu Victor a fost agresat fizic de fratele său Popescu Pavel (f.d.4);

-Cererea depusă de către Popescu Victor la 26 mai 2025 la Inspectoratul de poliție *****, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fratele său, Popescu Pavel, care la data de 25 mai 2025 în ruma unui conflict a fost lovit cu pumnul în regiunea feței (f.d.10);

- Procesul - verbal de audiere a victimei Popescu Victor din 26 mai 2025 (f.d.11);

- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 25 mai 2025 în privința victimei Popescu Victor (f.d.12);

- Raportul de constatare medico-legală nr. 202514P00191 din 27 mai 2025, prin care s-a constatat la cet. Popescu Victor, a.n. 29.06.1979 s-a constatat leziuni corporale sub formă de echimoză pe mucoasa buzei de jos pe stînga, cu excoriații pe fundalul ei, excoriație pe partea roșie a buzei de jos pe stînga care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur prin mecanismul de lovire posibil în timpul indicat și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, cu anexă planșă foto (f.d.13-15);

-Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.5);

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 202540065*ORU din 25 mai 2025 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Popescu Pavel pe un termen de 10 zile, începând cu 25 mai 2025, ora 23:48 până la 03 iunie 2025, ora 23:48 (f.d.7);

- Copia procesului-verbal privind înmînarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 25 mai 2025 (f.d.8);

- Fișa de referire nr.25 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimilor (f.d.9)

- Procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Popescu Pavel din 28 mai 2025 (f.d.20);

- Procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 557206 din 28 mai 2025 întocmit în privința lui Popescu Pavel în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d. 21);

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Popescu Pavel în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Popescu Pavel corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției. De asemenea, instanța de judecată va ține cont și de

faptul că, în ședința de judecată, făptuitorul Popescu Pavel a acceptat să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu atestă existența la caz a circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, avînd în vedere faptul că ultimul nu a fost tras la răspunderea penală și contravențională, și-a recunoscut vinovăția, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Popescu Pavel în limitele prevăzute la art. 37 și art. 78^1 din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78^1, 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Popescu Pavel Vasile născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Popescu Pavel că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se

înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă