Dosarul nr.4r-1368/23 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
4-22012986-02-4r-10042023 Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu

D E C I Z I E

22 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

examinând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Rusu Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23.03.2023, în cauza contravențională în privința lui Rusu Nicolae, intentată în temeiul art. 353 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26.11.2021, între orele 09:15, Rusu Nicolae, aflându-se în or. Ștefan Vodă str. *****, prin intermediul telefonului, a adresat expresii înjositoare și necenzurate ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ștefan Vodă, Igor Cozacenco, fiind în exercițiul funcțiunii.

La data de 28.01.2022, în privința lui Rusu Nicolae, de către IP Ștefan Vodă, agentul constatator Coliban Igor, a fost întocmit procesul verbal contravențional în baza art. 353 alin. 1 Cod contravențional, cauza contravențională fiind expediată pentru examinare în Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23.03.2023, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Rusu Nicolae, privind comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin.1 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Rusu Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23.03.2023.

În motivarea recursului nominalizat s-a indicat faptul că, consideră o răfuială și o hărțuială din partea poliției, pe motivul că a cerut de la procuror luarea de măsuri față de Cazaceco Igor pe motivul tergiversării cercetării unui dosar.

Indică, că instanța de fond a negat orice prevedere legală de a aprecia din punct de vedere legal circumstanțele cazului, dând o interpelare absolut incorectă, neapreciind comportamentul agentului constatator, probele anexate, neaducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la data de 26.11.2021, între orele 09:15, Rusu Nicolae, aflându-se în or. Ștefan Vodă str. *****, prin intermediul telefonului, a adresat expresii înjositoare și necenzurate ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ștefan Vodă, Igor Cozacenco, fiind în exercițiul funcțiunii.

La data de 28.01.2022, în privința lui Rusu Nicolae, de către IP Ștefan Vodă, agentul constatator Coliban Igor, a fost întocmit procesul verbal contravențional în baza art. 353 alin. 1 Cod contravențional, cauza contravențională fiind expediată pentru examinare în Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23.03.2023, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Rusu Nicolae, privind comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin.1 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia nu pot constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Rusu Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31. Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Din materialele cauzei, agentul constatator a stabilit că, fapta contravențională a fost comisă la data de 26.11.2021, astfel că, la caz a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Rusu Nicolae, din care considerent întemeiat s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Astfel, instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în ordonanța privind încetarea procesului contravențional, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum

și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursurile declarate la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentei cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Rusu Nicolae și a menţine hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23.03.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Rusu Nicolae.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23.03.2023, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Rusu Nicolae, privind comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin.1 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău