Dosarul nr. 4-25111263-12-5r-05082025 (5r-4802/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată **BEJENARU Radic**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 321451 şi decizia agentului constatator din 24 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., și-

a c o n s t a t a t :

La data de 24 iulie 2025, agentul constatator Roman Andreea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 321451, prin care Bejenaru Radic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, pentru că, la data de 30 septembrie 2024, ora 12:34, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe șos. ***** din mun. Chișinău, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 65 km/h.

Bejenaru Radic, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 28 iulie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 24 iulie 2025 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

În motivarea contestației depuse Bejenaru Radic a menționat că nu a fost dovedită fapta contravenției, or nu a încălcat regulile circulației rutiere. Procesul-verbal contestat nu descrie în mod precis împrejurările în care s-a constatat presupusa depăşire a vitezei, nu este menţionat exact cu cât a fost depăşită limita legală, pe ce distanţă. Nu a fost respectată obligaţia de a examina probele în favoarea contravenientului. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, agentul constatator are obligaţia de a examina şi elementele care pot conduce la exonerarea contravenientului, nu doar cele incriminatoare. Agentul constatator nu a indicat intervalul complet al sancţiunii prevăzute de lege (12-18 u.c.) şi motivarea alegerii cuantumului minim afectează principiul individualizării sancţiunii. Consideră, că nu există niciun comportament ilegal în acţiunile sale care s-ar încadra în contravenţia ce i se impută şi pentru care a fost sancţionat cu amendă, mărimea totală a căreia constituie 600 lei (şase sute) lei, prevăzute de art.236 alin. (1) Cod Contravenţional.

Contravenient/petiționar Bejenaru Radic, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Roman Andreea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă

cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 24 iulie 2025, agentul constatator Roman Andreea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 321451, prin care Bejenaru Radic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, pentru că, la data de 30 septembrie 2024, ora 12:34, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe șos. ***** din mun. Chișinău, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 65 km/h.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 321451 din 24 iulie 2025 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Bejenaru Radic corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Bejenaru RAdic au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional – depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: *procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 321451 din 24 iulie 2025*, prin care s-a stabilit că Bejenaru Radic la data de 30 septembrie 2024, ora 12:34, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe șos. ***** din mun. Chișinău, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 65 km/h; *solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa SRL "Pertrans Prim", care a menționat că persoana care conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe șos. ***** din mun. Chișinău la data de 30 septembrie 2024, ora 12:34 era anume - Bejenaru Radic;* captura de ecran prin care a fost fixată depășirea vitezei; *buletin de verificare metrologică*; *cazier contravențional eliberat lui Bejenaru Radic*, iar petentul Bejenaru Radic nici nu a prezentat probe precum că ultimul nu a depășit viteza, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

Ce ține de pedeapsa aplicată în mărime de 12 u.c, instanța reține că este o pedeapsă minimă prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia* ***procesul-verbal*** *şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional,* fapt respectat pe deplin de agentul constatator.

La fel, instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată captura de ecran surprinsă de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcție foto şi video de fixare și cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Iar în asemenea circumstanțe este de remarcat că procesul verbal conține data timpul și locul comiterii contravenției, la fel este de semnalat că contravenția a fost procesată de către o echipă mobilă, respectiv acesta este adaptat la viteza care permite exclusiv porțiunea respectivă de drum, motiv din care argumentele sunt nefondate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Bejenaru Radic a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Bejenaru Radic de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă Bejenaru Radic drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **BEJENARU Radic**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 321451 din 24 iulie 2025 întocmit în privința lui **BEJENARU Radic** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **BEJENARU Radic** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina