Dosarul nr. 2-3502/22 /2-22023162-12-2-17022022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Avocatului Sclifos Gheorghe
În lipsa pîrîtului, legal citat.

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”General Asigurări” SA împotriva lui Vasile Sîrbu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

La data de 16.02.2022 CA ”General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Vasile cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 28.07.2020 în mun. Chișinău, str.***** și str. ***** conducînd autovehiculul ***** cu n/î *****, Vasile Sîrbu a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul ***** cu n/î ***** condus de Vitalie Chisiliov.

Indică reclamantul că conform deciziei Inspectoratului Național de Patrulare din 258.07.2020 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Vasile Sîrbu.

Atestă reclamantul că în baza Raportului de daune nr. ***** de către CA ”General Asigurări” SA a fost emis ordinul nr. 2748 din 11.09.2020 de aprobarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 14875 lei, care a fost achitată proprietarului automobilului ***** cu n/î *****, SRL ”Firstline” SRL prin ordinul de plată nr. 988 din 11.09.2020.

Relevă reclamantul, că în cadrul instrumentării dosarului de daune de către CA ”General Asigurări” SA s-a constatat că persoana responsabilă de producerea accidentului Vasile Sîrbu conducea autovehiculul în temeiul unui înscris eventual

eliberat de către Autoritățile Italiene de fapt cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

Indică reclamantul că la momentul producerii accidentului rutier din 28.07.2020 cu implicarea lui Vasile Sîrbu, care are domiciliu în Republica Moldova, n-a prezentat permis de conducere valabil eliberat de autoritățile Republicii Moldova, deși conform datelor de evidență ale Registrului de Stat al Conducătorilor de Vehicule din Republica Moldova, Sîrbu Vasile a fost documentat cu permis de conducere din 18.12.2009, cu categoriile BC care la data de 17.01.2019 a fost nimicit prin act.

Indică că la data indicată Vasile Sîrbu nu deținerea permis de conducere a Republicii Moldova.

Cere, reclamantul încasarea de la Vasile Sîrbu în contul CA ”General Asigurări” SA suma de 17 918,55 lei și 2500 lei onorariul avocatului.

În ședința de judecată avocatul reclamantului a solicitat admiterea cererii în sensul formulat.

Pîrîtul, Sîrbu Vasile, legal citat nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea integral pentru considerentele ce urmează.

1. În debut, judecătorul consideră necesar de a nota faptul că, oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept urmează să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată (art. 166 alin. (1) CPC), altfel spus, posibilitatea persoanei de a-și apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiției se realizează printr-un act procesual ce pune în mișcare acțiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată. Un element indispensabil al acțiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretențiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acțiunii. Orice modificare, concretizare a cerințelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

2. În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de

la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanţei de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului contradictorialităţii, inerent procedurilor civile. Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi – adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

3. Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

4. Potrivit art. 121 din CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

5. Articolul 122 alin.(1)-(2) CPC prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

6. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoareşi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

7. În conformitate cu art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

8. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

9. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că la data de 28.07.2020 în mun. Chișinău, str.***** și str. ***** conducînd autovehiculul ***** cu n/î

*****, Vasile Sîrbu a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul ***** cu n/î ***** condus de Vitalie Chisiliov.

10. Conform deciziei Inspectoratului Național de Patrulare din 258.07.2020 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Vasile Sîrbu.

11. În baza Raportului de daune nr. ***** de către CA ”General Asigurări” SA a fost emis ordinul nr. 2748 din 11.09.2020 de aprobarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 14875 lei, care a fost achitată proprietarului automobilului ***** cu n/î *****, SRL ”Firstline” SRL prin ordinul de plată nr. 988 din 11.09.2020.

12. Persoana responsabilă de producerea accidentului Vasile Sîrbu conducea autovehiculul în temeiul unui înscris eventual eliberat de către Autoritățile Italiene de fapt cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, desi are domiciliul în Republica Moldova și era obligat să dețină permis de conducere eliberat de autoritățile din Republica Moldova.

13. Conform prevederilor art.1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudicial cauzat, dacă legea sau contractual nu prevede altfel.

14. Conform art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

15. Conform art. 29 lit.c) al Legii 414, abrogate la 01.04.2023 prin Legea nr. 106 din 21.04.2022, potrivit situației la data producerii accidentului rutier, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

16. Conform pct.21 al Hotărîrii Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007, în vigoare la data producerii accidentului rutier, pentru conducerea autovehiculelor pe drumurile publice titularii permiselor de conducere eliberate de alte stare, care își stabilesc domiciliul sau reședința în Republica Moldova, sunt obligați să solicite subdiviziunii competente preschimbarea acestora cu documente similare ale Republicii Moldova, în termen de maximum 6 luni, în condițiile stabilite de prezentul Regulament.

17. Actele cauzei atestă că Sîrbu Vasile deține buletin de identitate eliberat la data de 24.01.2017, /f.d.19/ și la data comiterii accidentului rutier, fapt

confirmat de adeverința din 29.12.2021, /f.d.34/, nu deține permis de conducere a Republicii Moldova./f.d.34/

18. Mai mult, conform procesului verbal din 28.07.2020, Sîrbu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin.(2) Cod contravențional (n-a cedat trecerea) și aplicată sancțiune contravențională amendă 24 u.c. echivalentul a 1200 lei și 6 puncte de penalizare./f.d.17/

19. Procesul-verbal întocmit în prezenta contravenientului, pentur ce a și semnat./f.d.17/

20. În prezența probelor sus enunțate, instanța de judecată conchide a fi întemeiată acțiunea înaintată.

21. Nu poate fi reținut ca fiind întemeiată alegați pîrîtului invocată în referința anexată precum că acțiunea este neîntemeiată, deoarece prezenta acțiune își are temeiul legal legea specială și prevederile generale – acțiunea de regres. Odată ce Vasile Sîrbu deține cetățenia Republicii Moldova, conducea automobilul pe teritoriul Republicii Moldova, acesta avea obligația legală de a respecta normele legale privind permisul de conducere. Or, obligația legală de a prezenta contraprobe n-a fost respectată.

22. Pentru motivele enunțate, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea și a încasa cuantumul prejudiciului material în ordine de regres în cuantum de 14785 lei cu titlu de prejudiciu material.

23. Suplimentar, instanța de judecată reține că buna credință este un principiu fundamental în dreptul civil, art. 1, 11 Cod civil.

24. Potrivit textului de lege art. 11 alin.(1) Cod civil, buna credință este un standard de conduită a unei părți ce impune corectitudine, deschidere, luare în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic litigios.

25. Raporturile juridice civile se bazează pe principiul recunoașterii egalității participanților.

26. Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare instanța de judecată o consideră întemeiată.

27. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

28. În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

29. Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

30. În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

31. În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

32. Reieșind din prevederile enunțate, instanța de judecată conchide de a compensa reclamantului cuantumul cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu prezentul litigiu în cuantum de 443,53 lei prin încasarea acestei sume de la pîrît.

33. Cît privește pretenția privind compensarea cheltuielilor suportate în cuantum de 130 lei și 60 lei, instanța de judecată le reține a fi justificate în ordinea și modul stabilit de legislația în vigoare, motiv din care le compensează în ordinea art. 94 alin.(1) CPC.

34. Referitor la suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în opinia instanței de judecată aceasta este întemeiată, dat fiind faptul că sunt reale, necesare și rezonabile, exact cum cere art. 96 CPC.

35. Finalmente, în sprijinul solicitărilor reclamantul a prezentat probe care atestă dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică în prezentul proces.

36. În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

37. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a **pierdut** procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

38. Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în

cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

39. Potrivit art. 64 alin. (2) și (13) din Statutul profesiei de avocat, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

40. Potrivit art. 64 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

41. Alin. (8) prevede că onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

42. Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

43. Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

44. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

45. Astfel, conchide instanța de judecată de a încasa din contul pîrîtului în contul reclamantului suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul proces.

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Vasile Sîrbu în contul CA ”General Asigurări” SA suma de 14785 (paisprezece mii șapte sute optzeci și cinci) lei cu titlu de despăgubire de asigurare transferată la data de 11.09.2020 în contul SRL ” Firstline”.

Se încasează de la Vasile Sîrbu în contul CA ”General Asigurări” SA suma de 443,55 (patru sute patruzeci și trei,55) lei taxa de stat, 2500 (două mii cinci sute) cheltuieli de asistență juridică, 190 (una sută nouăzeci) lei alte cheltuieli.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Angela CIUBOTARU