Dosarul nr. 4r-1917/24
Nr. generat de PIGD 4-23157921-02-4r-29042024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ana Cucerescu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolaescu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2024, prin care contestația lui **Jumir Veaceslav** *****, născut la *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 961952 și a deciziei de sancționare din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile, în baza art.240, alin.(1) Cod contravențional, a fost admisă, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolaescu Vasile, avocatul Sandu Sergiu în interesele contravenientului Jumir Veaceslav și contravenientul, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.11.2025, ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05961952 din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, contravenientul Jumir Veaceslav, a fost sancționat în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent cu 1500 lei și 3 puncte de penalizare.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 22.04.2023, ora 10:20, pe str. bd. Dacia, conducătorul Jumir Veaceslav mijlocului de transport de model *****, cu n/î ***** a efectuat manevra de depășire la trecerea pentru pietoni.

Prin contestația depusă la 25 octombrie 2023 prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, contravenientul Jumir Veaceslav, i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea solicitărilor formulate, contestatarul a invocat a aflat despre decizia de sancționare la data de 16.10.2023, în momentul recepționării actelor de la executorul judecătoresc. Ulterior, în rezultatul cererii depuse, a făcut cunoștință cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 19.10.2023.

În fapt, relatează contestatarul că la 22.04.2023, fiind împreună cu fratele său Jumir Ion se deplasa cu automobilul în regiunea aeroportului unde a fost stopat de către colaboratorii poliției, invocând depășirea vitezei de deplasare. Ulterior, verificând actele au invocat faptul precum că acesta a ieșit la depășire într-un loc interzis. Ca rezultat a fost întocmit proces-verbal fără a fi înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Făcând trimitere la conținutul prevederilor legale prevăzute de art.art.384, 375, 445, 443, alin.(7), (8), (11) Cod contravențional a invocat că contravenientului nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, a fost lipsit de dreptul de a face declarații sau obiecții, de dreptul la apărare, la recuzarea agentului constatator, reieșind din modul în care a fost întocmit actul.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2024***, s-a dispus: *"Se admite contestația lui Jumir Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 961952 și a deciziei de sancționare din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile, în baza art.240, alin.(1) Cod contravențional.*

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 961952 și decizia de sancționare din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile, în baza art.240, alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional".

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolaescu Vasile solicitând: a admite recursul; a casa hotărîrea și a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță.*

În motivarea recursului, a indicat următoarele aspecte: Conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa INSP a IGP mun. Chișinău s-a stabilit cu certitudine că cet. Veaceslav Jumir a încălcat RCR. Probele ce confirmă vinovăția contravenientului au fost prezentate în instanța de judecată, inspectorul s-a condus la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 961952 din 22.04.2023, după ce a prezentat cet. Veaceslav Jumir, probele acumulate. Prin urmare, deplasîndu-se la volanul unității de transport model *****, cu n/î *****, a efectuat manevra de depășire la trecerea de pietoni, care este interzisă prin prevederile pct. 54, alin. (1) lit. b) al RCR, din ce motiv a fost sancționată în baza art. 240 alin. (1) CC. Pct.

54, alin. (1) lit. b) al RCR a RM, expres prevede că, depășirea este interzisă pe trecerile pentru pietoni și în imediata apropiere înainte de acestea.

4. Potrivit art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolaescu Vasile, avocatul Sandu Sergiu în interesele contravenientului Jumir Veaceslav și contravenientul, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.11.2025 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolaescu Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2024***, din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, referitor la faptul că la caz, obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art.443, alin.(1), lit. d) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, ***locul*** *și timpul săvârșirii ei,* ***circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice****.*

Așadar, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 961952 din 22 aprilie 2023, instanța de fond în mod întemeiat a stabilit că, cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Jumir Veaceslav conjuncturile concrete de comitere a faptei, în particular lipsind locul concret săvârșirii faptei, precum și circumstanțele de fapt care ar fi avut loc (direcția de deplasare, manevra), or, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a specificat care de fapt au fost împrejurările comiterii acestei contravenții și indicând generalizat locul comiterii faptei - *str.bd. Dacia*.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit. e) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravențională* și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, însă în cazul supus examinării cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Jumir Veaceslav, încadrarea juridică cu trimitere la norma de referință.

Astfel, deși agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenție, la încălcarea de către Jumir Veaceslav a prevederilor art.240 alin.(1) Cod

contravențional, în actul de învinuire contravențional a omis să indice concret norma de trimitere care să elucideze cărei anume prevederi din Regulamentul Circulației Rutiere, făptuitorul nu s-a conformat, cu toate că era obligat să aplice norma de referință la circumstanțele concrete din speță. În context, urmează a se ține cont și de faptul că, art.240 alin.(1) din Codul contravențional este o normă de blanchetă, însă agentul constatator a omis să elucideze restricția concretă încălcată de făptuitor, necesitate indispensabilă în cazul de față pentru stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ,,Legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, *a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

9.2. În lumina celor expuse, instanța de fond în mod justificat a notat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2023 a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt nu beneficiază de prezumția de veridicitate, or, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legale ***nu beneficiază de forța probantă sub aspectul stării de fapt reținute în acesta***.

De asemenea, contrar celor indicate în recurs, agentul constatator nu a anexat careva alte probe care ar demonstra comiterea contravenției de către Jumir Veaceslav prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, procesul-verbal nominalizat în prezența speță a fost întocmit cu eroari, care nu pot fi înlăturate decît prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, motiv din care a fost admisă contestația înaintată de Jumir Veaceslav, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 961952 și deciziei de sancționare din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile, în baza art.240, alin.(1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

10. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și

circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

11. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolaescu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2024, în privința lui **Jumir Veaceslav**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: Marcel Popescu