Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr.2a-742/25 (nr. 2-25024201-03-2a-04062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

11 septembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președinta completului, judecătoare: Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila în contradictoriu cu Țocană Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

Reclamanta Țocană Liudmila, prin intermediul avocatului Cojocar Rodica, la 24 februarie 2025 a depus cerere de chemare în judecată către Țocană Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, fiind în relații de căsătorie cu Țocană Mihail, la ***** s-a născut copilul ***** și la *****0 s-a născut fiica ***** iar în prezent părinții locuiesc separat.

Indică faptul că, având în vedere că pârâtul a manifestat un total dezinteres față de creșterea și educația copiilor, sarcina aceasta îi revine în exclusivitate reclamantei. Din momentul nașterii copiilor, aceștia se află la întreținerea reclamantei. Din motiv că este victima violenței și este amplasată în centrul de criză familiară *****, dânsa nu poate găsi un loc stabil de muncă, fapt ce îngreunează asigurarea tuturor necesităților adecvate pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copiilor precum alimentația, procurarea hainelor, rechizitelor preșcolare, tratamentul medical, plățile în fondul grădiniței.

Mai indică faptul că, pârâtul nu dorește să-și îndeplinească benevol obligațiile părintești de întreținere a copiilor minori care au nevoie de sprijin

material lunar. Din acest motiv a apărut necesitatea de a se adresa în instanța de judecată pentru a-l obliga pe pârât să-și îndeplinească obligațiile părintești.

Solicită reclamanta Țocană Liudmila, încasarea din contul pârâtului Țocană Mihail, a pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****0, în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil în parte.

Pârâtul Țocană Mihail, prin intermediul avocatului Namolovan Igori, la 03.04.2025 a depus referință pe marginea acțiunii formulate de Țocană Liudmila și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, indicând faptul că, copiii minori ***** și ***** sunt plasați de urgență în Serviciul de APP din ***** prin urmare sarcina de creștere, educație și întreținere la momentul actual aparține statului. Pârâtul are întrevederi cu minorii și ar dori ca în timpul apropiat copiii să locuiască cu el. Dânsul are nevoie de careva timp pentru a procura o locuință în proprietate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila în contradictoriu cu Țocană Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025, avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila la data de 04 aprilie 2025, a contestat-o cu apel solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii înaintate.

La 22 iunie 2025 prin intermediul adresei electronice, avocatul Rodica Cojocar în interesele apelantei Țocană Liudmila a expediat cerere de apel motivat solicitând admiterea apelului formulat de reclamanta Țocană Liudmila. Anularea Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din data de 03 aprilie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea de chemare în judecată a reclamantei Țocană Liudmila și să se dispună încasarea din contul pârâtului Țocană Mihail a pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****0, în mărime de 3 000,00 lei pentru fiecare copil în parte, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la majoratul copiilor. (f.d.57-61)

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 iulie 2025 s-a acceptat apelul spre examinare și s-a numit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 04 septembrie 2025, ora 11:00. (f.d.64)

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelanta a invocat faptul că, potrivit informațiilor de la IP Centrul de Criză Familială ***** și Structura Teritorială Asistență Socială *****, copiii minori au fost plasați în Serviciul de asistență parentală profesionistă, fiind identificată reclamanta ca victimă a violenței în familie. În prezent, copiii minori nu se află la întreținerea reclamantei Tocană Liudmila, ci în grija statului, căruia îi revine întreținerea acestora, motiv pentru care a respins cererea de încasare a pensiei de întreținere.

Menționează că, faptul că minorii au fost plasați temporar într-un serviciu de asistență parentală profesionistă, ca o măsură de protecție de urgență, nu exonerează pârâtul de obligația sa fundamentală de a contribui la întreținerea copiilor săi.

Reiterează asupra faptului că, această măsură este una tranzitorie, menită să asigure un mediu sigur pentru copii într-o situație de criză familială, în special având în vedere că reclamanta este victimă a violenței în familie. Statul intervine pentru a proteja copiii în situații de risc, dar această intervenție nu anulează responsabilitatea primară a părinților. Obligația de întreținere a părinților este o obligație de drept public, care decurge din filiație și nu este condiționată de prezența fizică permanentă a copiilor în locuința unuia dintre părinți sau de incapacitatea temporară a unui părinte de a-i întreține.

Evidenționază faptul că, pârâtul a indicat în referința sa că "ar dori ca în timpul apropiat copiii să locuiască cu el" și că "are nevoie de careva timp pentru a procura o locuință în proprietate". Această declarație confirmă intenția pârâtului de a-și asuma responsabilitatea pentru copii, ceea ce implică și obligația de întreținere. Respingerea cererii de pensie de întreținere, în aceste condiții, ar crea un precedent periculos, prin care părinții ar putea fi scutiți de obligațiile lor financiare față de copii, invocând măsuri temporare de protecție socială.

Mai reține apelanta că, prin hotărârea contestată s-a ignorat faptul că reclamanta este victima violenței în familie și că se află într-un centru de criză familială, ceea ce îi limitează capacitatea de a-și asigura un loc de muncă stabil și, implicit, de a asigura toate necesitățile copiilor. Această situație de vulnerabilitate a reclamantei ar fi trebuit să fie un argument suplimentar pentru admiterea cererii de pensie de întreținere, tocmai pentru a asigura un nivel de trai decent copiilor, în conformitate cu art. 27 alin. (2) din Convenția Internațională cu privire la Drepturile Copilului, care prevede că "părinţilor și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului."

Consideră apelanta că, deși copiii se află temporar în grija statului, acest lucru nu înseamnă că necesitățile lor materiale sunt integral acoperite sau că statul

preia în totalitate responsabilitatea financiară a părinților. Indemnizațiile și sprijinul oferit de stat sunt menite să completeze, nu să înlocuiască, contribuția părinților. Mai mult, scopul plasamentului este unul temporar, iar reintegrarea copiilor în familie, fie la mamă, fie la tată, este obiectivul final. Astfel, contribuția pârâtului la întreținerea copiilor este esențială pentru a asigura continuitatea și stabilitatea financiară a acestora, indiferent de locul unde se află temporar.

Reține că, pârâtul nu a prezentat dovezi concludente privind incapacitatea sa de a plăti pensia de întreținere. Simpla invocare a plasamentului copiilor nu justifică exonerarea sa de această obligație

Consideră că, deși instanța a făcut referire la Legea nr. 140 din 14.06.2013, interpretarea dată acesteia este greșită. Această lege reglementează măsurile de protecție a copiilor aflați în situație de risc, inclusiv plasamentul. Însă, nicăieri în textul legii nu se prevede că plasamentul copiilor într-un serviciu de asistență parentală exonerează părinții de obligația de întreținere. Dimpotrivă, statul intervine ca o măsură subsidiară și temporară, iar responsabilitatea principală revine în continuare părinților. Principiul asigurării continuității în creșterea și educarea copilului, menționat la art. 4 lit. j) din Legea nr. 140/2013, presupune și continuitatea sprijinului material din partea părinților.

Apelanta Țocană Liudmila solicită, admiterea apelului cu anularea Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 03 aprilie 2025. Pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea de chemare în judecată a reclamantei Țocană Liudmila și să se dispună încasarea din contul pârâtului Țocană Mihail a pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****0, în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil în parte, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la majoratul copiilor.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

În ședința instanței de apel participanții la proces fiind citați legal pentru data, locul și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat iar motivul neprezentării nu au adus la cunoștința instanței de judecată (f.d.65-67).

În temeiul art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin.1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 03 aprilie 2025 (f.d.29), iar apelul preliminar a fost declarat tot la data de 04 aprilie 2025 (f.d.35-36), fiind înregistrat la Judecătoria Bălți cu nr. 9580, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Colegiul civil consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art.130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Țocană Liudmila.

Astfel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din următoarele considerente.

Așadar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de apel relevă că întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că *părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.*

Conform art.3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de Pagină din către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

Potrivit art.5 al Convenţiei, *statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.*

În conformitate cu prevederile art.18 alin. (1) al Convenţiei, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (2) din Convenţie, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Prevederile art.8 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023 (în vigoare 21.12.2023), *potrivit cărora fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Alin.(2) Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

Aceste dispoziţii se conţin şi în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30-11-2023, care prevede că, *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Potrivit art.52 alin. (1), art.53 alin. (1) şi art.61 alin. (1) Codul familiei, *desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.*

În conformitate cu prevederile art.60 alin.1) 2) Cod familiei, *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

Potrivit art.74 Codul familiei, (1) *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*.

Art. 75 Codul familiei prevede că, *(1) pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru 2 copii şi 1/2 pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinate conform art. 76.*

Prin urmare, art. 76 Codul familiei stipulează că, *(1) în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2) cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Art.49 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, *toate preocupările privind întreţinerea, instruirea şi educaţia copiilor orfani şi a celor lipsiţi de ocrotirea părinţilor revin statului şi societăţii.*

În conformitate cu art.3 din Legea privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi nr.140 din 14.06.2013, *în sensul prezentei legi, noţiunile principale utilizate au următoarele semnificaţii: copil separat de părinţi - copil lipsit efectiv de grija părinţilor/unicului părinte în situaţii determinate de aflarea motivată a acestora în altă localitate din ţară sau de peste hotare pentru o perioadă mai mare de 2 luni consecutive; copil luat de la părinţi din cauza unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea acestuia; copil căruia i s-a stabilit statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau de copil rămas fără ocrotire părintească; interesul superior al copilului - asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinînd cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află; reprezentant legal al copilului - părintele copilului, persoană*

sau autoritate, desemnată, conform legii, să apere drepturile şi interesele legitime ale copilului şi să acţioneze în numele copilului în materie de protecţie, siguranţă, ocrotire a sănătăţii, educaţie, proprietate şi în alte domenii; plasament - măsură de protecţie a copilului separat de părinţi prin care se asigură condiţii pentru creşterea şi îngrijirea acestuia în servicii sociale de plasament.

În conformitate cu art.4 lit.j) din Legea privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi nr.140 din 14.06.2013, *protecţia copilului se realizează conform următoarelor principii: asigurarea continuităţii în creşterea şi educarea copilului, ţinînd cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală şi lingvistică, în cazul luării unei măsuri de protecţie.*

În conformitate cu art.7 lit.n) ale aceleiași Legi, *autoritatea tutelară teritorială asigură stabilirea şi plata indemnizaţiilor pentru copiii adoptaţi şi cei aflaţi sub tutelă/curatelă, precum şi a indemnizaţiilor zilnice pentru copiii cu statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească şi cu statut de copil rămas fără ocrotire părintească, din contul bugetului de stat.*

În conformitate cu punctul 2 din Anexa nr.1 al Regulamentului-cadru cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului de asistenţă parentală profesionistă, aprobat prin hotărârea Guvernului 760 din 17-09-2014, cu modificările ulterioare, *asistenţa parentală profesionistă este un serviciu social specializat, care oferă copiilor îngrijire familială substitutivă în familia unui asistent parental profesionist. Iar potrivit punctelor 5 alin.(1) și 4 din același Regulament, asistent parental profesionist - angajatul Serviciului care asigură la domiciliul său îngrijirea şi educarea copilului pentru o perioadă determinată de timp. 4) plasament de urgenţă - plasamentul în familia asistentului parental profesionist a copilului a cărui viaţă sau sănătate se află în pericol iminent, indiferent de mediul în care acesta se află, pentru o perioadă de până la 72 de ore. Termenul de 72 de ore poate fi extins, însă nu trebuie să depăşească 45 de zile.*

Potrivit Capitolului II, punctele 7 și 8 alin.(1) din Anexa nr.1 al Regulamentului menționat, *scopul Serviciului este de a oferi copilului îngrijire într-un mediu familial substitutiv pentru o perioadă determinată de timp. Obiectivele Serviciului sânt următoarele: asigurarea îngrijirii copilului în conformitate cu necesităţile individuale de asistenţă şi dezvoltare ale acestuia.*

În cadrul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că, reclamanta Țocană Liudmila și pârâtul Țocană Mihail sunt părinții copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****0 (f.d.5, 6).

La 24.02.2025 reclamanta Țocană Liudmila a depus cerere de chemare în judecată către Țocană Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. (f.d.3-4)

În prezenta acțiune reclamanta invocă faptul că, din momentul nașterii copiilor locuiește separat de pârât și copii se află la întreținerea ei iar pârâtul nu-și îndeplinește obligațiile părintești de întreținere a copiilor minori.

Totodată, potrivit informației de la IP Centrul de Criză Familială ***** nr.34/01 din 17.02.2025, se invocă că Țocană Liudmila și copiii ei *****, născut la ***** și *****, născută la *****0, se află în plasament din data de 12.02.2025 în cadrul IP Centrul de Criză Familială ***** fiind identificată ca victimă a violenței în familie. (f.d.8)

Iar, conform informației de la Structura Teritorială Asistență Socială ***** din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Est nr.331 din 03.04.2025, prin dispozițiile autorității teritoriale locale a Primăriei orașului ***** nr.39 și nr.40 din 17.03.2025 privind plasamentul de urgență al copiilor, copiii minori ***** și ***** au fost plasați în Serviciul de asistență parentală profesionistă din cadrul structurii în data de 17.03.2025 până la stabilirea unei noi forme de protecție specială. (f.d.25 verso)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila în contradictoriu cu Țocană Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. (f.d.29)

Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025, avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila la data de 04 aprilie 2025, a contestat-o cu apel solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii înaintate. (f.d.35-36)

Respectiv, din analiza materialelor cauzei Colegiul civil constată faptul că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia netemeinici acțiunii înaintate de Țocană Liudmila, or, responsabilitatea legală și efectivă privind întreținerea și îngrijirea minorilor a fost preluată de către stat, prin intermediul serviciilor de protecție a copilului.

În aceste condiții, costurile de întreținere sunt suportate din resursele publice, iar mama nu contribuie în mod direct la întreținerea zilnică a copiilor, pentru a beneficia conform prevederile art.74 Cod familie de pensie pentru întreținerea copiilor minori de la tatăl copiilor minor. Deci, până la încetarea măsurii de protecție specială și revenirea copiilor în grija mamei sau până la stabilirea unei alte forme definitive de ocrotire, dreptul la pensia de întreținere se suspendă de drept, întrucât scopul prevederile art.74 Cod familie este acoperirea nevoilor copiilor aflați în întreținerea părintelui.

Prin urmare, colegiul civil reține că, pe perioada plasamentului copiilor minori în cadrul Serviciului de asistență parentală profesionistă, obligația de întreținere revine statului, prin structurile sale specializate de protecție a copilului.

Întrucât reclamanta Țocană Liudmila nu exercită în prezent îngrijirea efectivă a copiilor, iar autoritățile publice au preluat integral responsabilitatea materială și educativă față de aceștia, nu poate fi reținută temeinicia unei cereri de încasare a pensiei de întreținere în favoarea sa.

În consecință, se constată că, la momentul actual, întreținerea copiilor ***** și ***** este asigurată de stat, prin intermediul autorităților de asistență socială, iar reclamanta/apelantă nu este îndreptățită să pretindă pensie de întreținere pentru perioada în care copiii se află în plasament.

Așa dar, Colegiul conchide că, nu pot fi reținute argumentele apelantei Țocană Liudmila precum că, prin respingerea cererii privind încasarea pensiei de întreținere se afectează direct bunăstarea și dezvoltarea copiilor minori, or, după cum s-a reţinut supra în această perioadă, reclamanta/apelantă Țocană Liudmila nu poate pretinde încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, întrucât minorii se află în grija statului, iar dreptul la pensia de întreținere nu poate fi valorificat de mamă pe durata plasamentului copiilor în serviciul de asistență parentală profesionistă.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul Civil atestă lipsa temeiurilor de a interveni în soluția instanței de fond.

Drept urmare, din considerentele expuse şi ținând cont de faptul că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025 este legală și întemeiată, iar motivele invocate de către apelantă sunt irelevante şi declarative ce nu duc la desființarea hotărârii instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Țocană Liudmila în contradictoriu cu Țocană Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul

Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi