Dosar nr. 5r-3648/2025
4-24005290-12-5r-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Agentului constatator Elena Gorea
În lipsa:
Reprezentantului SRL „Vento Retail” Diana Trohin

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Trohin Diana, reprezentantul **SRL „Vento Retail”**, IDNO 1009600044712, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55C, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000767 din 04.12.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ilieș Andrei și împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 emisă de către șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu pe semnele contravenției prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, prin care **SRL „Vento Retail”** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 540 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 27 000 de lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 16.08.2024, la ora 12:10, șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 prin care **SRL „Vento Retail”** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 540 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 27 000 de lei.

2. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. IPN01 000767 din 04.12.2023, **SRL „Vento Retail”** a fost recunoscută vinovată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, iar în acţiunile acestuia a fost reţinut faptul că la data de 16.11.2023, la ora 16:00, în or. Fălești, str. Ungheni 1, s-a încălcat regulile din domeniul metrologiei prin oferirea de servicii de către „Vento Retail” S.R.L. în domeniul de interes public cu mijloace de măsurare fără marcaj metrologic, și anume asupra

mijlocului de măsurare SMÎ PP și GL tip KVERTI-K nr.543 la DC tip SK700-2 nr.00600465, anul 2011 nu au putut fi identificate următoarele sigilii: 0233272; 023373 și 0233275. Tot în cadrul controlului, de către agentul economic, nu a putut fi prezentat și a menționat că nu dispune de buletin de verificare metrologică asupra mijlocului de măsurare (rigla metrică) tijă metrică 3,5 nr.0452 din 2020, ignorând astfel prevederile art. 13 alin. (25) și (27) din Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2006.

3. La data de 29.12.2023 reprezentantul **SRL „Vento Retail”**. Trohin Diana a depus o contestație prin intermediul Poștei Moldova care a fost înregistrată cu nr. de înregistrare „6” din 02.01.2024, prin care a motivat că la data de 16 noiembrie 2023 a fost efectuat controlul inopinat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la SAC-040 r-nul Fălești, or. Fălești str. Ungheni, la. La data de 22.11.2023 a fost întocmit Procesul-Verbal de Control Nr. PV-APCSP-2023-00281, potrivit căruia a fost efectuat controlul marcajului metrologic asupra sistemului SMÎ PP și GL tip KVERTI-K Nr. 543 la DC tip SK 700-2 Nr. 00600465, a.2011 și nu sau identificat sigiliile metrologice cu următoarele numere: 0233272; 0233273; 0233275. Totodată în cadrul controlului s-a depistat că mijlocul de măsurare (riglă metrică) tijă metrică 3,5 nr. 0452 din 2020 nu dispune de buletin de verificare metrologică valabil. Prin proces-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000767 încheiat la data de 04 decembrie 2023 s-a constatat că Contravenientul „VENTO RETAIL" SRL, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 345, alin. (2), lit. e) Cod Contravențional, iar prin Decizia Seria DPN 01 Nr. 000600 din 12 decembrie 2023, a fost luată decizia cu privire la sancționarea „VENTO RETAIL" SRL, fiindu-i aplicată o sancțiune definitivă în valoare de 540 UC. Consideră Procesul-Verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator ca fiind una ilegală și neîntemeiată, fiind eronat încadrată acțiunile Contravenientului și eronat aplicată sancțiune, fiind încălcat principiul legalității și prezumției nevinovăției, din următoarele considerente. La data semnării Procesul-Verbal de Control Nr. PV-APCSP-2023-00281, de către reprezentantul „VENTO RETAIL" SRL a fost solicitat aplicarea planului de remediere în conformitate cu prevederile art. 46^1 din Codul Contravențional al RM, mențiunea fiind făcută în procesul verbal. La fel „VENTO RETAIL" SRL a prezentat către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor scrisoarea nr. 35/11-23 din 17 noiembrie 2023 a companie FPC „KVAANT" SRL potrivit căreia este menționat faptul că sigiliile înlăturate de către compania FPC „KVAANT" SRL, nu sunt necesare la sistema nouă și reaplicarea altor sigilii noi a decăzut. La data de 12 decembrie 2023 prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, „VENTO RETAIL" SRL repetat a solicitat aplicarea măsurilor de remediere în conformitate cu prevederile art. 46^1 din Codul Contravențional, însă cererea a fost respinsă pe motive care pentru contravenient sunt neclare. Potrivit pct.9 din Decizia Seria DPN 01 Nr. 000600 din 12 decembrie 2023 „...Astfel, sub aspectul invocat, se atestă, că în privința agentului economic a fost întocmit un alt proces-verbal cu privire la contravenție, iar ca urmare, ultimul nu se încadrează în prevederile legale menționate supra, or, verificând acțiunile acestuia, se constată că acesta a comis o altă faptă contravențională. Subsidiar, este de reținut faptul că, planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora, în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. La caz, cererea de aplicare a art.46^1 Cod contravențional a parvenit la al doilea agent constatator care deja examinează cauza contravențională nu întreprinde acțiuni de constatare sau de verificare a agentului economic, iar

în aceste condiții, cererea înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată...". Având în vedere argumentele de respingere a cererii de aplicare a planului de remediere indicate în Decizia Seria DPN 01 Nr. 000600 din 12 decembrie 2023 și prevederile art. 46[1] Cod Contravențional se atestă faptul că decizia Seria DPN 01 Nr. 000600 agentului constatator din 12 decembrie 2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000767 din 04 decembrie 2023 urmează a fi declarat nul din considerentul că „VENTO RETAIL" SRL nu se încadrează în circumstanțele care determină neaplicarea planului de remediere specificat în art. 46[1] Cod Contravențional, iar în cele ce privește solicitările privind aplicarea planului de remediere a fost solicitată de două ori de care „VENTO RETAIL" SRL. Astfel, din motivele că procesul-verbal supus contestației este unul ilegal, cu încălcarea exigențelor legale, solicită admiterea contestației; Anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000767 din 04 decembrie 2023 și a deciziei agentului constatator Seria DPN 01 Nr. 000600 din 12 decembrie 2023 privind aplicarea sancțiunii și încetarea procesului contravențional de atragere la răspundere contravențională a „VENTO RETAIL" SRL.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2024 s-a admis contestația depusă de SRL „Vento Retail" împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.000767 din 04.12.2023 emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ilieș Andrei și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000600 din 12.12.2023, emisă de Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, în baza art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional; - S-a anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.000767 din 04.12.2023 emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ilieș Andrei și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000600 din 12.12.2023, emisă de Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, în baza art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional și s-a încetat procesul pornit în privința SRL„Vento Retail".

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 16.05.2025 s-a admis recursul reprezentantului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-158/2024 din 30 mai 2024, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. La data de 13.06.2025 prin intermediul PIGD prezenta cauză contravențională a fost distribuită aleatoriu judecătorului Chirtoaca Ion.

7. În ședință de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Gorea Elena*, a solicitat respingerea contestației indicând că susține decizia asupra cauzei contravenționale ca fiind una întemeiată și legală. Prin delegația de control s-a efectuat control, s-a constatat lipsa sigiliilor și certificatului metrologic, fiind aplicată amendă triplă.

8. *Reprezentantul SRL „Vento Retail", Trohin Diana* fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților procedura de citare legală în privința cărora a fost respectată, or inacțiunea de reclamare a citației de către contravenient nu poate fi imputată instanței.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

9. Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 a fost depusă de către petiționar la 29.12.2023 conform ștampilei imprimate pe plicul de expediere prin intermediul serviciilor poștale, fiind înregistrată cu nr. de intrare „6" la 02.01.2024, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

10. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

12. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023.

15. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului, acesta fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt neinfirmat de ultimul în faţa instanţei.

18. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului totuşi i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, reprezentantul semnând în cadrul rubricii nominalizate.

19. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. În concluzie, instanţa mai atestă că neconsemnarea în proces a altor date insignifiante, conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora nu au existat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază alte eventuale neajunsuri admise de către agentul constatator, ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

21. *Sub aspectul temeiniciei deciziei de sancţionare şi învinuirii aduse*, instanţa a stabilit că din cele invocate de recurent, ultimul nu invocă temeiuri de nulitate a deciziei, însă consideră în aspect substanţial că acesta nu este vinovat în comiterea faptei imputate şi nu au fost acumulate alte probe în acest sens.

22. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

23. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franţei*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

24. Astfel, instanța remarcă că **SRL „Vento Retail”** a fost sancționat în temeiul art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție, *Încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin oferirea de servicii, de către persoanele fizice sau juridice care activează în domenii de interes public, cu mijloace de măsurare neadecvate, deteriorate, fără marcaje metrologice (marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar, marcajul de aprobare de model, marcajul de verificare metrologică, marcajul de verificare metrologică iniţială CE) sau cu marcaje metrologice deteriorate, falsificate, înlăturate ori cu termenul de valabilitate expirat, fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menţionate falsificate ori cu termenul expirat.*

25. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin: raport privind înregistrarea contravenției din 27.11.2023; proces-verbal de control nr. PV-APCSP-2023-00281 din 22.11.2023; lista de verificare nr. 1; lista de verificare nr. 2; delegația de control nr. DL-APCSP-2023-00322 din 07.11.2023; notă de informare privind inițierea controlului inopinat; fișa de evaluare a riscurilor activității de întreprinzător în domeniul metrologie din 22.05.2023; scrisoare nr. 26-10/5-02/61615 din 05.05.2023; sesizare cu privire la descoperirea de către Organul de urmărire penală a cazurilor de încălcare a legislației nr. 34/11-1678 din 14.04.2023; proces-verbal de efectuare a experimentului în procedura de urmărire penală din 14.03.2023; demers nr. 27/09/10-2259 din 20.06.2023; proces verbal de efectuare a controlului la fața locului din 16.11.2023; prescripție privind interzicerea utilizării mijloacelor de măsurare (MM) din 16.11.2023; planșa fotografică din 16.11.2023; explicațiile cet. Condrea Vladimir din 16.11.2023; buletin de verificare metrologică seria/nr. M 048553; ordin nr. 444 din 26.10.2023; fișa de post; copii contracte; licența seria/nr. AC 001565 cu anexe; licența seria/nr. AC 001566 cu anexe; rapoarte de schimb; formularul distribuitorului; informație privind schimbarea părții componente în timpul exploatării; facturi fiscale.

26. În acest context, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

27. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

28. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000767 din 04.12.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 fac dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

29. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenţiei, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată doar prin negarea acuzaţiilor şi argumentelor vădit nefondate.

30. Aşadar, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancţiunea individualizată aplicată într-un cuantum minim de altfel şi prin urmare actele întocmite de acesta, care au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situaţiei observate de acesta, iar *a contrario*, de petiţionar nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate şi ar răsturna concluziile agentului constatator.

31. Cu referire la alegațiile apărării că nu a fost efectuat un plan de remediere, instanța de judecată menționează că nu poate fi invocată încetarea procesului contravențional în privința persoanei juridice **S.R.L. „Vento Retail”**, pe motiv că nu este întocmit un plan de remediere ca anexă la procesul-verbal cu privire la contravenții, or, nu schimbă esența învinuirii şi a probelor administrate, şi nu influențează într-un careva mod concluzia de vinovăție constatată fară careva dubii. Astfel, din examinarea probelor directe şi indirecte cercetate, se conchide că acest material probatoriu, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus, prezintă o situație clară şi fară de dubii care demonstrează că **S.R.L. „Vento Retail”**, a încălcat prevederile art.13 alin. (25) şi art.13 alin. (27) al Legii Metrologiei, cele reținute de instanța de judecată rezultă inclusiv din constatările expuse în punctul 23 al deciziei Colegiului penal al Curții de Apel din 16.05.2025(f.d. 177).

32. În acest sens, instanţa notează că potrivit art.13 alin. (25) alin. (27) al Legii Metrologiei, se interzice introducerea pe piaţă, darea în folosință sau utilizarea mijloacelor de măsurare fără marcaje metrologice sau cu marcaje metrologice deteriorate, înlăturate, sau cu termenul de verificare metrologică expirat pentru măsurările efectuate în domeniile de interes public specificate la art. 11 alin. (1). Deţinătorii și utilizatorii unor astfel de mijloace de măsurare sunt obligaţi să le retragă de pe piaţă sau să le scoată din uz și mijloacele de măsurare constatate drept necorespunzătoare în cadrul supravegherii metrologice (fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menţionate falsificate ori cu termenul de verificare metrologică expirat, cu marcajul de aprobare de model sau de verificare metrologică deteriorat, falsificat, înlăturat) sau cele pe care sunt aplicate marcaje de verificare metrologică cu termenul de valabilitate expirat nu pot fi utilizate în domeniile de interes public specificate la art. 11 alin. (1).

33. Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că decizia de sancţionare şi procesul verbal cu privire la contravenţie se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu a fost răsturnată categoric.

34. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit, însă la caz, agentul constatator a întemeiat prezumţiile proprii şi prin probe acumulate pertinente cauzei.

35. Deci, fapta prejudiciabilă vizată în speță este imputabilă anume **SRL „Vento Retail”**, fapt pentru care instanța a respins obiecţiile acesteia, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia sa, dar şi lipsa altor temeiuri care ar ridica îndoieli cu privire la legalitatea deciziei adoptate.

36. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional.

37. Prin urmare, fapta **SRL „Vento Retail”** a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii, care a fost stipulată într-un mod clar şi lizibil pentru făptuitor, prin ce va respinge alegațiile acestuia drept nefondate.

38. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 ale Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

39. Așadar, acțiunile **SRL „Vento Retail”** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de acesta împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000767 din 04.12.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 va fi respinsă ca neîntemeiată.

40. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Trohin Diana, reprezentantul **SRL „Vento Retail”**, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000767 din 04.12.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ilieș Andrei și împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000600 din 12.12.2023 emisă de către șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu pe semnele contravenției prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, prin care **SRL „Vento Retail”** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 540 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 27 000 de lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**