Дело №4-76/2024
PIGD №4-24134189-15-4-25112024

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о правонарушении

13 января 2025 года г.
Тараклия

Суд Кахул местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующий судья – Скрипченко Андрей,
При секретаре – Рыбакова Марина,
С участием:
Представителя констатирующего субъекта, ИП Тараклия – Железняк Вячеслав,
Переводчика – Султ Тамары

в открытом судебном заседании рассмотрел дело о правонарушении в отношении Бобок Вячеслава *****(Boboc Veaceslav *****), *****года рождения, IDNP *****, жителя ***** гражданина Р. Молдова,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 342 КоП РМ,-

У С Т А Н О В И Л:

Бобок Вячеслав *****12 ноября 2024 года, примерно в 23:30 часов, находясь в своем домовладении, расположенном в ***** будучи в состоянии алкогольного опьянения, осуществил умышлено ложный вызов специализированной службы, а именно полиции.

19.11.2024 года в отношении гр. Бобок Вячеслава констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI04 *****по ст. 342 КоП.

25.11.2024 года собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст. 395 КоП РМ, были направлены в суд Кахул, для рассмотрения по существу.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

В судебном заседании представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия Железняк Вячеслав, суду пояснил, что 19.11.2024 года был составлен протокол о правонарушении в отношении Бобок Вячеслава *****по ст.342 КоП РМ, по факту того, что Бобок Вячеслав *****, 12 ноября 2024 года в 23:30 часов, находясь у себя дома в***** будучи в состоянии алкогольного опьянения, осуществил умышлено ложный вызов, сотрудников полиции.

Лицо, привлекаемое к ответственности за правонарушение, Бобок Вячеслав ***,** на судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, тогда как было надлежаще уведомлен о месте и времени рассмотрения дела. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие лица в отношении, которого составлен протокол о правонарушении Бобок Вячеслава.

Проанализировав пояснения участников процесса, исследованные в судебном заседании материалы дела, суд приходит к выводу, что вина Бобок Вячеслава *****доказана следующими доказательствами:

- Протоколом о правонарушении MAI04 *****от 19.11.2024 года, согласно которого Бобок Вячеслав *****, 12 ноября 2024 года, в 23:30 часов, находясь у себя дома в *****

будучи в состоянии алкогольного опьянения, осуществил умышлено ложный вызов, сотрудников полиции;

- Рапортом оперативного дежурного Тулуш О. от 12.11.2024 г., согласно которого 12.11.2024 года, в 23:30 часов, в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение по телефону от диспетчера «Службы 112» Мокану о том, что к ним обратился житель *****, Бобок Николай, ***** г.р., м.т. *****, который сообщил о том, что возле его домовладения находится черное «BMW», водитель которого угрожает ему физической расправой;

- Объяснением Бобок В. от 15.11.2024 года;

- Протоколом допроса свидетеля Дечева В. от 12.11.2024 года;

- Объяснением Шутова Е. от 14.11.2024 года;

- Протоколом допроса свидетеля Шутова П. от 14.11.2024 года;

- Объяснением Петрушан Н. от 14.11.2024 года;

- Протоколом допроса свидетеля Чобану Т. от 15.11.2024 года;

- Рапортом старшего субофицера СП ООБ ИП Тараклия Коджебаш И. от 13.11.2024 г. согласно которого 12.11.2024 г. с 08:00 ч. и по 13.11.2024 г. 8:00 ч., Коджебаш И. находился на дежурстве в составе оперативной группы «112» ИП Тараклия, совместно с ст. субофицером СП ООБ ИП Тараклия Радов В. Примерно в 22:10 ч., 12.11.2024 г. поступило сообщение от «Службы 112» Мокану, о том, что к ним обратился житель ***** гр. Корпат Вячеслав, *****г.р., который сообщил, что был избит неизвестным лицом по ********** Созвонившись, но номеру данного сообщения, выяснилось, что звонившим лицом является гр. Бобок Вячеслав жит. *****, который находился в нетрезвом состоянии, что подтверждал, что ранее 12.11.2024 г. днём выпивал спиртное, со слов которого, также выяснилось, что его никто не избивал, а угрожал физической расправой некий жит. г. Чадыр-Лунга, который приехал к нему домой 12.11.2024 г. на автомобиле марки «БМВ» черного цвета. На момент прибытия никакого автомобиля марки «БМВ» не наблюдалось. Опросив свидетеля гр. Дечева Вячеслава было уставлено, что вечером 12.11.2024 г. возле домовладения по ***** находилась шумная компания, кого-либо из них он не узнал, так как было темно, какой-либо потасовки или драки он не видел.;

- Аналогичным рапортом старшего субофицера СП ООБ ИП Тараклия Радова В. от 13.11.2024 г..

Подводя итог исследованных в судебном заседании доказательств, суд считает, что действия Бобок Вячеслава *****следует правильно квалифицировать по ст. 342 КоП РМ, то есть умышленно ложный вызов полиции, поскольку в судебном заседании было установлено, что он 12 ноября 2024 года, примерно в 23:30 часов, находясь в своем домовладении, расположенном в ***** будучи в состоянии алкогольного опьянения, осуществил умышлено ложный вызов специализированной службы, а именно полиции.

При назначении наказания Бобок Вячеславу суд учитывает, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие его ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Бобок В. по делу не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Бобок В. по делу не установлено.

По месту жительства Бобок Вячеслав характеризуется посредственно.

В связи с изложенным, суд считает возможным назначить Бобок Вячеславу *****у наказание в виде штрафа в размере 30 /тридцать/ условных единиц, то есть 1500 /одна тысяча пятьсот/ лей.

Назначение Бобок Вячеславу такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст. 342 КоП РМ, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 452-462 КоП РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Бобок Вячеслава *****признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 342 КоП РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 /тридцать/ условных единиц, то есть 1500 /одна тысяча пятьсот/ лей.

В соответствии со ст. 34 ч. (3) КоП РМ, разъяснить правонарушителю, что он вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок.

Судья Суда Кахул,
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко