Dosarul nr.2c-3210/22

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Goodwill Management” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Good Invest” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La data 22 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Inamstro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ,,Good Invest”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul învederează că, la 22 februarie 2021, între SRL „Goodwill Management”, SRL „Magic Cons”, SRL „Automard-Service” și SRL „Good Invest” a fost încheiat un contract de societate civilă.

Conform contractului de societate civilă, părțile menționate supra, s-au asociat in cadrul unei societăți civile fără a constitui o persoană juridică, denumită Societatea Civilă ,,Sfântul Petru”.

Obiectul Societății Civile s-a indicat ca, organizarea, construcția și darea in exploatare a imobilul-clădirea de alimentație publică şi birouri, spații de parcare subterane, amenajarea terenului aferent și a spațiilor de parcare la sol, în *****.

Conform pct. 2.5 al Contractului de Societate Civilă, flecare asociat s-a obligat unul față de altul să-şi aducă aportul social, pentru constituirea și realizarea obiectului societăţii, în limita și condițiile stabilite în contract.

Conform pct. 3.1 al Contractului de Societate Civilă, asociații au convenit de a contribui la realizarea obiectului societății civile cu următoarele aporturi, și anume, SRL

„Goodwill Management” i s-a atribuit funcţia şi obligaţia de administrare a societăţii civile şi executarea lucrărilor de construcţie; SRL „Good Invest” trebuia pe parcursul derulării executării contractului, să aloce ca aport suma de 600 000 (șase sute mii) euro în beneficiul Societăţii Civile; SRL „Magic Cons” trebuia să aloce ca aport imobilul cu nr. cadastral *****, situat în *****; SRL „Automard-Service” trebuia pe parcursul derulării executării contractului să aloce ca aport suma de 600 000 euro.

SRL „Goodwill Management” şi-au onorat obligaţiile asumate prin contractul de societate civilă şi a executat lucrările stabilite.

În acest sens a precizat că, la 05 aprilie 2021, de către asociaţii societăţii civile, a fost semnat Actul de recepţie finală a construcţiei din *****, care confirmă atingerea obiectului Societăţii Civile.

Însă, SRL „Good Invest” aşa şi nu a alocat toată suma prevăzută de contractul de societate civilă, fiind rămas datoare faţă de SRL „Goodwill Management” (care a fost administratorul societăţii civile) cu suma de 373 755,85 euro, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce dintre aceste 2 companii, anexat la prezenta cerere.

Ulterior, la data de 07 noiembrie 2022, între SRL „Goodwill Management”, în calitate de Cedent, şi SRL „Inamstro”, în calitate de cesionar, a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanţă *****. În baza acestui contract, SRL „Goodwill Management” a cesionat către SRL „Inamstro” creanţa sa faţă de SRL „Good Invest” în sumă de 373755,85 euro.

La data de 09.11.2022, SRL „Inamstro” a expediat în adresa SRL „Good Invest” o notificare, prin care a informat despre Contractul privind cesiunea de creaţă încheiat şi a solicitat achitarea datoriei în sumă de 373755,85 euro în timp de 7 zile. Plicul cu notificarea s-a întors cu menţiunea nereclamat.

Respectiv, în prezent SRL ”Good Invest” este datoare faţă de SRL „Inamstro” cu suma de 373 755,85 euro, în temeiul contractului de cesiune de creanţă încheiat între SRL „Inamstro” şi SRL „Goodwill Management”, obligată să achite datoria existentă şi să repare prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiei sale în termen.

Reclamantul a subliniat că SRL ”Good Invest” este în întârziere cu privire la plata datoriei din momentul semnării Actului de recepţie finală a construcţiei din 05.04.2021, or acesta este momentul când Societatea Civilă şi-a atins scopul, iar pârâtul până la această dată trebuia să verse integral aportul său prevăzut de Contractul de Societate Civilă. Respectiv, din cauza neexecutării obligaţiei sale de plată în termen, SRL „Inamstro” a calculat conform art. 942 Cod civil, dobânda de întârziere în sumă de 104023,42 euro pentru perioada de 05 aprilie 2021 - 21 decembrie 2022.

Cere reclamantul SRL ”Inamstro” încasarea din contul SRL „Good Invest” în beneficiul SRL „Inamstro” a datoriei în mărime de 373755,85 Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 104023,42 Euro calculată pentru perioada 05.04.2021 - 21.12.2022 și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat.

În cadrul ședinței de judecată din 13 aprilie 2023, reprezentantul reclamantului SRL„Inamstro”, avocatul Briceac Ion, a depus o cerere de completare a pretențiilor semnată de administratorul SRL „Inamstro”, Panfil Serghei, de majorare a cuantumului

dobânzii de întârziere, solicitând în temeiul art. 56, 60 CPC și art. 942 alin. (1) din Codul civil, încasarea din contul SRL „Good Invest” în beneficiul SRL „Inamstro” a dobânzii de întârziere în mărime de 137 425,93 euro, pentru perioada 05.04.2021-13.04.2023, motivând că până la data depunerii cererii date, pârâtul nu a achitat nici o parte din datorie și se află în continuă întârziere începând cu 5 aprilie 2021, fiind anexat tabelul calculului detaliat al dobânzii de întârziere pentru perioada 05.04.2021-13.04.2023.

Tot în cadrul aceleiași ședințe de judecată, reprezentantul pârâtului, SRL ”Good Invest” - avocatul Bondarenco Andrei a depus o cerere de suspendare a procesului civil.

Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 aprilie 2023, s-a dispus suspendarea prezentului proces până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Good Invest” împotriva SRL ”Inamstro” și SRL ”Goodwill Management” cu privire la declararea nulității contractului privind cesiunea de creanță ***** din 07 noiembrie 2022 și Actului de cesiune a creanței, dosarul nr.2c-287/2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Eduard Galușceac, din 13 februarie 2024, s-a reluat procesul în vederea examinări cererii reclamantului SRL ”Inamstro” privind conexarea cauzelor civile nr. 2c-3210/22 și nr. 2c-287/23, cu stabilirea ședinței pentru 26 martie 2023.

La 14 februarie 2024, reprezentantul reclamantului, SRL „Inamstro” - avocatul Ion Briceac, a depus o cerere privind subrogarea în drepturi procedurale, fiind înregistrată de cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu nr. de intrare 05-3/2-5239.

Prin cererea dată, reclamantul a informat instanța că la 5 decembrie 2023, SRL „Inamstro” și SRL ”Goodwill Management” au încheiat Acordul cu privire la rezoluțiunea Contractului privind cesiunea de creanță ***** din 7 noiembrie 2022, prin care a fost rezoluționată cesiunea de creanță ***** din 7 noiembrie 2022, cu repunerea părților în poziția inițială de până la încheierea cesiunii de creanță. Ca urmare a acestei anulări, SRL „Inamstro” nu mai are calitatea de creditor față de pârâtul SRL ”Good Invest”. Dreptul de a recupera datoria de 373.755,85 Euro (obiectul acțiunii intentate de SRL „Inamstro”) revine SRL ”Goodwill Managemen”. Astfel, în baza art. 70 CPC a solicitat înlocuirea SRL„Inamstro” cu noul succesor în drepturi, SRL ”Goodwill Management” în calitate de reclamant în prezentul proces.

Prin încheierea protocolară din 26 martie 2024, instanța de judecată prin prisma art. 70 CPC a dispus subrogarea în drepturi procedurale SRL „Inamstro” cu SRL ”Goodwill Management”.

La 10 aprilie 2024, reprezentantul reclamantului, SRL ”Goodwill Management” - avocatul Ion Dorogoi, a depus prin intermediul poștei electronice a instanței, cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul SRL ”Good Invest” în beneficiul SRL ”Goodwill Management” a datoriei contractuale în mărime de 373 755,85 euro, a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada de 05.04.2021 - 21.12.2022 în mărime de 104 023,42 euro și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii concretizate reclamantul SRL ”Goodwill Management” a indicat că, la 22.02.2021, între SRL ”Goodwill Management”, SRL ”Magic-Cons”, SRL „Autormard-Service” și SRL ”Good Invest”. a fost încheiat un contract de societate civilă.

Conform contractului de societate civilă, părțile menționate supra, s-au asociat în cadrul unei societăți civile fără a constitui o persoană juridică, denumită Societatea Civilă „Sfântul Petru”. Obiectul Societății Civile s-a indicat ca organizarea, construcția și darea în exploatare a imobilului-clădirea de alimentație publică și birouri, spații de parcare subterană, amenajarea terenului aferent și a spațiilor de parcare la sol, în *****.

Conform pct. 2.5 al Contractului de Societate Civilă, fiecare asociat s-a obligat unul față de altul să-și aducă aportul social, pentru constituirea și realizarea obiectului societății, în limita și condițiile stabilite în contract.

Conform pct. 3.1 al Contractului de Societate Civilă, asociații au convenit de a contribui la realizarea obiectului societății civile cu următoarele aporturi: SRL ”Goodwill Management” i s-a atribuit funcția și obligația de administrare a societății civile și executarea lucrărilor de construcție; SRL ”Good Invest” trebuia pe parcursul derulării executării contractului, să aloce ca aport suma de 600 000 euro în beneficiul Societății Civile.

Făcând trimitere la art. 1926, 1929 alin. (1), 1932 alin. (4) din Codul civil, reclamantul a conchis că o societate civilă nu are personalitate juridică, nu are bunuri sau bani în proprietate, sau conturi bancare deschise pe numele societății civile. Contribuțiile asociaților societății, care devin proprietatea comună a asociaților sunt gestionate de asociat – administrator al societății, iar toate contractele în contul societății se încheie din numele administratorului - SRL ”Goodwill Management”, și anume administratorul răspunde față de persoane terțe pentru obligațiile societății.

Reclamantul a precizat că și-a onorat obligațiile asumate prin Contractul de Societate Civilă și a contractat, executat lucrările stabilite, și-a asumat plata pentru aceste lucrări față de persoane terțe, or la data de 05.04.2021, de către asociații societății civile, a fost semnat Actul de Recepție Finală a construcției din *****, care confirmă atingerea obiectului Societății Civile. La rândul său, SRL ”Good Invest” așa și nu a alocat toată suma prevăzută de Contractul de Societate Civilă, fiind rămas datoare față de SRL ”Goodwill Management” (care a fost administratorul societății civile) cu suma de 373755,85 euro, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce dintre aceste 2 companii, anexat la cerere.

Ulterior, la data de 07 noiembrie 2022, între SRL ”Goodwill Management”, în calitate de cedent, și SRL ”Inamstro”, în calitate de cesionar, a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanță nr.6. În baza acestui Contract, SRL ”Goodwill Management” a cesionat către SRL ”Inamstro” creanța sa față de SRL ”Good Invest” în sumă de 373755,85 euro.

La data de 09.11.2022, SRL ”Inamstro” a comunicat SRL ”Good Invest” o notificare, prin care a informat despre Contractul privind cesiunea de creanță încheiat și a solicitat achitarea datoriei în sumă de 373755,85 euro. Notificarea a fost expediată la

adresa juridică a pârâtului și se consideră comunicată potrivit alin. 4, art. 22 Cod civil RM. Reclamantul a susținut că datoria formată nu a fost stinsă, de aceea SRL ”Inamstro” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către SRL ”Good Invest” solicitând încasarea datoriei în valoare de 373755,85 euro, în temeiul contractului de societate civilă și contractului de cesiune de creanță menționate supra.

De asemenea, în privința pârâtului a fost calculată și dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației contractuale în conformitate cu art. 942 CC, pentru perioada 05.04.2021 - 21.12.2022 (data înaintării acțiunii în instanță), în sumă de 104023,42 euro, or SRL ”Good Invest” trebuia pe parcursul derulării executării contractului, să aloce ca aport suma de 600 000 euro în beneficiul Societății Civile.

Reclamantul a subliniat că SRL ”Good Invest” este în întârziere cu privire la plata datoriei din momentul semnării Actului de Recepție Finală a construcției 05.04.2021 - momentul când Societatea Civilă și-a atins scopul, iar pârâtul până la această dată trebuia să verse integral aportul său prevăzut de Contractul de Societate Civilă. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12.01.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

La data de 05.12.2023 s-a schimbat creditorul raportului material litigios, fiind încheiat acord cu privire la rezoluțiunea Contractului privind cesiunea de creanță nr.06 din 07.11.2022. Potrivit pct. 1 din acordul menționat supra Părțile rezoluționează Contractul privind cesiunea de creanță ***** din 07.11.2022, încheiat între SRL ”Goodwill Management” și SRL ”Inamstro”, începând cu data de 05.12.2023, cu repunerea părților la poziția inițială de până la încheierea contractului privind cesiunea de creanță. În cadrul ședinței de judecată din 26.03.2024 pârâtul SRL ”Goodwill Management” a fost informat despre schimbarea creditorului în raportul material litigios, rezultat din Contractul de Societate Civilă din 22.02.2021.

De asemenea, în temeiul art. 70 alin.(1) CPC, instanța a dispus înlocuirea reclamantului în proces, în loc de SRL ”Inamstro”, în proces fiind admis succesorul acesteia SRL ”Goodwill Management”.

Respectiv, la momentul de față, SRL ”Good Invest” datorează SRL ”Goodwill Management” suma de 373 755,85 euro, cu titlu de datoria contractuală și suma de 104023,42 euro cu titlu de dobândă de întârziere, ambele rezultate din neexecutarea Contractului de Societate Civilă din 22.02.2021.

Reprezentantul reclamantului, SRL ”Goodwill Management”– avocatul Igor Dorogoi (în baza de mandat Seria MA nr.***** din 28.06.2023), în ședința de judecată a susținut acțiunea depusă pe motivele și argumentele invocate în cadrul ședinței de judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentanții pârâtului, SRL ”Good Invest” – avocatul Bondarenco Andrei (în baza de mandat Seria MA nr.***** din 28.02.20230) și Leșan Nicolae (în baza de mandat Seria MA nr.2004087 din 03.04.2025), în ședința de judecată nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții a proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 20 din Constituția Republicii, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.117 alin. (1) și (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor”.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 774 alin.(1) CC, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin.(2) CC, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1926 Codul civil, prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociaţi, participanţi) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărţind între ele foloasele şi pierderile.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 22 februarie 2021, între SRL „Goodwill Management”, SRL „Magic-Cons”, SRL „Automard-Service” și SRL „Good Invest” a fost încheiat Contractul de societate civilă, prin care părțile s-au asociat în vederea realizării proiectului imobiliar situat în*****.

Conform pct. 2.5 al contractului menționat, fiecare asociat se obligă unu față d altul să-și aducă aportul social, pentru construirea și realizarea obiectului societății, în limita și condițiile stabilite în prezentul contract și să desfășoară activitatea la care ser obligă prin semnarea prezentului contract.

Conform pct. 3.1 din contract, pârâtul SRL „Good Invest” și-a asumat obligația expresă de a contribui cu 600000 euro, aport bănesc destinat finanțării construcției.

La data de 05.04.2021, a fost semnat de către toți asociații Actul de recepție finală, care atestă atingerea scopului societății civile și finalizarea lucrărilor de construcție.

Totodată, a rezultat că SRL „Good Invest” nu și-a îndeplinit integral obligația de plată, rămânând datoare față de SRL „Goodwill Management” cu suma de 373755,85 Euro, fapt confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce pe perioada de la 28.04.2021 până la 31.12.2021, Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2022 până la 30.08.2022 și Actul de verificare între părți la situația din 31.12.2023, semnate și ștampilate de ambele părți.

Conform art. 901 alin.(1) lit. a) și f), alin.(5) Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa - să ceară executarea silită a obligaţiei; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației”.

La caz, instanța de judecată reține că, conform pct. 2.5 al Contractului societate civilă nr. 1-42 din 22.02.2021, încheiat între părți, fiecare asociat se obligă unul față de altul să-și aducă aportul social, pentru constituirea și realizarea obiectului societății, în limita și condițiile stabilite în prezentul contract și să desfășoare activitatea la care se obligă prin semnarea prezentului contract.

Conform pct. 3.2 din contract: Aportul social al fiecărui asociat trebuie adus pe parcursul derulării executării prezentului contract.

Potrivit pct. 4.1. din contract, asociații a) pe toată durata contractului, se angajează să-și îndeplinească obligațiile asumate și să-și exercite drepturile cu bună-credință; d) asociații răspund individual pentru calitatea prestației și/sau viciile acesteia.

Iar din pct. 3.1. a contractului rezultă explicit obligația pârâtului: Aportul Asociatului nr. 4 – „GOOD INVEST” SRL constă în finanțarea costurilor necesare edificării construcției în sumă totală de 600000 euro, obligație determinată și asumată de pârât prin semnătură.

Prin urmare, după cum sus s-a menționat, din Actul de recepție finală nr. 001 din 05.04.2021, semnat inclusiv de reprezentantul pârâtului, rezultă că scopul societății civile a fost realizat, comisia recomandă recepția reconstrucției construcției, constatând finalizarea lucrărilor.

Iar, conform explicațiilor reprezentantului reclamantului SRL „Goodwill Management” și Actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada 28 aprilie 2021-31 decembrie 2021 între SRL „Goodwill Management” și SRL „Good Invest”, instanța constată că pârâtul SRL „Good Invest” a executat parțial obligația de vărsare a aportului, achitând în total suma de 226 244,15 euro, după cum urmează: 28.04.2021 - 11 568,18 euro; 30.04.2021 - 11588,29 euro; 05.05.2021 - 11712,89 euro; 11.05.2021 - 11621,31euro; 13.05.2021 - 11610,09 euro; 17.05.2021 - 11642,80 euro; 31.05.2021 - 11656,81 euro; 02.06.202 1- 11376,35 euro; 10.06.2021 - 11590,06 euro; 17.06.2021 - 11645,62 euro; 25.06.2021 - 11633,53 euro; 20.07.2021 - 11814,80 euro; 11.08.2021 - 11962,07 euro; 17.08.2021 - 24097,20 euro; 03.09.2021 - 16661,91 euro; 16.09.2021 - 6224,44 euro; 19.11.2021 - 23723,90 euro; 01.12.2021 - 4113,90 euro. Respectiv, la 31.12.2021 SRL „Good Invest” înregistrează o datorie în sumă de 373 755,85 euro (600 000 euro - 226 244,15 euro).

Totodată, prin Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2022 – 30 august 2022 între SRL „Goodwill Management” și SRL „Good Invest” se atestă că pârâtul în perioada respectivă nu a efectuat alte operațiuni de plată în contul stingerii datoriei în sumă de 373.755,85 euro.

Se mai reține că, conform explicațiilor reprezentantului reclamantului SRL „Goodwill Management” pe parcursul examinării prezentei cauze, pârâtul SRL „Good Invest” nu a efectuat alte plăți în contul stingerii datoriei contractuale.

Instanța subliniază că prin semnarea de către pârâtul SRL„Good Invest” a actelor de verificare privind decontările reciproce între SRL „Goodwill Management” și SRL „Good Invest” pe perioada 28 aprilie 2021-31 decembrie 2021 și pe perioada 01 ianuarie 2022 – 30 august 2022, în care este consemnată datoria în mărime de 373 755,85 euro, pârâtul SRL „Good Invest” a recunoscut explicit existența unei datorii, consemnând că a achitat doar parțial suma datorată, diferența rămânând neachitată.

În mod esențial, instanța reține că neexecutarea obligației nu este contestată de pârât, acesta limitându-se la a susține inexistența dreptului reclamantului de a solicita executarea. Or, pârâtul nu a negat cuantumul datoriei, nici existența obligației, nici termenul de executare.

În acest, sens, instanța ia în considerare și art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În principiu, reclamantul nu este de acord cu executarea obligației pecuniare față reclamant, considerând că urmează a o executa față de societatea civilă „Sfîntu Petru, invocând că nu este nici un temei legal sau contractual care să prevadă dreptul unui asociat de a solicita de la alt asociat încasarea unei datorii, argumente pe care instanța le respinge ca nefondate din următoarele motive.

Conform art. 1926 CC, prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociaţi, participanţi) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărţind între ele foloasele şi pierderile.

Conform art.1932 alin. (4) din Codul civil, în măsura în care unui asociat îi revine, în baza contractului, funcţia de a conduce societatea civilă, acesta este împuternicit, dacă altfel nu este stipulat, şi cu reprezentarea faţă de terţ a celorlalţi asociaţi".

În acord cu prevederile legale, prin contractul de societate civilă din 22.02.2021 încheiat între părțile litigante s-a indicat:

- pct. 2.1. Părțile contractului au convenit de a se asocia în cadrul unei societăți civile fără a constitui o persoană juridică denumită convențional Societatea Civilă „Sfântul Petru".
- pct. 2.2. Societatea Civilă „Sfântul Petru" este o societate civilă particulară care... nu are personalitate juridică și nu este subiect autonom de drept.
- pct. 3.1.Aportul Asociatului nr.1 - "GOODWILL MANAGEMENT" SRL, constă în: Administrarea societății civile;
- 4.10. Asociatul nr. 1 își asumă individual riscul finanțării integrale a construcției și amenajării terenului aferent, cu excepția contribuției asociaților nr. 3 și nr. 4, în mărimea convenit în prezentul contract.
- 5.1. Administrarea societății se încredințează: S.C. "Goodwill Management" SRL, care va exercita administrarea societății în numele asociaților societății fiind împuternicit să reprezinte societatea în raport cu terții.
- 5.3. Administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate societății din culpa sa sau lipsa de diligență specifică unui profesionist.
- 5.7. Administratorul societății ține evidența economico-financiară a societății.

Din normele legale și contractuale expuse supra rezultă că o societate civilă nu are personalitate juridică, bunuri, bani în proprietate, nu are conturi bancare deschise pe numele societății. Contribuțiile asociaților societății care devin proprietatea comună a asociaților sunt gestionate de asociatul împuternicit cu funcții de administrare-administrator al societății, iar toate contractele în contul societății se încheie din numele administratorului – SRL "Goodwill Management", și anume, administratorul răspunde față de persoanele terțe pentru obligațiile societății.

Potrivit contractului de societate civilă Asociatul nr. 1 – reclamantul a fost desemnat în mod expres cu funcții de administrare și conducere a societății civile, având atribuții privind gestionarea financiară a proiectului și relațiile dintre asociați. Instanța

constată că contractul nu conține nicio limitare a dreptului reclamantului de a gestiona, evidenția și încasa contribuțiile asociaților, inclusiv prin acte interne de decontare.

Astfel, instanța de judecată în susținerea poziției sale acordă o importanță decisivă actelor de verificare privind decontările reciproce între SRL ”Goodwill Management” și SRL ”Good Invest” pe perioada 28 aprilie 2021-31 decembrie 2021 (f.d. 179) și pe perioada 01 ianuarie 2022 – 30 august 2022 (f.d. 16) (coroborat cu declarația Crstinei Jechiu și a înscrisurilor prezentate de aceasta- f.d. 25-29 vol. II) semnate și ștampilate de pârât, din care rezultă explicit: recunoașterea unei datorii față de reclamant, indicarea sumei restante și acceptarea modului de evidență financiară.

Mai mult ca atât, prin semnarea acestor acte, pârâtul nu a formulat nicio obiecție cu privire la calitatea reclamantului de administrator; nu a contestat faptul că suma urmează a fi virată în contul reclamantului; nu a invocat că plata ar trebui efectuată către un alt asociat sau într-un cont distinct.

Iar, conform explicațiilor reprezentantului reclamantului SRL ”Goodwill Management” SRL, acesta și-ar fi onorat obligațiile contractuale – a contractat, a executat lucrările stabilite și și-a asumat plata pentru aceste lucrări față de persoanele terțe, or la 05.04.2021 asociații au semnat Actul de recepție finală a construcției, fiind atins scopul societății civile.

În contradictoriu, pârâtul a explicat că pe rolul instanței sunt mai sunt litigii care implică părțile ale societății civile respective, doar că se referă la obligarea reclamantului să prezinte raportul privind toate acțiunile care au fost efectuate și să își execute până la sfârșit lucrarea. Pârâtul a menționat că lucrarea nu este executată până la urmă și că nu este clar de unde se reiese dreptul de a pretinde acea sumă de bani, alegații pe care instanța le respinge ca neîntemeiate probate corespunzător.

În acest sens, instanța reține explicațiile reclamantului ca pertinente precum că ar fi executat obligațiile, or pârâtul nu a probat cele invocate, nefiind prezentate alte acte care să combată actul de recepție finală din 05.04.2021, contrasemnat de toți asociații, care confirmă atingerea scopului societății și implicit executarea aportului SRL ”Goodwill Management”.

Astfel, reieși din cele sus menționate instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă acțiunea reclamantului în partea pretențiilor privind încasarea de la SRL ”Good Invest” în beneficiul SRL ”Goodwill Management” a sumei de 373755,85 euro cu titlu de datorie, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Conform art. 874 alin. (1) Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 942 alin.(1) și (2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Astfel, instanța de judecată reține că în speță este întemeiată și pretenția reclamantului SRL ”Goodwill Management” în partea încasării de la SRL ”Good Invest” a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada de 05.04.2021 - 21.12.2022 în mărime de 104 023,42 euro, care este probată în mod corespunzător prin calculul dobânzii de întârziere realizat prin aplicația ProLex pentru datoria de bază contractuală de 373 755,86 euro, in temeiul art. 942 alin. (2) și art. 874 CC.

Or, din materialele dosarului rezultă că termenul de executare a obligației a fost depășit, iar pârâtul nu a prezentat probe care să justifice neexecutarea,

În aceste condiții, instanța apreciază că pretenția privind dobânda de întârziere este întemeiată atât în fapt, cât și în drept, urmând a fi admisă integral.

Instanța de judecată mai reține că, potrivit prevederilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanţii la pledoarii nu au dreptul să apeleze în luările lor de cuvânt la circumstanţe neexaminate de instanţă şi nici la probe neelucidate în şedinţă de judecată dacă nu s-au referit la astfel de circumstanţe şi probe în declaraţiile lor de pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Reieșind din cele sus menționate instanța de judecată consideră că argumentele invocate de pârât în susținerea poziției sale sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei de respingere a acţiunii, iar alte argumente pertinente de către ultimul nu au fost prezentate, or în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărîrii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Astfel, instanţa de judecată conchide că argumentele pârâtului expuse în cadrul ședinței de judecată nu pot servi drept temei de respingere a acţiunii, iar alte argumente pertinente de către pîrîţi nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Astfel, având în vedere faptul că reclamantul SRL ”Goodwill Management” la depunerea acţiunii, a suportat cheltuieli de judecată prin achitarea taxei de stat în cuantum de 50000 lei ce se confirmă prin Ordinul de plată nr.9293 din 21 decembrie 2022, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC și ținând cont de faptul că acțiunea reclamantului a

fost admisă, instanța consideră necesar de a încasa de la SRL ”Good Invest în beneficiul SRL ”Goodwill Management” suma de 50000 lei cu titlu de recompensa taxei de stat.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Goodwill Management” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Good Invest” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Good Invest” (IDNO 1017600026467) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Goodwill Management” (IDNO 1017600019342) suma de 373755,85 (trei sute șaptezeci și trei mii șapte sute cincizeci și cinci, 85) euro cu titlu de datorie, suma de 104023,42 (o sută patru mii douăzeci și trei, 42) euro cu titlu de dobânda de întârziere, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și suma de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Eduard Galușceac