Dosarul nr. 5r –87/2025 (4-25056325-46-5r-24042025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Botnari Angela** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La 24 aprilie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Botnari Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 10 aprilie 2025.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la data de 10.04.2025, în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prin care a trasă la răspundere contravențională în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, precum că având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la referendumului constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani în scopul votării cu opțiunea Nu la referendum.

Prin decizia agentului constatator, din aceiași dată i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 37 500 lei.

Menționează că, din conținutul procesului-verbal nu este clar cum, de către cine și prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare care îi este imputată, or la procesul verbal nu a fost anexată nici o probă care să demonstreze vinovăția sa în calitate de contravenient.

Totodată, agentul constatator nu a stabilit de la cine a primit surse bănești, era persoană fizică sau juridică, despre ce sume este vorba și care a fost modalitatea de acceptare a pretinselor sume bănești.

Prin urmare, nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vina sa a emis decizia de sancționare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Urmare celor expuse solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 Cod Contravențional.

În ședința de judecată, contestatorul fiind citat în mod legal nu s-a prezentat. Instanța a dispus examinarea în lipsă.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal contestat.

Agentul constatator a explicat că la 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. *****, în baza art. 181^3 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvîrșită în proporții mari) și art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal (spălarea de bani săvîrșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari), pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor, precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane sau oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Orange„ fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank„ din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB„.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Florești, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07.04.2025, pe faptul acțiunilor unor persoane din r. Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională înregistrată sub nr. 113 din 08.04.2025.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația făptuitorului ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ***** din 10.04.2025, pe faptul că Botnari Angela, a.n.*****, domiciliată în *****, *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, pentru faptul că în perioada lunii septembrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin a participat la Referendumul Republican Constituțional de aderare la UE din 20.10.2024 și a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, ca să voteze ”NU” la referendum, mijloace bănești în mărime de 5 000 ruble rusești.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a martorului asistent Rusu Tatiana.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în cont

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Potrivit art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor

regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat Principiile participîrii la alegeri sunt: -vot universal – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obţină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţii

sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Instanţa de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin: raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ” identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; extras; cazier contravențional; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2025; ordonanță cu privire la recunoașterea de contravenient pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 din 09.04.2025; proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Botnari Angela în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 10.04.2025 întocmit în prezența contravenientului, însă aceasta refuzând semnarea procesului verbal este indicat martorul asistent.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Botnari Angela i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Botnari Angela în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare acțiunile lui Botnari Angela corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Botnari Angela nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt

temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Botnari Angela precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, argumentele contestatorului nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

De menționat că contravenientul a indicat că aplicația PSB, în telefon a fost instalată de către consăteanca sa, unde i-a venit suma de 5 000 ruble rusești în luna octombrie 2024, însă nu i-a ridicat. Banii sosiți erau remunerare pentru activitatea sa ca membru al partidului politic ”Șansa”.

La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

De remarcat că aplicația și mesajele carte reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2020, data alegerilor și anume la data de 26.08.2024, 16.09.2024, 01.10.2024-14.10.2024.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificată prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei și acțiunilor speciale de investigații.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator nu a prezentat careva probe, instanța le respinge or, la materialele cauzei se atestă probe pertinente și concludente ce dovedește vinovăția contravenientului.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Botnari Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 10.04.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Botnari Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 10.04.2025 întocmit în privința lui Botnari Angela în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 10.04.2025 prin care Botnari Angela a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**