Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător O.Jamba)
Dosarul nr.3a-149/2023 (nr.2-23104597-03-3a-29112023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
DECIZIE

15 noiembrie 2024 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând apelul declarat de Președintele raionului Soroca,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Președintele raionului Soroca, terți Rîșchitor Aliona, Prodan Elena privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 13 septembrie 2023,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 20.07.2023 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ către Președintele raionului Soroca privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 10.05.2023 Preşedintele raionului Soroca a emis dispoziția nr.226-l-p cu privire la asigurarea interimatului. Preşedintele r.Soroca, fiind notificat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat prin notificarea nr.1304/OT9-85 din 14.06.2023 privind ilegalitatea dispoziției nominalizate, prin scrisoarea nr.i02/l-18/635 din 13.07.2023 a informat că consideră neîntemeiate motivele invocate în vederea abrogării actului în cauză și își menține poziţia.

Susține reclamantul că în rezultatul controlului de legalitate a constatat că dispoziția sus menționată este ilegală din următoarele considerente. În pct.l al dispoziției nr.226-1-p din 10 mai 2023 Preşedintele raionului dispune că se deleagă doamnei Aliona Rîşchitor, specialist principal din cadrul Direcţiei învăţământ, subdiviziune a Consiliului raionului Soroca, asigurarea interimatului funcţiei de şef al Direcţiei învăţământ, începând cu data de 10 mai 2023, inclusiv, în baza acordului depus.

Conform pct.21 al Regulamentului de organizare şi funcţionare a Direcţiei învăţământ Soroca, aprobat prin Decizia nr. 03/10 din 13 august 2015, Şeful organului local de specialitate este asistat de unul sau mai mulţi şefi adjuncţi, numiţi şi eliberaţi din funcţie prin ordinul șefului organului local de specialitate. Numirea se efectuează prin concurs, organizat şi desfăşurat în conformitate cu legislația în vigoare.

Pct.22 al Regulametului menţionat mai sus prevede că în caz de absenţă temporară motivată, atribuțiile şefului organului local de specialitate sunt exercitate de șeful adjunct (unul dintre şefii adjuncţi) sau, după caz, de un alt angajat al organului local de specialitate, desemnat prin ordinul şefului.

În pct.2 al dispoziţiei contestate Preşedintele r.Soroca dispune că se stabilește doamnei Aliona Rîşchitor, şef interimar al Direcţiei învăţământ, cod funcţie: *****, treapta de salarizare - *****, grad de salarizare -9, clasa de salarizare **********, coieficientul de salarizare - *****. Cuantumul salariului de bază stabilit - *****lei. Sporul lunar în valoare fixă 1300 lei. Sporul lunar pentru gradul profesional „Consilier de clasa a II-a”-***** lei.

În conformitate cu art.22 a Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în perioada interimatului, persoana care exercită temporar o funcţie de conducere are dreptul la salariul de bază corespunzător acestei funcţii, stabilit în condițiile art. 12 şi beneficiază de drepturile salariale aferente funcţiei de conducere respective. Dacă salariul lunar prevăzut pentru funcţia în care este asigurat interimatul este inferior celui de care persoana beneficia pentru funcţia anterioară, se va păstra salariul lunar corespunzător funcţiei de bază. Interimatul unei funcţii de conducere se realizează prin numirea temporară a unei persoane angajate, cu acordul scris al acesteia, care îndeplinește condiţiile specifice pentru ocuparea funcţiei de conducere respective, dacă legile speciale nu prevăd altfel. Nu se consideră interimat situaţia când funcţia de conducere este exercitată temporar de către locţiitorul titularului funcţiei în cauză. Interimatul funcţiei de conducere poate fi asigurat pentru o perioadă de maximum 6 luni, care poate fi prelungită, cu acordul scris al persoanei care asigură interimatul, cu încă 6 luni, dacă legile speciale nu prevăd altfel.

În conformitate cu prevederile art.27 alin. (l) şi alin. (3) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, la o funcţie publică poate candida persoana care îndeplineşte următoarele condiţii de bază: una din condiţiile de bază care nu a fost respectată sunt prevederile alin. (3) precum că Candidatul la ocuparea funcţiei publice trebuie să întrunească şi cerinţele specifice minime pentru ocuparea respectivei funcţii, stabilite în Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011. Autoritatea publică poate stabili şi alte cerinţe specifice care se referă la specialitatea studiilor, cunoştinţe, abilităţi profesionale şi

atitudini/comportamente necesare pentru exercitarea eficientă a funcţiei publice, acestea fiind stipulate în fişa postului aferentă funcţiei publice. Astfel, notează că conform prevederilor Legea nr. 155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice la capitolul ***** autorităţi ale administraţiei publice locale în secţiunea I autorităţile administraţiei publice locale de nivelul al doilea şi cele ale municipiului Bălţi sunt prevăzute următoarele cerinţe:

Titlul funcţiei publice - Funcţii publice de conducere Şef/şef adjunct direcţie. Descrierea generală: conduce activitatea unei subdiviziuni autonome care are un efectiv de cel puțin 5 unități de personal; este responsabil de gestionarea unui sector de activitate, în conformitate cu activitățile care implică exercitarea prerogativelor de putere publică; este direct responsabil de activitatea subdiviziunii conduse, raportează direct superiorului; posedă abilități de planificare, organizare, coordonare, monitorizare, control, evaluare; este responsabil de deciziile tactice şi operaţionale luate referitor la activitatea subdiviziunii şi la sectorul gestionat. Cerinţe specifice minime: 3 ani de experienţă profesională în domeniu; abilităţi de utilizare a computerului.

Potrivit art. 101 alin. (1) al Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, autorităţile administraţiei publice locale sînt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege şi Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative: deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea; dispoziţiile primarului şi ale preşedintelui raionului; actele pretorului; alte acte ale autorităţilor publice locale, care sînt supuse controlului obligatoriu de legalitate conform art. 64.

Nerespectarea prevederilor Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală se sancţionează conform Codului contravențional, art.326^1. Prin urmare, Oficiul conchide că Preşedintele raionului Soroca era obligat prin lege să-şi exercite discreția, însă fără erori discreționare.

În drept, acțiunea se întemeiază pe dispozițiile art.68 alin.(4), 83 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.206 alin.(1), 278 Codului de procedură civilă, art.7, 166, 203, 204, 206, 208, 211, 212, 218 alin.(l) lit.a), 224 Cod administrativ.

Solicită Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat anularea Dispoziției Președintelui raionului Soroca nr.226-1-p din 10 mai 2023 ”cu privire la asigurarea interimatului”, ca fiind ilegală, examinarea cauzei în lipsă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 24.07.2023 s-a atras în proces în calitate de terț cet.Rîșchitor Aliona.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 13.09.2023 acțiunea în contencios administrativ s-a admis. S-a anulat Dispoziția Președintelui raionului Soroca nr.226-1-p din 10 mai 2023 ”cu privire la asigurarea interimatului”.

Solicitarea apelantului:

La 06.10.2023 Președintele raionului Soroca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 13.09.2023, solicitând casarea hotărârii. La 12.12.2023 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 13.09.2023, iar apelul nemotivat a fost declarat la 06.10.2023 prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.232 Cod administrativ.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului prin intermediul poștei electronice la 20.11.2023, iar apelul motivat a fost declarat la 14.12.2023, astfel apelul motivat a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că 10.04.2023 la sedinta Consiliului raional a fost examinata Notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu nr.l304/OT9-34 din 01.02.2023, în urma careia Decizia nr.1/8 din 12.01.2023 Cu privire la numirea în funcție a șefului Direcției învățământ a fost abrogată. Tot în acea zi Serviciul de Resurse Umane a fost informat de ***** că dânsa se află în concediu medical.

Astfel, la 11.04.2023 a fost emisă Dispoziția nr.194-p Cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere, în temeiul Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publica si statutul funcționarului public, Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare in sectorul bugetar, Decizia Consiliului Raional Soroca nr.5/10 din 06 noiembrie 2020, cu modificările ulterioare, prin care Președintelui raionului îi sunt delegate împuterniciri depline pentru numirea interimatului funcției de conducere la subdiviziunile Consiliului raional.

La 05.05.2023 Decizia Consiliului Raional Soroca nr.4/1 din 10 aprilie 2023 a fost adusă la cunostință *****, odata cu revenirea la serviciu. Având în vedere faptul, că pe parcursul perioadei cât d. ***** s-a aflat în concediu medical, asigurarea interimatului funcției temporar vacante a fost pus în sarcina d.Rîșchitor Aliona și care a asigurat funcționalitatea Direcției învățământ la cel mai înalt nivel, discutând cu angajații din direcție și cu conducătorii instituțiilor publice, s-a propus să se puna în sarcina d.Aliona Rîșchitor în continuare asigurarea interimatului funcției publice vacante, mai ales ca doamna întrunește condițiile necesare conform cerințelor si anume: are stagiu n serviciu public, a fost evaluată numai cu calificativul foarte bine, posedă studii în administrare etc. De asemenea, în direcția învățământ funcționează numai 10 funcționari publici și din acești funcționari numai dna Aliona Rîșchitor întrunește cerințe minime.

Referitor la încălcarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.404/2015 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a organului local de specialitate în domeniul învățământului și a structurii-tip a acestuia, de către Consiliul Raional Soroca prin Decizia nr.03/10 din 13 august 2015 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Învățământ Soroca.

Pct.22 al HG nr.404 din 16.06.2015 prevede că în caz de absență temporară motivată, atribuțiile șefului organului local de specialitate sunt exercitate de șeful adjunct (unul dintre șefii adjuncți) sau, după caz, de un alt angajat al organului local de specialitate, desemnat prin ordinul șefului. Această prevedere este absurdă din punct de vedere legislativ, deoarece nu poate șeful Direcției Învățământ să emită ordin cine va exercita atribuțiile lui pe durata absenței acestuia, ci numai angajatorul este împuternicit cu acest drept.

Astfel, având în vedere ierarhia actelor normative și faptul, că funcția a devenit vacantă, dar și întru asigurarea bunei activități a direcției, a fost aplicată Legea specială nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care stabilește expres că interimatul unei funcții publice se realizează de către funcționarul public din aceeași autoritate publică.

Motivul de drept, care a servit la faptul, că asigurarea interimatului a fost pusă în sarcina unui angajat al direcției este că acțiunile șefului adjunct sunt examinate ca cauze la Centrul National Anticorupție si Centrul Național pentru protecția datelor.

În referința la apel intimatul Oficiul teritorial Soroca ala Cancelariei de Stat a solicitat respingerea apelului, reiterând argumentele din acțiunea în contencios administrativ.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05.03.2024 s-a atras în proces în calitate de terț Prodan Elena.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentanții apelantului Președintele raionului Soroca, Gherega Angela și Mărîi Alina au solicitat admiterea apelului.

Reprezentantul intimatului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în referință a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Terțul Prodan Elena în ședință nu s-a prezentat, prin cererea din 11.11.2024 a solicitat amânarea examinării cauzei pe motivul imposibilității prezentării, fiind implicată într-o ședință de lucru.

Rîșchitor Aliona, legal citată, în ședință nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezenței.

Articolul 239 alin.2 Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecință, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul că în legătură cu stabilirea vacanței funcției de șef Direcție învățământ, prin la 10 mai 2023 Președintele r.Soroca a emis Dispoziția nr.226-1-p din 10 mai 2023 cu privire la asigurarea interimatului, prin care s-a delegat dna Aliona Rîşchitor, specialist principal din cadrul Direcţiei învăţământ, subdiviziune a Consiliului r.Soroca, asigurarea interimatului funcţiei de şef al Direcţiei învăţământ, începând cu data de 10 mai 2023, inclusiv, în baza acordului depus /f.d.3/.

La 14.06.2023 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a expediat Președintelui raionului Soroca notificarea nr.1304/OT9-85, solicitând abrogarea Dispoziției nr.226-1-p din 10 mai 2023 cu privire la asigurarea interimatului /f.d.4-5/.

Prin răspunsul din 13.07.2023 Președintele raionului Soroca a menționat că notificarea a fost examinată și motivele abrogării sunt neîntemeiate /f.d.6/.

La 20.07.2023 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ către Președintele raionului Soroca, solicitând anularea

Dispoziției Președintelui raionului Soroca nr.226-1-p din 10 mai 2023 cu privire la asigurarea interimatului, ca fiind ilegală, examinarea cauzei în lipsă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 24.07.2023 s-a atras în proces în calitate de terț cet.Rîșchitor Aliona.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 13.09.2023 acțiunea în contencios administrativ s-a admis. S-a anulat Dispoziția Președintelui raionului Soroca nr.226-1-p din 10 mai 2023 cu privire la asigurarea interimatului.

La 06.10.2023 Președintele raionului Soroca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 13.09.2023, solicitând casarea hotărârii. La 12.12.2023 a fost depus apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05.03.2024 s-a atras în proces în calitate de terț Prodan Elena.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care

motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În această privință este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

În accepțiunea art.63 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Astfel, potrivit art.206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art.68 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2)Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Completul specializat reține că notificarea a fost expediată la 14.06.2023, răspunsul fiind furnizat la 13.07.2023. Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 20.07.2023, ceea ce confirmă că acțiunea este declarată în interiorul termenului de prescripție de 30 de zile de la zile de la data primirii răspunsului la notificare, în conformitate cu prevederile art.68 al.4 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în temeiul art.61 alin.1 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întîi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.d) și alin.(1^1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 statuiază că controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: actele de angajare şi cele de încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă ale personalului administraţiei publice locale. Actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

Articolul 54 alin.1, 3^2 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 stipulează că în exercitarea atribuţiilor sale, preşedintele raionului emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. Dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei. În ambele cazuri, intrarea în vigoare nu poate preceda data includerii în Registrul de stat al actelor locale.

Alineatul 4 al art.54 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 reglementează că preşedintele raionului este în drept să emită dispoziţii

numai în chestiuni ce ţin de competenţa sa. Dispoziţiile preşedintelui raionului sau, după caz, ale vicepreşedintelui raionului se consemnează într-un registru special.

Completul de judecată reține că actul administrativ contestat - Dispoziția Președintelui raionului Soroca nr.226-1-p din 10 mai 2023 cu privire la asigurarea interimatului are următorul conținut:

Astfel prin Dispoziția Președintelui r. Soroca nr. 226-1-p din 10 mai 2023 s-a dispus:

1. Se deleagă dnei Aliona Rîşchitor, specialist principal din cadrul Direcţiei învăţământ, subdiviziune a Consiliului r. Soroca, asigurarea interimatului funcţiei de şef al Direcţiei învăţământ, începând cu data de 10 mai2023, inclusiv, în baza acordului depus.

2. Se stabileşte dnei Aliona Rîşchitor, şef interimar al Direcţiei învăţământ, cod funcţie: *****, treapta de salarizare - *****, grad de salarizare *****, clasa de salarizare **********, coieficientul de salarizare - *****. Cuantumul salariului de bază stabilit - *****lei. Sporul lunar în valoare fixă 1300 lei. Sporul lunar pentru gradul profesional „Consilier de clasa a II-a”- ***** lei.

3. Se acordă dreptul de prima semnătură pe toate actele financiare şi bancare dnei Aliona Rîşchitor, şef interimar al Direcţiei învăţământ.

4. *****a direcţiei va calcula şi va efectua achitarea dnei Aliona Rîşchitor, şef interimar al Direcţiei învăţământ, salariul lunar, ţinând cont de prevederile pct. 2 din prezenta dispoziţie şi alte drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază corespunzător, conform legislaţiei în vigoare.

5. Prezenta dispoziţie:

5.1. Se va aduce la cunoştinţă Consiliului r. Soroca la şedinţa imediat următoare;

5.2. Va întră în vigoare la data includerii în Registrul de Stat a Actelor Locale şi poate fi contestată la Judecătoria Soroca, (sediul Central) în termen de 30 de zile, din data comunicării, potrivit prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Potrivit Capitolului III, secțiunea I, codul funcției B40, funcția de șef/șef adjunct direcție este funcție de conducere, potrivit Clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21.07.2011.

Potrivit art.28 alin.1) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante se face prin: a) concurs; b) promovare; c) transfer; d) detașare; e) asigurare a interimatului funcției publice de conducere de nivel superior și al funcției publice de conducere.

În speță, ocuparea funcției publice vacante de șef al Direcției Învățământ în cadrul Consiliului r. Soroca s-a efectuat prin dispunerea interimatului funcției publice de conducere.

Articolul 49 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public,

(1) Exercitarea temporară a unei funcţii publice de conducere se realizează prin asigurarea interimatului de către funcţionarul public din aceeaşi autoritate publică care îndeplineşte condiţiile de bază şi cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice pentru care se asigură interimatul şi care nu are sancţiuni disciplinare nestinse în condiţiile prezentei legi. Nu se consideră interimat situaţia cînd funcţia publică de conducere este exercitată temporar de către adjunctul titularului funcţiei publice în cauză.

(2) Dacă funcţia publică de conducere este vacantă, prevederile alin.(1) se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie pe o perioadă de cel mult 6 luni pe an.

(3) Perioada specificată la alin.(2) poate fi prelungită cu cel mult 6 luni, dacă autoritatea publică a organizat concurs şi funcţia publică nu a fost ocupată, în condiţiile legii.

(4) În cazul unei funcţii publice de conducere temporar vacante, măsura prevăzută la alin.(1) se dispune de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie pînă la data expirării termenului de suspendare a raporturilor de serviciu ale titularului funcţiei publice, a termenului detaşării sau a perioadei pentru care funcţionarul asigură interimatul unei funcţii publice de conducere.

(4^1) Asigurarea interimatului, precum şi încetarea acestuia se dispun sau, după caz, se constată prin act administrativ al persoanei/organului care are competenţă legală de numire în funcţie.

(4^2) Pe perioada asigurării interimatului, ocuparea de către o altă persoană a funcţiei persoanei care asigură interimatul se face pe o perioadă determinată.

Articolul 27 alin.1-3 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public prevede că

(1) La o funcţie publică poate candida persoana care îndeplineşte următoarele condiţii de bază:

a) deţine cetăţenia Republicii Moldova;

b) posedă limba română şi limbile oficiale de comunicare interetnică vorbite în teritoriul respectiv în limitele stabilite de lege;

c) are capacitate deplină de exerciţiu;

d) nu a împlinit vîrsta de 63 de ani;

e) este aptă, din punct de vedere al stării sănătăţii, pentru exercitarea funcţiei publice, conform certificatului medical eliberat de instituţia medicală abilitată, dacă pentru funcţia respectivă sînt stabilite cerinţe speciale de sănătate;

f) are studiile necesare prevăzute pentru funcţia publică respectivă;

g) în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcţie publică conform art.64 alin.(1) lit. a), b) şi f) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare;

h) nu are antecedente penale nestinse pentru infracţiuni săvîrşite cu intenţie;

i) nu este privată de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsă de bază sau complementară, ca urmare a sentinţei judecătoreşti definitive prin care s-a dispus această interdicţie;

j) nu are interdicţia de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorităţii Naţionale de Integritate.

(2) Pentru ocuparea funcţiilor publice în autorităţile publice sînt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalentă, cu excepţia funcţiilor publice de execuţie din autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întîi şi a funcţiei de grefier din instanţele judecătoreşti, în care, după caz, pot fi încadrate persoane cu studii medii de specialitate absolvite cu diplomă.

(3) Candidatul la ocuparea funcţiei publice trebuie să întrunească şi cerinţele specifice minime pentru ocuparea respectivei funcţii, stabilite în Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21 iulie 2011. Autoritatea publică poate stabili şi alte cerinţe specifice care se referă la specialitatea studiilor, cunoştinţe, abilităţi profesionale şi atitudini/comportamente necesare pentru exercitarea eficientă a funcţiei publice, acestea fiind stipulate în fişa postului aferentă funcţiei publice.

Conform dispozițiilor art.48 alin.1,4 Codul educației,

(1) Structurile de conducere ale organului local de specialitate în domeniul învăţămîntului includ consiliul de administraţie, consiliul consultativ şi conducătorul organului local respectiv.

(4) Conducătorul organului local de specialitate în domeniul învăţămîntului este desemnat prin concurs, în modul stabilit de Ministerul Educaţiei şi Cercetării, şi numit în funcţie, pentru un termen de 4 ani, prin decizia autorităţii administraţiei publice locale de nivelul al doilea/prin hotărîrea Adunării Populare a Găgăuziei. Una şi aceeaşi persoană poate deţine funcţia de conducător al organului local de specialitate în domeniul învăţămîntului pentru cel mult două termene consecutive.

Potrivit pct.17 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei învăţământ Soroca, aprobat prin Decizia Consiliului raional Soroca nr.03/10 din 13.08.2015, șeful Direcției de Învățământ este desemnat prin concurs, în modul stabilit

de Ministerul Educației și numit în funcție pentru un termen de 4 ani prin decizia Consiliului raional.

Conform pct.21 și 22 al Regulamentului de organizare şi funcţionare a Direcţiei învăţământ Soroca aprobat prin Decizia Consiliului raional Soroca nr.03/10 din 13.08.2015, șeful Direcției învățământ este asistat de unul sau mai mulţi şefi adjuncţi, numiţi şi eliberaţi din funcţie prin ordinul șefului Direcției Învățământ. Numirea se efectuează prin concurs, organizat şi desfăşurat în conformitate cu legislația în vigoare. În caz de absenţă temporară motivată, atribuțiile şefului Direcției Învățământ sunt exercitate de șeful adjunct (unul dintre şefii adjuncţi) sau, după caz, de un alt angajat al Direcției învățământ, desemnat prin ordinul şefului.

Concomitent, instanța de apel relevă că este declarativ și neîntemeiat argumentul apelantului Președintele r.Soroca că motivul de drept, care a servit la faptul, că asigurarea interimatului a fost pusă în sarcina unui angajat al direcției deoarece acțiunile șefului adjunct erau examinate la Centrul National Anticorupție și Centrul Național pentru protecția datelor, dat fiind că în acest sens și pentru perioada respectivă, nu au fost prezentate probe pertinente.

Completul de judecată atestă că prin ordinul nr.70p din 22.01.2024 cu privire la desemnarea conducătorului interimar al OLSDÎ din raionul Soroca, emis de ministrul educației și cercetării Republica Moldova, Dan Perciun, s-a numit d.Prodan Elena, conducător interimar al Organului liceal de specialitate în domeniul învățământului din raionul Soroca, cu începere din 29.01.2024 până la numirea prin concurs a conducătorului OLSDÎ din raionul Soroca, fără a fi scutită de exercitarea atribuțiilor de bază (șef adjunct).

Mai mult, completul de judecată conchide că prima instanță corect a reținut că pentru ocuparea funcţii publice de conducere de șef al Direcției învățământ, inclusiv și desemnare a interimatului, candidatul urmează să dețină studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul educației și experiență în domeniul sistemului educațional.

Or, potrivit actelor cauzei și a copiei dosarului personal al d.Rîșchitor Aliona, dânsa a absolvit ***** în specializarea ***** și *****, obținând titlul de licențiat în științe economice. Dna Rîșchitor Aliona în perioada 01.06.2000-02.01.2013 a ocupat funcțiile de ***** în cadrul Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Soroca. Ulterior, din 02.01.2013 până în prezent a ocupat funcțiile de***** și specialist superior în cadrul Direcției Învățământ Soroca.

Din aceste considerente se evidențiază că dna Rîșchitor Aliona nu se încadrează în condițiile și cerințele de ocupare a funcției publice de conducere de șef Direcție învățământ, respectiv, prin prisma prevederilor art.49 alin.(1) al Legii nr. 158-XVI din 04

iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nici de exercitare a interimatului acestei funcții. Respectiv, soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii în contencios administrativ formulate de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea Dispoziției Președintelui raionului Soroca nr.226-1-p din 10 mai 2023 ”cu privire la asigurarea interimatului” este întemeiată.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide că argumentele apelului nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, pe cale de consecință apelul declarat de Președintele raionului Soroca se respinge.

Conducându-se de dispozițiile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

decide:

Respinge apelul declarat de Președintele raionului Soroca împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 13 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Președintele raionului Soroca, terți Rîșchitor Aliona, Prodan Elena privind anularea actului administrativ.

Decizia poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**