Dosarul penal nr. 1-342/2025
(PIGD: 1-25164218-26-1-25112025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 aprilie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Maria Vizitiu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Oleg Rusu
Părții vătămate – Dani Maria
Apărătorului inculpatului Cucer Viorel – avocatul Vitalie Zaporojan
Inculpatului – Cucer Viorel Ion

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Cucer Viore*******-* *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 01 aprilie 2026 – 24 aprilie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

*Inculpatul Cucer Viore***********la data de 11 octombrie 2025, în jurul orelor 19:10, aflându-se în or. Drochia, fără consimțământul şi contrar voinţei părţii vătămate Dani Maria, a.n. *****, domiciliată în or. *****, având scopul pătrunderii şi rămânerii ilegale în locuinţa dată, a pătruns ilegal în această locuinţă prin intermediul geamului, care la acel moment era întredeschis, iar la solicitarea expresă şi directă de a părăsi domiciliul său, a refuzat părăsirea acestei proprietăți private, rămânând ilegal în această locuinţă timp de aproximativ 15 minute, până la parvenirea colaboratorilor de poliţie.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cucer Viorel, asistat de avocatul Vitalie Zaporojan, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cucer Viorel, prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu partea vătămată.

Avocatul Vitalie Zaporojan în interesele inculpatului Cucer Viorel a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Partea vătămată Dani Maria nu a formulat obiecții cu privire la procedura de examinare a cauzei penale.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Dani Maria a înaintat cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cucer Viorel, în legătură cu faptul că, s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale sau morale față de el nu are.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Cucer Viorel a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 23 aprilie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Cucer Viorel ****** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. A declarat că, la data de 11 octombrie 2025 a intrat prin geam în locuința părții vătămate Dani Maria, din motiv că, a dorit să facă cunoștință cu ultima. S-a împăcat cu partea vătămată. A solicitat să fie admisă cererea de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

*Deşi, inculpatul Cucer Viorel ***** fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile părții vătămate Dani Maria care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 11 octombrie 2025, aproximativ pe la ora 19:00, ea se afla la domiciliu,

plecând până la baie, a încuiat din urma sa ușa. Fiul său a rămas în odaie și se juca. În timpul când făcea baie, a auzit cum cineva bate la ușă. Când a ieșit și a deschis ușa, acolo nu era nimeni. Apoi a închis ușa, după care din nou a intrat în baie. Peste câteva minute a auzit o voce de bărbat în apartament și a deschis ușa să vadă ce se aude, observând un bărbat de statură medie, îmbrăcat într-o scurtă neagră cu chipiu negru pe cap, o geantă în față, iar în mână ținea adidașii de care s-a descălțat. Ea în timpul dat repede a închis ușa și s-a îmbrăcat, după care repede s-a deplasat în odaia băiatului, unde se afla și bărbatul respectiv. Ulterior, ea a întrebat pe acesta cine este și ce caută în apartamentul său, la ce acesta nu a răspuns nimic, ci doar se uita la ea și zâmbea. După care ea a luat telefonul de pe masa de la bucătărie și a telefonat la serviciul „112", unde peste 5-7 minute la fața locului, a sosit un echipaj de poliție. Până la sosirea colaboratorilor de poliție, ea a încercat să-l scoată afară pe bărbatul necunoscut, însă acesta categoric refuza a ieși și fără a spune ceva. În timpul dat ea a telefonat și la vecina sa Raisa Stepliuc, unde a rugat-o să vină la ea, pentru a o ajuta să-l scoată pe bărbatul necunoscut din apartamentul său. În timp de 2 minute vecina a sosit la ea, când deja îl scotea pe acel bărbat pe ușă din apartament. Apoi ambele l-au ținut în hol, pe scară, în discuții până la parvenirea colaboratorilor de poliție. În timpul acesta, când a parvenit poliția, unul din polițiști l-a luat pe bărbat, iar celălalt a intrat în apartament, unde ea a depus plângere. Bărbatul care ulterior s-a dovedit a fi Cucer Viorel s-a aflat la ea în apartament timp de 15 minute. În final dânsa a declarat că, ea și fiul s-au speriat foarte tare și dorește ca bărbatul dat să răspundă conform legii; *(f.d. 28-31)*

-declarațiile martorului Stepliuc Raisa care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește de una singură și muncește peste hotare. La data de 11 octombrie 2025, ea se afla la domiciliu și în jurul orelor 19:12 a fost telefonată de vecina Maria, care locuiește la primul etaj. Ea la rândul său locuiește la etajul al doilea. Aceasta a rugat-o să coboare repede la ea. Atunci coborând repede, a observat cum în hol pe scări Maria se certa cu un bărbat, care vizual se observa că se află în stare de ebrietate alcoolică și de la el mirosea a alcool. În timpul când ei se certau, bărbatul necunoscut o împingea pe Maria, a intervenit și ea între cei doi. Peste câteva minute a parvenit poliția la fața locului, când bărbatul necunoscut a fost preluat de către un colaborator de poliție, iar altul a intrat cu Maria și cu ea au intrat în apartamentul ultimei, unde a depus declarații. În final aceasta a declarat că, atunci când ea cobora, a observat cum Maria îl scotea din apartament pe bărbatul dat; *(f.d. 35-38)*

-plângerea lui Dani Maria din 29 octombrie 2025, prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri cu Cucer Viorel, care la data de 11 octombrie 2025, orele 19:10, fără permisiunea ei a intrat la ea în domiciliu amplasat în or. Drochia și a refuzat categoric să-l părăsească; *(f.d. 6, 8)*

-informația serviciului „112" din 11 februarie 2025 cu nr. 20251204227, privind faptul că a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112" de pe numărul de telefon 067521825, a parvenit apel telefonic de la Dani Maria, locuitoare a or. Drochia, str. Independenței nr. 36 A, care a comunicat că, o persoană necunoscută a intrat pe geam în apartamentul nr. 9; *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 octombrie 2025, cu anexarea planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locuinței cet. Dani Maria, locuitoare a or. Drochia, str. Independenței nr. 36 A, ap. 9, locul unde a avut loc incidentul; *(f.d. 9-13)*

-tichetul „Drager" datat cu 11 octombrie 2025, orele 19:41, prin care se atestă că, la ora indicată Cucer Viorel, fiind testat de colaboratorul de poliție Donici Oleg, s-a constatat la acesta

concentrația alcoolului în aerul expirat constituie 1,01 mg/l; *(f.d. 16)*

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03 noiembrie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Dani Maria a unui suport electronic cu înregistrări video a circumstanțelor comiterii infracțiunii de către cet. Viorel Cucer; *(f.d. 32-33)*

-mijlocul de probă – înregistrările video din 11 octombrie 2025, pe faptul violării domiciliului părții vătămate Dani Maria;

-procesul-verbal de examinare din 04 noiembrie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvențelor video cu privire la modalitatea de comiterea al infracțiunii admise de către Viorel Cucer; *(f.d. 34)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Cucer Viore**********întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM*** *– violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele

componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cucer Viorel a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 21 noiembrie 2025 *(f.d. 60-61),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cucer Viorel a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune în varianta incriminată inculpatului Cucer Viorel, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii este format din relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituţie, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

În conformitate cu art. 8 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a *domiciliului* său şi a corespondenţei sale.

Potrivit art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

În conformitate cu art. 6 Cod de Procedură Penală, prin noțiunea de *domiciliu* se înșelege locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

În contextual componenței de infracțiune prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal obiectul material al infracțiunii este reprezentat de corpul victimei.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care cuprinde forma acţiunii sau inacţiunii. Această acţiune sau inacţiune se prezintă sub oricare din următoarele modalităţi, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimţământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimţământul victimei; 3) refuzul de a-1 părăsi, la cererea victimei; 4) percheziţiile sau cercetările ilegale.

În cazul refuzului de a părăsi domiciliul la cererea victimei este necesară stabilirea următoarelor condiţii: a) prezenţa făptuitorului în spaţiul destinat domiciliului (situaţia premisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică şi expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepţiile prevăzute la alin. (2) art. 29 din Constituţie.

Instanța de judecată apreciind declarațiile părții vătămate Dani Maria, declarațiile martorului Ștepliuc Raisa a stabilit faptul că, inculpatul Cucer Viorel la data de 11 octombrie 2025, în jurul orelor 19:10, fără consimțământul şi contrar voinţei părţii vătămate Dani Maria,

având scopul pătrunderii şi rămânerii ilegale în locuinţa sa, a pătruns ilegal în această locuinţă prin intermediul geamului, care la acel moment era întredeschis, iar la solicitarea expresă şi directă de a părăsi domiciliul său, a refuzat părăsirea acestei proprietăți private, rămânând ilegal în această locuinţă timp de aproximativ 15 minute, până la parvenirea colaboratorilor de poliţie.

Infracţiunea de violare de domiciliu este o infracţiune formală. După caz, se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimţământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 179 alin. (1) Cod Penal caracterizează prin intenţie directă, iar în speță, s-a constatat că, inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorindu-le în mod conștient.

Subiect al infracțiunii este persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani, iar inculpatul Cucer Viorel întrunește semnele subiectului infracțiunii, or, la data comiterii faptei avea vârsta de 36 ani și era responsabil.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Cucer Viorel a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cucer Viorel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea și*

rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei.

VII. *Cu referire la cererea inculpatului Cucer Viorel și cererea părții vătămate Dani Maria cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților depuse în temeiul art. 109 Cod Penal*

Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Dani Maria a înaintat cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cucer Viorel, în legătură cu faptul că, s-a împăcat cu inculpatul, pretenții față de el nu are.

Inculpatul Cucer Viorel, în ședința de judecată, a declarat că, recunoaște vina integral în comiterea faptei prejudiciabile incriminate, se căiește de cele comise și, prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu faptul că, s-a împăcat cu partea vătămată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu a susţinut cererile de împăcare şi a considerat posibilă admiterea acestora, cu încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cucer Viorel de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților, în acest sens, nu au fost invocate impedimente.

Apărătorul inculpatului Cucer Viorel, avocatul Vitalie Zaporojan a susţinut cererile de împăcare şi a considerat posibilă admiterea acestora, cu încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cucer Viorel de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților, în acest sens, nu au fost invocate impedimente.

Instanța de judecată reține că, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, iar în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Dani Maria și inculpatul Cucer Viorel şi-au exprimat în mod liber și personal acordul de voință privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu art. 109 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (2), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se

constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau *părţile s-au împăcat* – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau *părţile s-au împăcat.*

Instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 21 noiembrie 2025 *(f.d. 60-61),* dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Cucer Viorel a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal.

În speță, infracțiunea incriminată inculpatului Cucer Viorel, raportată la art. 16 alin. (2) Cod Penal se clasifică ca infracțiune *„ușoară”*, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani”.

Infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod Penal face parte din categoria infracțiunilor reglementate la Capitolul V din Partea Specială a Codului Penal.

Prin urmare, în privința inculpatului Cucer Viorel sunt susceptibile de a fi aplicate prevederile art. 109 Cod Penal.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale și anume potrivit cazierului judiciar despre atragerea la răspundere penală în privința inculpatului Cucer Viorel anexat la materialele cauzei penale *(f.d. 114),* se constată că, inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, însă antecedentul penal este stins.

Astfel, din conținutul cazierului judiciar despre atragerea la răspundere penală în privința inculpatului Cucer Viorel se constată următoarele circumstanțe:

La data de 11 august 2004 cauza penală în privința lui Cucer Viorel intentată pe indicele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod Penal a fost clasată din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

La data de 07 aprilie 2005 Cucer Viorel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an.

La data de 08 decembrie 2006 Cucer Viorel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (sancțiune executată).

La data de 17 aprilie 2009 Cucer Viorel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 14 000 lei (amenda achitată la data de 07 februarie 2013).

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată constată că, la data examinării cauzei penale, inculpatul Cucer Viorel nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, totodată, în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, prin urmare dânsul întrunește condițiile impuse de art. 109 alin. (1) Cod Penal și nu cade sub restricțiile prevăzute la alin. (4) art. 109 Cod Penal.

În speță, împăcarea are loc între partea vătămată Dani Maria şi inculpatul Cucer Viorel, astfel că, caracterul personal prevăzut de art. 109 alin. (2) Cod Penal, produce efecte în persoana făptuitorului şi a persoanei care dorește împăcarea, partea vătămată.

Reținând actele cauzei penale, potrivit căreia partea vătămată Dani Maria în fața instanței de judecată, şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul Cucer Viorel, total,

necondiționat şi definitiv, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art. 109 Cod Penal și urmează a fi încetat procesul penal în privința inculpatului Cucer Viorel de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților, impedimente de ordin material sau procedural nefiind stabilite.

Totodată, inculpatul Cucer Viorel a conștientizat necesitatea respectării legii penale, s-a împăcat cu partea vătămată, şi-a cerut iertare şi sincer s-a căit de cele comise.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că, procesul penal de învinuire a inculpatului Cucer Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal urmează a fi încetat, în legătură cu împăcarea părților în temeiul art. 109 Cod Penal.

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu din 21 noiembrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Cucer Viorel – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 63)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Cucer Viorel prin ordonanța din 21 noiembrie 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia, nu este aplicată și reieșind din soluția pronunțată de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

IX. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Instanța de judecată reține că, la materialele cauzei penale a fost anexat un CD, care conține înregistrările video din 11 octombrie 2025, pe faptul violării domiciliului părții vătămate Dani Maria.

Astfel, mijlocul material de probă: un CD, care conține înregistrările video din 11 octombrie 2025, pe faptul violării domiciliului părții vătămate Dani Maria, anexat la materialele cauzei penale, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

X. În conformitate cu art. 109 Cod Penal al RM, art. art. 340, 364[1], 384, 385, 389, 391 alin. (1), pct. 1), 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Cucer Viore**********se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM, iar procesul penal intentat în privința inculpatului Cucer Viore**********în baza art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM, încetează, în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică din data de 24 aprilie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru