Dosarul nr. 2-25047449-05-2a-28102025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Evgheni BANCOV**
Grefier **Tatiana GHENCIU, Margarita FLOCEA**

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de Munteanu Liuba prin intermediul reprezentantei apelantei, avocata Turculeț Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea înaintată de Munteanu Liuba, persoana interesată I.P. Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică înregistrarea căsătoriei,

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La 08 aprilie 2025, petiționara Munteanu Liuba s-a adresat în Judecătoria Cahul, sediul Central, cu o cerere cu privire la constatarea înregistrării căsătoriei.

În motivarea acțiunii, petiționara indică că, Verstivschii Iacov, a.n. ***** este tatăl său, care a decedat la data de *****. Mama sa este Verstivscaia Maria (numele de până la căsătorie Jaloba Maria a.n.*****), la data de ***** a decedat.

În urma căsătoriei părinților săi au rezultat copiii: Munteanu Liuba (petiționara), a.n.*****, Delianu Claudia, a.n. ***** și Guțu Svetlana, a.n. *****, toate având familia de până la căsătorie Verstivscaia. Împreună cu surorile sale și cu părinții, au locuit în raionul *****.

În luna martie anul 2025 s-a adresat Agenției Servicii Publice Departamentul Stare Civilă în vederea reconstituirii actului de căsătorie al părinților săi Verstivschii Iacov și Verstivscaia Maria (numele de până la căsătorie Jaloba Maria).

Prin avizul nr. 420 din 20.02.2025 a fost informată că registrele pe Sovietul Sătesc Cupcini, județul Edineț, perioada anilor 1934-1937 actele lipsesc, 1938 registrul lipsește, programa SAIS, registre de acte restabilite pe OSC Edineț -actul lipsește.

În astfel de circumstanțe, lipsa actului de căsătorie al părinților, îi împiedică să perfecteze documentele necesare pentru redobândirea cetățeniei altui stat, iar la cererea înaintată SSC

Cahul, în vederea soluționării pe care extrajudiciară a problemei, a fost informată despre necesitatea înaintării în acest sens a cererii în instanța de judecată.

Făcând trimitere la prevederile art. 279 alin.(1) lit. a), art.280 alin.(1) și (2), art. 281 alin.(2) lit. c), art. 282 alin. (1) lit. b), precum și art. (3) alin. (1) și (2), art.59 alin.(1) lit. a) din Legea nr.100 din 26.04.2001, privind actele de stare civilă, pct.14 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică și declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată nr.4 din 07.07.2008, afirmă că, solicită constatarea faptului înregistrării căsătoriei între Verstivschii Iacov, a.n. *****, și Verstivscaia Maria, a.n.***** (numele de până la căsătorie Jaloba Maria).

Ulterior, la data de 07.05.2025, reprezentanta petiționarei, avocata Turculeț Mariana, a depus cerere de completarea acțiunii, prin care solicită constarea faptului înregistrării căsătoriei la data de ***** de către Primăria sovietului sătesc Cupcini, județului Edineț între Verstivschii Iacov, a.n. *****, și Verstivscaia Maria, a.n.***** (numele de până la căsătorie Jaloba Maria).

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Munteanu Liuba, persoana interesată I.P. „Agenția Servicii Publice" privind constatarea faptului înregistrării căsătoriei.

Cerere de apel depusă de Munteanu Liuba prin intermediul reprezentantei apelantei, avocata Turculeț Mariana.

La data de 21 iulie 2023, Munteanu Liuba prin intermediul reprezentantei apelantei, avocata Turculeț Mariana a depus cerere de apel nemotivată.

În cererea de apel a invocat că, de către instanța de judecată, la pronunțarea hotărîrii judecătoreşti, au fost încălcate prevederile art. 386, 387 Cod de procedură civilă, nefiind constatate şi elucidate atât circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, cît și concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material şi normele de drept procedural au fost încălcate şi aplicate eronat.

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2025, Munteanu Liuba prin intermediul reprezentantei apelantei, avocata Turculeț Mariana a prezentat cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă în întregime cererea privind constatarea faptului ce are valoare juridică.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond n-a reținut argumentele petiționarei şi nu a analizat obiectiv circumstanțele cauzei cât și probele prezentate de către acesta.

Astfel, apelanta a menționat că potrivit adeverințelor de naştere eliberate pe numele petiționarei Verstivscaia Liubovi, precum şi al surorilor acesteia - Verstivscaia Claudia şi Verstivscaia Svetlana, urmează că, la rubrica „tată" este indicat Verstivschii Iacov (Iacob), iar la rubrica „„mamă" - Verstivscaia Maria. Ulterior toate actele de stare civilă ale petiționarei şi surorilor acesteia s-au eliberat pe numele Vertievscaia.

Invocă că, potrivit declarațiilor martorilor s-a confirmat că părinții petiționarei au fost căsătoriți şi au dus o gospodărie comună.

În susținerea cererii a făcut referire la art. 14 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție Republicii Moldova, privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică şi declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată nr.4 din 07.07.2008, *la examinarea pricinilor despre constatarea înregistrării naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului (art. 281 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă) este necesar să se ţină cont de faptul că instanța judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor*

în organele respective. Astfel de pricini se examinează de către instanţele judecătoreşti numai în cazul în care în organele de stare civilă şi în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri şi cererea de restabilire a acestora a fost refuzată.

Faptele de înregistrare a căsătoriei şi divorţului pot fi constatate de către instanţa judecătorească atît în cazul decesului unuia sau ambilor soţi, cît şi în timpul vieţii lor. Cu o cerere de constatare a acestor fapte au dreptul să se adreseze ambii sau unul dintre soți, iar în cazul morţii lor - persoanele pentru care aceste fapte generează consecinţe juridice.

În această ordine de idei, menționează că, cele descris, cert indică la examinarea superficială a cererii, deoarece prezintă relevanță şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt.

Referința depusă de I.P. „Agenția Servicii Publice”.

La data de 20 martie 2026, reprezentantul I.P. „Agenția Servicii Publice”, Mariana Pîrgaru a depus referință la cererea de apel, prin care a lăsat la discreția instanței de judecată emiterea unui act judecătoresc conform solicitării în comun cu actele atașate la cerere, precum și în corespundere cu poziția IP Agenția Servicii Publice, expusă în prezenta referință.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 17 iulie 2025, cu participarea petiționarei Munteanu Liuba.

Cererea de apel a fost înregistrată de Munteanu Liuba prin intermediul reprezentantei apelantei, avocata Turculeț Mariana la data de 21 iulie 2025, din ce rezultă că termenul de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată în instanța de apel, **reprezentanta apelantei Munteanu Liuba, avocata Turculeț Mariana,** a solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

Menționează ca în actul de naștere, petiționara are familia Verstivscaia Liuba, părinții săi sunt ambii Verstivschii. Pe parcursul vieții și-a perfectat actul de naștere, buletin, pașaport, în care mama sa este indicată Verstivscaia Maria. În cadrul procesului de oformarea succesiunii a constatat faptul că lipsește actul ce confirmă înregistrarea căsătoriei părinților ei.

Invocă că nu poate fi imputat petiționarei faptul că secretarul Primăriei nu a introdus în registre că această familie a fost căsătorită. Potrivit materialelor prezentate, se constată că familia Verstivschi a dus o gospodărie în satul Cupcin, raionul Edineț, au trei copii, dar nu a fost înregistrată această căsătoriei în Registrul Oficiul Stării Civile.

Susține că, pînă la adresarea în instanța de judecată, nu s-a solicitat data înregistrării căsătoriei, deoarece nu se cunoștea această dată. Cererea de majorarea pretențiilor a formulat-o ca urmare depunerii referinței de către IP Agenția Servicii Publice. Potrivit referineți, Agenția Servicii Publice este de acord cererea petiționarei deoarece o altă modalitate de constatare acestui fapt juridic, nu există.

Apelanta Liuba Munteanu în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel în sensul formulat, cît și discursul avocatului.

Cauza a fost examinată în lipsa **persoanei interesate I.P. „Agenția Servicii Publice**” care a fost legal citat, însă nu s-au prezentat în ședința de judecată, prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *Neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

În asemenea circumstanțe constatate, Completul de judecată constatând că procedura de citare legală a fost efectuată, a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei interesate I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Completul de judecată consideră că, prima instanță a constatat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele apelului declarat nu sunt întemeiate.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit buletinului de identitate cu seria/nr. *****, eliberat de către I.P. „Agenția Servicii Publice", la 17 februarie 1997, pe numele Munteanu Liuba, ultima s-a născut la *****. (f.d.6).

Conform certificatului de căsătorie seria/nr. *****, eliberat de OSC Soroca la 12 aprilie 2002, Verstivscaia Liuba, născută la ***** în *****, la data de*****a înregistrat căsătoria cu Munteanu Ion. Numele, după căsătorie, la ambii soți, au luat numele Munteanu. (f.d. 17).

Potrivit adeverințelor de naștere, eliberate pe numele petiționarei Verstivscaia Liubovi, surorilor acesteia – Verstivscaia Claudia și Verstivscaia Svetlana, la rubrica „tată" este indicat Verstivschii Iacov (Iacob), iar la rubrica „mamă" – Verstivscaia Maria. (f.d. 9, 10, 16).

Potrivit Avizului cu titlu informativ nr. 1362 din 02 decembrie 2024, eliberat de către I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Stare civilă, Direcția actualizare și perfectarea documentelor stare civilă, se comunică solicitantei că, date privind faptul căsătoriei dintre Verstivschii Iacov și Jaloba Maria la data de ***** în *****, nu se confirmă prin acte de stare civilă. (f.d.8).

Conform certificatului de arhivă cu titlu informativ nr. 210 din 20 ianuarie 2025, eliberat de către I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Stare Civilă, Direcția Actualizare și Perfectarea Documentelor Stare Civilă, se comunică solicitantei că, în fondul de arhivă al registrelor actelor de stare civilă, nu se atestă înregistrată căsătoria dintre Verstivschii Iacov și Jaloba Maria. S-a verificat: acte primare – Primăria Cupcini: 1932 – actul lipsește, registrul păstrat integral; 1933–1936 – registrul nu s-a păstrat; acte reconstituite – OSC Edineț: 1950–2020 – actul lipsește, registrul păstrat integral. Astfel, în scopul protejării dreptului probării faptului căsătoriei, urmează să inițieze solicitantul procedura de reconstituire a actului de căsătorie în condițiile prevăzute de lege (f.d. 12);

La fel, potrivit Avizului nr. 420 din 20 februarie 2025 privind imposibilitatea întocmirii actului de naștere în procedură administrativă, eliberat de către I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Stare Civilă, Serviciul Stare Civilă Cahul, s-a indicat că cererea lui Munteanu Liuba privind reconstituirea actului de căsătorie nu poate fi satisfăcută de către Serviciul Stare Civilă Cahul, or, în cadrul examinării cererii s-a constatat că cetățenii Verstivschii Iacov și Verstivscaia Maria (Jaloba) sunt decedați. În urma verificării informației de la ASP, s-a constatat că actul de căsătorie pe numele Verstivschii Iacov și Jaloba Maria lipsește. Au fost verificate registrele pe parohia s. Cupcini, jud. Edineț: perioada 1934–1937 – actul lipsește; anul 1938 – registrul lipsește; programa SAIS și registrele de acte restabilite pe OSC Edineț – actul lipsește. (f.d. 7).

Potrivit adeverinței eliberate de Primăria or. Cupceni nr. 260 din 19 martie 2023, se comunică solicitantului că se adeverește că, potrivit datelor din Registrul de evidență a Gospodăriei – anii 1997–2001, nr. 11, pagina 52, contul personal nr. 1000, cet. Verstivschi Iacov, născut în *****, a deținut viza de domiciliu în ***** și a fost radiat de la evidență cu motivul decesului survenit la *****. (f.d. 13).

Conform art. 279 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.*

În corespundere cu art. 281 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, *Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate**: înregistrarea** naşterii, adopţiei, **căsătoriei**, divorţului şi decesului.*

Iar, articolul 282 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că *Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.284 alin.(1) lit. c) alin.(2) Codul de procedură civilă, *în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică, se indică probele care confirmă faptul. Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere.*

Potrivit art.117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Completul de judecată reține că condițiile menționate supra urmează a fi respectate cumulativ, argumentate în cererea privind constatarea faptului cu valoare juridică, cu anexarea probelor corespunzătoare.

Completul de judecată punctează că, potrivit pct.14 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 07.07.2008, nr.4 privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică şi declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată, care explică că, *la examinarea pricinilor despre constatarea înregistrării naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului (art.281 alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă) este necesar să se ţină cont de faptul că instanţa judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective. Examinând cauzele privind constatarea faptelor menţionate, instanţele judecătoreşti*

vor solicita de la petiţionari să prezinte probe, ce confirmă timpul şi evenimentul înregistrării actului de stare civilă, precum şi să efectueze acţiuni pentru acumularea probelor suplimentare.

Imposibilitatea de a obţine sau restabili actele care confirmă faptul care are valoare juridică a cărui constatare o solicită petiţionarul, poate fi rezultatul lipsei ordinii de înregistrare a faptului sau a nerespectării regulilor de înregistrare a faptului şi imposibilitatea de a recurge la el în condiţii concrete, imposibilitatea de a primi documentul este cazul în care documentul care confirmă faptul în realitate există, însă în conținutul lui au fost admise defecte sau inexactități, care nu pot fi corectate și, implicit, documentul este lipsit de putere probantă, prin imposibilitatea de a reconstitui documentul pierdut se înţelege că organul corespunzător este lipsit de posibilitatea de a elibera duplicatul documentului necesar în legătură cu pierderea sau nimicirea.

La caz, petiționara a solicitat constatarea faptului înregistrării căsătoriei la data de ***** între Verstivschii Iacov, a.n. ***** și Verstivscaia Maria, a.n.***** (numele de până la căsătorie Jaloba Maria) de către primăria Sovietului sătesc Cupcini județul Edineț.

Totodată, Munteanu Liuba își fundamentează cererea prin extrasul de pe actul de naștere pe numele petiționarei Verstivscaia Liuba, unde la date despre părinți este indicate date despre mama: Verstivscaia Maria, vîrsta 27 ani și tata Vertivschii Iacov, vîrsta de 34 ani, (f.d.71), extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor pe satul Cupcini cu nr. M 14 din 23.01.2025, pe anii 1947-1949, 1953-1955, 1960-1962, părinții petiționarei Verstivschii Iacov, este indicat ca fiind capul familiei (gospodăriei) și soție Verstivscaia Maria. (f.d.75-78).

La caz însă, Completul de judecată stabilește că, din conţinutul actelor de stare civile, se constată doar faptul că, Verstivschii Iacov și Verstivscaia Liuba sunt părinţii petiţionarei Munteanu Liuba, acestea neputând constitui temei legal de a considera că, părinţii petiţionarei ar fi încheiat căsătoria la data de *****.

Notoriu este faptul că petiționara nu a prezentat înscrisuri pertinente și concludente referitor la faptul înregistrării căsătoriei părinților săi defuncți la organele abilitate prin lege, din perioada respectivă, mai mult, argumentele petiționarei au fost combătute prin probele anexate parvenite de la Serviciul Stare Civilă Edineț, care denotă faptul că lipsește faptul înregistrării căsătoriei dintre defuncții Verstivschii Iacov și Jaloba Maria la organele competente, circumstanțe din care instanța de fond just a statuat imposibilitatea constatării unui fapt care are valoare juridică în lipsa înscrisurilor ce atestă încheierea căsătoriei.

Or, prevederile art. 9 alin.(1) din Codul familiei, stipulează expres că încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum şi la alte organe abilitate prin lege. În cazul din speță astfel de înscrisuri lipsesc.

Menționabil este faptul că Agenția Servicii Publice, Departamentul stare civilă Direcția actualizare și perfectarea documentelor stare civilă prin avizul cu titlu informative din 02 decembrie 2024 a informat că în fondul de arhivă al registrelor actelor de stare civilă nu se atestă înregistrată căsătoria dintre Verstivschii Iacov și Jaloba Maria, date privind faptul înregistrării căsătoriei dintre Verstivschii Iacov și Jaloba Maria la data de ***** în *****, nu se confirmă prin actele de stare civilă.

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (l) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, *reconstituirea actelor de stare civilă este de competența oficiilor stare civilă și se poate face, la cerere, dacă registrele de stare civilă au fost pierdute integral sau parțial.*

Notoriu este faptul că în cazul neînregistrării nașterii și decesului este posibilă inițierea procedurii de înregistrare ulterioară a actului de stare civilă, pe când în cazul faptului căsătoriei,

inițierea procedurii de înregistrare ulterioară nu este posibilă, întrucât nu are acoperire legală în acest sens.

Potrivit practicii judiciare naționale la examinarea cauzelor privind constatarea înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului, instanța de judecată constată nu evenimente care au avut loc, ci faptul înregistrării lor în organele respective. Cauze respective se examinează în cazul în care în organele de stare civilă și în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri și cererea de restabilirea acestora a fost refuzată, iar cadrul procesual în vigoare statuează expres că, adresarea unei persoane cu o acţiune în procedură specială privind constatarea faptelor cu valoare juridică, este condiţionată de faptul dacă petiţionara nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită.

Prin urmare, solicitarea constatării faptului înregistrării căsătoriei, putea fi constatată de către instanța de judecată, doar în cazul în care anumite acte nu s-au păstrat, iar organele de stare civilă a refuzat reconstituirea lor.

Astfel, Completul de judecată apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond că faptul înregistrării căsătoriei între Verstivschii Iacov și Jaloba Maria nu a fost confirmată, iar petiționara nu a făcut uz de dreptul său cu privire la probațiune.

Completul de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul apelantei că, actele anexate la cerere cît și declarațiile martorilor confirmă că părinții săi au fost căsătoriți și au dus o gospodărie comună, or declarațiile martorilor referitoare la faptul că părinții petiționarei au dus o gospodărie comună nu constituie dovadă suficientă a înregistrării căsătoriei, deoarece conviețuirea și relațiile de familie pot exista și în lipsa unei căsătorii înregistrate oficial. Simpla conviețuire, folosirea unui nume comun ori declarațiile martorilor nu pot substitui dovada înregistrării căsătoriei de stat, întrucît căsătoria produce efecte juridice numai din momentul înregistrării acesteia de către organul competent. În cauza dată, obiectul examinării îl constituie anume timpul și evenimentul înregistrării actului de stare civilă, iar nu simpla existență a relațiilor familiale, instanța de judecată fiind abilitată să constate un fapt cu valoare juridică doar în cazul în care acesta a fost înregistrat la organele abilitate.

În consecutivitatea celor enunțate, Completul de judecată apreciază ca nefondate cerinţele petiţionarei Liuba Munteanu, deoarece nu se întrunesc în temeiurile legale ce reglementează situaţiile în care urmează a fi constatat un fapt ce are valoare juridică.

Astfel, argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a) 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge, apelul declarat de Munteanu Liuba prin intermediul reprezentantei apelantei, avocata Turculeț Mariana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea înaintată de Munteanu Liuba, persoana interesată I.P. Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică înregistrarea căsătoriei.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător	**Judecător**	**Judecător**
Inga GORLENCO	**Andrei SCRIPCENCO**	**Evgheni BANCOV**