Dosarul nr. 4-144/24
4-24120694-32-4-24102024

H O T Ă R Â R E

21 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierii Irina Bolduratu și Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Munteanu Grigore, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 23 octombrie 2024, ora 14:30, de către agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423559 în privința lui Munteanu Grigore, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat *supra,* Munteanu Grigore, la 16 octombrie 2024, ora 20:00, la domiciliul său din satul Costești, r-nul Ialoveni a agresat-o fizic pe soția sa, Munteanu Zinaida cauzându-i conform raptorului de constatare vătămări corporale neînsemnate.

La 24 octombrie 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare și adoptarea unei hotărâri. (f.d. 2)

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Plămădeală Elena, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 11 decembrie 2024 a solicitat instanței examinarea în lipsa acesteia, pledând pentru al recunoaște culpabil pe Munteanu Grigore de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d. 36)

În ședința de judecată făptuitorul Munteanu Grigore a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, se căiește, menționând că are copii. Totodată a refuzat să depună declarații. A solicitat o pedeapsă mai blândă.

Fiind prezentă în ședința de judecată, victima Munteanu Zinaida a menționat că l-a iertat pe făptuitor. A solicitat instanței de judecată îi aplice o pedeapsă mai blândă.

În ședința de judecată apărătorul Crețu Nadejda, acționând în interesele victimei Munteanu Zinaida, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA 2232958 din 31 octombrie 2024 a pledat pentru aplicarea lui Munteanu Grigore a unei pedepse mai blânde din motiv că, acesta și-a recunoscut vina și se căiește sincer. (f.d. 34)

În ședința de judecată, apărătorul Rudenco Mihail, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA 1554556 din 5 noiembrie 2024 a pledat pentru aplicarea lui Munteanu Grigore a unei pedepse sub forma de munca neremunerată în folosul comunității. (f.d. 32)

La acest segment, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator citate legal nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

Ascultând poziția părților și apărătorilor părților implicate în proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea imputată lui Munteanu Grigore și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța de judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

Conform art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.54^{1}, 63–65, 65^{2}, 65^{3}, 67, 68, 75, 76, **78^{1}**–78^{2}, 88, 92, 107^{1}, art.157 alin.(6), (9) şi

(10), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin. (3), art.312[1], art.316, 317, 3181, 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243[1], art.277[1] alin.(3), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, deși făptuitorul Munteanu Grigore și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea contravenției imputate, vinovăția acestuia mai rezultă și prin probele pertinente, concludente, legal administrate reflectate în următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423559 din 23 octombrie 2024 conform căruia, Munteanu Grigore, la 16 octombrie 2024, ora 20:00, la domiciliul său din satul Costești, r-nul Ialoveni a agresat-o fizic pe soția sa, Munteanu Zinaida cauzându-i vătămări corporale neînsemnate (f.d. 4);

- informația telefonică la Serviciul 112 conform căreia, la 16 octombrie 2024, Marandici Natalia, domiciliată în satul Costești a comunicat că, cumnata Munteanu Zinaida a fost agresată fizic de soț (f.d. 5);

- procese-verbale de audiere a victimei din 16 octombrie și 17 octombrie 2024 (f.d. 7-8);

- procesul-verbal de audiere a martorului Marandici Natalia din 16 octombrie 2024 (f.d. 12);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 octombrie 2024 (f.d. 13);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor din 16 octombrie 2024 (f.d. 14);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor din 17 octombrie 2024 (f.d. 15);

- raportul de constatare nr. 202402P2842 din 17 octombrie 2024 conform căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Munteanu Zinaida, a.n. 1980 s-au constatat hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului stâng, echimoză cu edem psotraumatic al țesuturilor mor subdiacente la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 16-17).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, atingerile aduse victimei Munteanu Zinaida cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori, viața de familie

presupune ca membrii acesteia să nu se simtă amenințați sau hărțuiți (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Mai mult, în Recomandarea (2002)5 din 30 aprilie 2002 cu privire la ocrotirea femeilor împotriva violenței, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a afirmat, inter alia, că statele membre ar trebui să introducă, dezvolte și/sau să îmbunătățească unde este necesar politicile naționale împotriva violenței bazate pe siguranță maximă și protecția victimelor, suport și asistență, ajustarea legislației penale și civile, ridicarea conștiinței publice, instruirea pentru specialiștii care se confruntă cu violența împotriva femeilor și prevenirea acesteia. Comitetul de Miniștri a recomandat, în particular, că statele membre ar trebui să sancționeze serios violența împotriva femeilor, cum ar fi violența sexuală și viol, abuzul de vulnerabilitatea victimelor însărcinate, lipsite de apărare, bolnave, cu dezabilități sau în dependență, la fel ca și sancționarea abuzului ținând cont de poziția agresorului.

De asemenea, recomandarea prevede că, statele membre ar trebui să asigure ca toate victimele violenței să beneficieze de posibilitatea de a iniția proceduri, să introducă prevederi care să asigure inițierea procedurilor penale de partea procurorului, să încurajeze procurorii să privească violența împotriva femeilor ca un factor agravant sau decisiv la adoptarea soluției de a porni ori nu urmărirea penală într-un interes public, să asigure unde este necesar că măsurile sunt întreprinse eficient în vederea ocrotirii victimelor împotriva amenințărilor și eventualele acțiuni de răzbunare și să întreprindă măsuri specifice pentru a asigura ocrotirea drepturilor copiilor pe parcursul procedurilor.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că, statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Instanța de judecată consideră că, violența fizică manifestată de Munteanu Grigore față de victima Munteanu Zinaida conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanței similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11)* pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8

CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că, în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Latura obiectivă a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă, este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

În calitate de victimă, în conformitate cu art. 133^1 lit. a) Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *subiecţi ai violenţei* în familie pot fi în condiția de conlocuire: **persoanele aflate în căsătorie**, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele**,** afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii.

Prin urmare se atestă faptul că, Munteanu Grigore și Munteanu Zinaida sunt membrii de familie în sensul art. 133^1 Cod penal, or, aceștia fiind soți.

Acțiunile lui Munteanu Grigore s-au manifestat prin violență fizică, fapt dovedit prin declarațiile victimei, făptuitorului, procesele-verbale de consemnarea acțiunilor procesuale, dar și raportul de constatarea medico-legală din care rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, Munteanu Grigore, la 16 octombrie 2024, ora 20:00, la domiciliul său din satul Costești, r-nul Ialoveni a agresat-o fizic pe soția Munteanu Zinaida cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Așadar, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Munteanu Grigore de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de organul de constatare conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – *violența în familie, adică acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei*.

Instanța de judecată ține să menționeze că, este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță Munteanu Grigore a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423559 din 23 octombrie 2024 prin prisma art. 442 și 443 ale Codului contravențional, instanța de judecată îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423559 din 23 octombrie 2024 cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată va lua în considerare că, contravenientul Munteanu Grigore a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Totodată, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

Astfel, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Aderent, conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], **pentru care acordul persoanei nu este necesar.**

Ca urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată

în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenței Curţii Europene *(Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76)*, au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

În lumina celor descrise *ante*, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Munteanu Grigore a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind una din pârghii procesuale în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Munteanu Grigore.

Așadar, instanța de judecată consideră că pedeapsa lui Munteanu Grigore urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **40 (patruzeci) ore.**

Se explică lui Munteanu Grigore că, prin prisma art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Adițional, conform art. 383 alin (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță, instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 128 de lei, pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202402P2842 din 17 octombrie 2024.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Munteanu Grigore în beneficiul statului, suma de 128 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202402P2842 din 17 octombrie 2024.

În conformitate cu art. 78^1, 383 alin. (1), 458, 460, 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Munteanu Grigore, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică făptuitorului, Munteanu Grigore prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Munteanu Grigore se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la Munteanu Grigore, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul Statului Republica Moldova, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare medico-legal nr. 202402P2842 din 17 octombrie 2024.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces și se expediază în adresa Biroului de probațiune Ialoveni al Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu